

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR
CONTRIBUABILI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

Decizia nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala a Marilor Contribuabili - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr., asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in, inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti Deva sub nr.....

Obiectul contestatiei il constituie actul constatator nr., comunicat petentei in data de, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de lei reprezentand:

- lei - taxe vamale;
-lei - comision vamal;
- lei - TVA.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

I. Prin contestatia formulata petenta sustine ca actul constatator nr. este netemeinic si nelegal din urmatoarele motive:

1. In anul 2004, S.C. X S.A. a importat din o instalatie Aceasta instalatie a sosit in doua transe, inchiderea tranzitelor fiind inregistrata de Biroul Vamal Deva in data de 22.07.2004 prin intocmirea declaratiilor sumare nr....., respectiv in data de 20.08.2004 prin intocmirea declaratiei sumare nr. Pentru garantarea efectuarii platii taxelor vamale, S.C. X S.A. a inaintat Biroului

Vamal Deva scrisoarea de garantie bancara nr. incheiata la cu termen de valabilitate pana la data de 31.05.2005.

2. S.C. X S.A. a initiat procedurile legale de scutire a taxelor vamale de import, precum si exonerarea la plata TVA , prin depunerea documentatiei la Ministerul Y, urmand sa fie initiat un proiect de hotarare de guvern privind scutirea de la plata taxelor vamale de import si TVA aferente echipamentului complex. In data de 10.03.2005 s-a primit de la Ministerul Y adresa nr. /10.03.2005 prin care s-a comunicat ca proiectul de hotarare de guvern privind scutirea de la plata taxelor vamale de import si TVA aferente echipamentului destinat protectiei mediului a fost semnat de doamna ministru

3. In conformitate cu H.G. nr. 376/28.04.2005 privind aprobarea Listei cuprinzand echipamentul complex pentru procesarea deseurilor siderurgice, scutit de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata, S.C. X S.A. este scutita de plata taxelor vamale aferente importului echipamentului complex pentru procesarea deseurilor siderurgice.

Totodata, in baza prevederilor art. 184, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003, republicata, petenta solicita suspendarea executarii actului constatator nr., argumentand ca in baza prevederilor H.G. nr. 376/28.04.2005, S.C. X S.A. este scutita de plata taxelor vamale aferente importului echipamentului complex pentru procesarea deseurilor siderurgice.

II. Prin actul constatator nr. incheiat de Biroul Vamal Deva s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor derulate cu declaratiile sumare nr. Prin intocmirea actului constatator bunurile au fost plasate sub un regim vamal cu respectarea art. 38 si art. 46 din Codul Vamal al Romaniei si art. 375, alin. 2 si art. 377, alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001. Termenul de incheiere al acestor operatiuni dupa ultima prelungire acordata a fost 11.04.2005.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de lei reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale pentru marfurile ce fac obiectul declaratiilor sumare nr., in conditiile in care, in cadrul termenului stabilit de Biroul Vamal Deva, S.C. X S.A. nu a solicitat autoritatii vamale plasarea marfurilor sub un regim vamal.

In fapt, in baza delaratiilor sumare nr. S.C. X S.A. a plasat sub supraveghere vamala, in depozit necesar cu caracter temporar, marfuri reprezentand parti ale unui utilaj de sortat, urmand ca in termenul acordat de autoritatea vamala sa solicite plasarea

marfurilor sub un regim vamal. Urmare cererii S.C. X S.A. nr./11.03.2005, inregistrata la Biroul Vamal Deva sub nr./11.03.2005, organele vamale au stabilit termenul limita pentru plasarea marfurilor sub un regim vamal la data de 11.04.2005

Intrucat petenta nu a respectat acest termen, organul vamal a procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor sumare, stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale potrivit actului constatator nr.

In drept, art. 38 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei stipuleaza:

*“(1) Marfurile prezentate biroului sau punctului vamal se afla sub supraveghere vamala pana la stabilirea regimului vamal si intra în **depozit necesar cu caracter temporar**.*

(2) Autoritatea vamala poate cere depozitarului sa constituie o garantie care sa asigure plata drepturilor de import.”

Articolul 46 din Codul Vamal al Romaniei arata:

“Titularul operatiunii comerciale sau reprezentantul acestuia este obligat ca, în termen de 30 de zile de la depunerea declaratiei sumare, sa solicite autoritatii vamale plasarea marfurilor sub un regim vamal”.

Totodata, conform art. nr. 37, alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 *“Declaratia sumara se înregistreaza, se vizeaza si se pastreaza de autoritatea vamala pentru a fi în masura sa verifice în orice moment ca marfurile la care se refera **au primit o destinatie vamala în termenul legal**”.*

Articolul 39, alin (1) din acelasi act normativ prevede:

“Declararea marfurilor si prezentarea lor pentru vamuire se fac de catre importatori, exportatori sau reprezentanti ai acestora, prin depunerea unei declaratii vamale în detaliu, în forma scrisa, în termen de 30 de zile de la data depunerii declaratiei sumare”.

De asemenea, art. 375, alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001 stipuleaza:

“Marfurile si bunurile intrate în tara, destinate persoanelor juridice, pentru care nu sunt îndeplinite conditiile de vamuire la import, se pastreaza în depozit necesar de comisionarii în vama, sub supraveghere vamala, cel mult 120 de zile.”

Astfel, se retine ca S.C. X S.A., in calitate de titular al operatiunilor comerciale, nu a incheiat in termenul limita stabilit de vama, respectiv pana la data de 11.04.2005, declaratiile sumare nr. De asemenea, in cadrul termenului stabilit de organele vamale urmare cererii de prelungire a declaratiilor sumare mentionate, desi avea posibilitatea legala, nici nu a mai solicitat o noua prelungire a perioadei de definitivare a formalitatilor de vamuire la import.

Intrucat la data expirarii termenului limita aprobat de autoritatea vamala S.C. X S.A. nu finalizase importul marfurilor ce au facut obiectul declaratiilor sumare si nici nu avea aprobarea autoritatii vamale pentru prelungirea acestui termen, in mod legal si corect organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunilor sumare.

Se retine ca singurul argument al petentei in sustinerea contestatiei se refera la H.G. nr. 376/28.04.2005, privind aprobarea Listei cuprinzand echipamentul complex pentru procesarea deseurilor siderurgice, scutit de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea

adaugata, conform careia petitionara considera ca este scutita de la plata taxelor vamale aferente importului echipamentului complex pentru procesarea deseurilor siderurgice.

Aceasta sustinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat actul normativ sus mentionat a fost publicat in Monitorul Oficial in data de 09.05.2005, data ulterioara celei in care a fost emis actul constatator nr./13.04.2005 prin care s-a acordat regimul vamal de import marfurilor ce au facut obiectul declaratiilor sumare nr. Astfel, se retine ca la data efectuarii importului, 13.04.2005, H.G. nr. 376/28.04.2005 nu era in vigoare, iar conform prevederilor art. 15, alin. (2) din Constitutia Romaniei si ale art. 1 din Codul Civil legea dispune numai pentru viitor, neavand putere retroactiva.

In speta se retine ca petenta, in calitate de titular al declaratiilor sumare nu a solicitat autoritatii vamale plasarea marfurilor sub un regim vamal in termenul limita aprobat, respectiv 11.04.2005, incalcand astfel prevederile art. 46 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la cererea contestatoarei privind suspendarea efectelor actului constatator nr. pana la solutionarea contestatiei, se retine ca in conformitate cu art. 184 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, *„Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”*

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: *„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pâna la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei. Mai mult, societatea nu face dovada producerii unei pagube iminente, care nu ar mai putea fi reparata nici in cazul in care, ulterior finalizarii procedurii de executare silita, titlul de creanta ar fi desfiintat prin efectul admiterii contestatiei iar ulterior, partile ar fi repuse in situatia anterioara.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca prin prezenta decizie contestatia a fost solutionata, pe cale de consecinta, cererea de suspendare a executarii actului constatator contestat pana la solutionarea contestatiei va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A. ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV