



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Galați  
Serviciul Soluționare Contestații



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Galați

Str.Portului, nr. 163, Galați

CP. 800211

Tel : +40 236.46.04.86

Fax : +40 236 43.24.66

e-mail: [registratura.dgrfp.gl@anaf.ro](mailto:registratura.dgrfp.gl@anaf.ro)

**DECIZIA nr. .... din .....2017**  
de soluționare a contestației înregistrată  
la D.G.R.F.P. Galați sub nr. zz/2017 și nr. ss/2017  
formulată de **SC XXXX SA, CUI RO nnnn**  
cu sediul în mun. ....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Serviciul Soluționare Contestații primește dosarele contestației formulate de SC XXXX SA, CUI RO nnnn, împotriva:

**A. - Deciziei de impunere nr. .../...2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice și **Deciziei nr. .../...2017** privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2017 de către A.J.F.P. Jud.... – Structura de Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../.....2017 **înregistrată la registratura generală sub nr. nn din ....2017,**

și

**B. - Deciziei nr. .../...2017** referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere emisă de AJFP JUD – Structura de colectare, cu adresa nr. c/.06.2017 **înregistrată la registratura generală sub nr. ... din .....2017.**

Întrucât societatea petentă nu a precizat în contestație cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe decizii și categorii de creanțe fiscale în data de 05.07.2017 Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGRFP Galați îi solicită prin adresă, în temeiul art. 269 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, să furnizeze aceste informații.

În data de .....2017 se furnizează răspunsul prin e-mail, înregistrat la registratura generală a DGRFP Galați în data de .....2017 sub nr. ..., urmare căruia se rețin următoarele precizări făcute de reprezentantul societății: „*Întrucât contestăm actele administrative în totalitate, evident că sunt contestate toate sumele stabilite ca fiind datorate atât cu titlu de obligație fiscală principală cât și cu titlu de accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere*”.

În finalul răspunsului petenta concluzionează: „*În total contestăm suma de ...lei compusă din ...lei obligații fiscale principale stabilite suplimentar (...lei impozit pe profit, ...lei TVA și ...lei impozit pe venit din dividende), ...lei dobânzi și ...lei penalități de întârziere*”.

Astfel se reține că **obiectul contestației** privește:

**A.1. - suma totală de ...lei** (reprezentând obligații fiscale principale stabilite suplimentar la: impozit pe profit - ...lei, TVA – ...lei și impozit pe venituri dividende distribuite persoanelor fizice – ...lei) **stabilită prin Decizia de impunere nr. .../...2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de D.G.R.F.P. Galați – AJFP Jud ...– Activitatea de Inspecție Fiscală;

**A.2. – suma de ... lei** reprezentând bază impozabilă la profit **stabilită suplimentar Deciziei nr. .../...2017** privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale emisă de D.G.R.F.P. Galați – AJFP Jud– Activitatea de Inspecție Fiscală – decizie pe care susține în continuare că o contestă dar nu menționează suma contestată.

**B. suma totală de ..... lei** (reprezentând obligații fiscale accesorii la: impozit pe profit - ..... lei, TVA – ..... lei și impozit pe venituri dividende distribuite persoanelor fizice – ..... lei) ) **stabilită prin Decizia nr. .../...2017** referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere emisă de AJFP JUD– Structura de colectare.

Contestația SC XXXX SA a fost formulată prin reprezentantul legal T.T. în calitate de administrator și reprezentantul convențional Cabinet de avocatură "A.A.", fiind semnată olograf, în original, de avocat A.A. și este însoțită de împuternicirea avocațială seria JUD/xxx din .....2017 (în original), în conformitate cu prevederile art. 269 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare.

Analizând termenul de depunere a contestației se constată că:

- **Decizia de impunere nr. .../...2017** și **Decizia nr. .../...2017** emise de AJFP Jud...– Structura de inspecție fiscală, au fost remise sub semnătură reprezentantului societății comerciale în data de ....2017 (confirmare de primire aflată în copie xerox la dosarul cauzei), și respectiv

- **Decizia nr. .../...2017** referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere emisă de AJFP JUD ...– Structura de colectare a fost transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată fiind confirmată de primire în data de .....2017 (confirmare de primire aflată în copie xerox la dosarul cauzei),

iar contestația a fost depusă și înregistrată la registratura generală a AJFP Jud în data de ....2017 sub nr. .... Prin urmare, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările ulterioare, coroborat cu prevederile H.G. nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației formulate de SC XXXX SA cu sediul în mun. ....

**I. SC XXXX SA formulează contestație „Împotriva Deciziei de impunere nr. ..., a Deciziei nr. .../...2017, a Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2017, precum și Împotriva Deciziei nr..../...2017 privind obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere”.**

Societatea înțelege să-și întemeieze contestația pe următoarele considerente:

**„1. Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende calculat suplimentar în quantum de ...lei**

(...) Nu suntem de acord cu concluzia organelor de control întrucât din interpretarea gramaticală a textului de lege (...) rezultă că pot fi considerate dividende ridicate în avans doar „sumele plătite de persoana juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate acționarului”.

Or, din analiza financiară a actelor contabile rezultă că suma de ... lei este înregistrată în contul 461 „debitori diverși” și nu că ar fi fost folosită pentru achiziția de bunuri sau servicii în folosul personal al acționariatului astfel încât să se poată reține că ar fi incidente disp. art. 7 alin.12 din legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Textul de lege este de strictă interpretare și statuează în mod clar și neechivoc că doar sumele plătite pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică pot fi considerate ca fiind dividende.

Așa încât, în mod nejustificat, organul de control a apreciat că aceste sume pot fi considerate ca fiind dividende ridicate în avans, în condițiile în care nu s-a putut demonstra de către organul fiscal că sumele de bani au fost folosite pentru achiziția de servicii sau bunuri în favoarea acționarului.

Raportat la documentele contabile analizate, trebuia să se rețină că în mod corect a procedat societatea impozitând cu 5% veniturile din dividendele distribuite. Aceasta deoarece dividendele au fost distribuite în luna noiembrie 2016 când în vigoare erau dispozițiile Legii 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organul fiscal de control reține ca fiind incidente în cauză disp. art. 36 alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, potrivit cu care cota de impozit asupra dividendului este de 16% motivând că majoritatea sumelor de bani au fost ridicate anterior datei de 1.01.2016.

Chiar dacă sumele au fost ridicate anterior datei de 1.01.2016, câtă vreme nu s-a putut face dovada că acestea au fost folosite pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică nu se poate considera că aceste sume reprezintă dividende ridicate în avans conform art. 7 alin.12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Așa fiind, în mod nejustificat și după un raționament greșit organul fiscal de control a calculat impozit suplimentar pe dividende în quantum de ...lei.

În plus, dacă am aprecia ca fiind corect modul de calcul al impozitului pe dividend stabilit de organul de control, în sensul aplicării unui impozit de 16% întrucât <majoritatea sumelor au fost ridicate anterior datei de 01.01.2016>, parte din acest impozit ar fi prescris în condițiile art. 131 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Mai exact, pentru suma de ...lei, după raționamentul organului fiscal s-ar cuveni un impozit de 16% întrucât aceasta fost ridicată anterior datei de 1.01.2016. Însă, cum suma a fost ridicată anterior datei de 1.12.2011, impozitul în quantum de ...lei s-a prescris și oricum câtă vreme perioada verificată este cuprinsă între 01.12.2011-30.11.2016, orice analiză anterioară acestei perioade excede obiectul inspecției fiscale.

De aceea, considerăm că în mod nejustificat și cu interpretarea greșită a disp. art. 7

alin.12 din Legea 571/2003, organul de control a stabilit impozit pe dividende suplimentar în cuantum de ...lei.

Stabilindu-se impozit suplimentar, prin Decizia nr.../2017 privind obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, s-au stabilit dobânzi în cuantum de ...lei și penalități de întârziere de ... lei, sume pe care le apreciem ca fiind nedatorate întrucât baza la care s-au calculat nu este nici ea datorată.

Concluzionând, față de cele expuse, solicităm admiterea contestației și anularea actelor contestate cu privire la suma de ...lei reținută ca fiind impozit pe dividende datorat suplimentar, precum și a accesoriilor calculate pentru această sumă constând în dobânzi și penalități de întârziere.

## **2. Cu privire la impozitul pe profit stabilit în mod suplimentar pe anul 2011 în cuantum de ...lei**

(...) Considerăm că nu datorăm acest impozit suplimentar calculat de ...lei și nici accesoriile calculate în baza Deciziei nr.../2017, motivat de următoarele considerente:

Avizul de inspecție fiscală a fost emis la data de .....2017, situație în care perioada supusă verificării, potrivit legii, putea fi doar cea aferentă ultimilor 5 ani, respectiv pentru perioada .....2012 - .....2017.

Verificarea impozitului pe profit pentru anul 2011 excede perioadei ce putea fi supusă inspecției fiscale avizate în data de .....2017, eventualele sume datorate suplimentar cu titlu de impozit pe profit pentru anul 2011 fiind prescrise extinctiv în condițiile art. 131 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

## **3. Cu privire la TVA stabilită în plus în cuantum de ..... lei aferentă anului 2011 pentru stocurile de semințe**

Apreciem ca fiind nedatorată și această sumă întrucât pentru anul 2011 societatea a cultivat grâu și porumb, semințe folosite din stocul pentru care s-a stabilit în plus TVA. Din cuprinsul cererii unice de plată pe suprafața pentru anul 2011 adresată APIA rezultă că societatea a realizat aceste culturi, ceea ce justifică că acest stoc a fost consumat/diminuat prin lucrările de însămânțare efectuate.

## **4. Cu privire la TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei aferentă anului 2012 pentru stocurile de semințe**

Apreciem ca fiind nedatorată și aceasta sumă întrucât pentru anul 2012 societatea a cultivat grâu și porumb, semințe folosite din stocul pentru care s-a stabilit în plus TVA. Din cuprinsul cererii unice de plată pe suprafață pentru anul 2012 adresată APIA rezultă că societatea a realizat aceste culturi, ceea ce justifică că acest stoc a fost consumat/diminuat prin lucrările de însămânțare efectuate.”

**II. A. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017 în baza căruia s-au emis Decizia de impunere nr. .../...2017 și Decizia nr. .../...2017 contestate de societatea petentă**, organele de inspecție fiscală ale AJFP Jud, au consemnat că verificarea s-a efectuat în perioada yy-yy...2017 și a vizat perioada .....2011 – .....2016 pentru impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe venit.

Constatările fiscale consemnate în Raportul de inspecție fiscală cu privire la aspectele contestate sunt următoarele:

⇒ **Referitor la impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice**

*"Din verificarea documentelor aflate la dispoziția echipei de inspecție fiscală au rezultat următoarele:*

*În luna noiembrie 2016, XXXX SA a distribuit, în contul 457 „dividende de plată”, profitul anilor precedenți, în suma totală de .... lei, din care:*

- .... lei - profit aferent anului 2003;*
- .... lei - profit aferent anului 2005;*
- .... lei - profit aferent anului 2006;*
- .... lei - profit aferent anului 2007;*
- ... lei - profit aferent anului 2008;*
- .... lei - profit aferent anului 2011;*
- ... lei - profit aferent anului 2012.*

*Pentru sumele menționate societatea a constituit un impozit pe dividende în cuantum de .... lei, prin aplicarea cotei de 5% asupra dividendului brut, conform prevederilor art. 133, alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, (...). Contribuabilul a declarat impozitul pe veniturile din dividende acordate persoanelor fizice prin declarația 100 "declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat" înregistrată la AJFP Jud sub nr. INTERNT –sss/.12.2016. De asemenea, a fost depusă declarația 205 "declarația informativă privind impozitul reținut la sursă și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit", înregistrată la A.J.F.P Jud sub nr. INTERNT-cccc din data de 24.02.2017.*

*Urmare verificării efectuate de către inspectorii fiscali pentru perioada .....2011 - .....2016 a fost determinat un impozit pe veniturile din dividende suplimentar, în suma totală de ...lei, astfel:*

*În perioada verificată, respectiv .....2011-.....2016, dl T.T., acționar și administrator al societății, a ridicat, în mod constant, atât din casieria societății cât și din conturile deschise de aceasta la Banca Românească Jud și Banc Post Jud sume de bani fără a putea dovedi, în totalitate, necesitatea și utilizarea acestora pentru interesul societății, aceste sume regăsindu-se în soldul debitor al contului 461 „debitori diverși”. În bilanța de verificare întocmită la 31.10.2016, societatea înregistrează în contul 461 „debitori diverși" (XXX.) un sold debitor în cuantum de ..... lei. Situația detaliată privind sumele și perioada la care au fost ridicate este prezentată în anexa nr. 44 la prezentul Raport de inspecție fiscală.*

*Din punct de vedere fiscal, sumele ridicate de acționarul societății din conturile bancare și casieria XXXX SA în interes personal (deoarece nu a făcut dovada folosirii lor pentru societate), reprezintă dividende ridicate în avans conform prevederilor art. 7, alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, (...)*

*Pentru sumele astfel ridicate, societatea a constituit impozit pe dividende prin aplicarea cotei de 5% asupra dividendului brut, conform prevederilor art. 133, alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabil de la 01.01.2016), (...).*

*În luna noiembrie 2016, societatea a repartizat dividende acționarului în suma de ..... lei,*



pentru care a reținut și declarat un impozit pe dividende acordate persoanelor fizice în suma de ..... lei, operand în evidența contabilă următoarele înregistrare:

117 = 457.3.1 ....

457.3.1=446 ....

457.3.1=461 ....

Conform prevederilor art. 36, alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabile până la 31.12.2015, (...) și prevederilor art. 43, alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabile de la 01.01.2016, (...) precum și faptul ca majoritatea sumelor de bani au fost ridicate anterior datei de 01.01.2016, impozitul pe dividende se stabilește prin aplicarea cotei de 16%.

Față de cele prezentate, echipa de inspecție fiscală a calculat pentru sumele înregistrate de societate în contul 461 "debitori diverși" și repartizate ulterior ca dividende plătite persoanelor fizice, un impozit pe dividende în cuantum de ..... lei, cu o diferență în plus de ...lei față de impozitul reținut, declarat și plătit de societatea verificată (diferența cotă de impozitare)."

#### ⇒ IMPOZIT PE PROFIT

„XXXX SA a depus declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. PDF-bbbbbb/.....2012 (declarație rectificativă), conform căreia rezultatele înregistrate de societate la .....2011 au fost următoarele:

- total venituri: ..... lei,

- total cheltuieli: .... lei;

- profit contabil: .... lei;

- venituri neimpozabile: .... lei;

- chelt. nedeductibile: .... lei;

- pierdere de recuperat: ..... lei;

- profit impozabil: .... lei;

- impozit pe profit: .... lei.

(...)

Urmare verificării efectuate de către inspectorii fiscali pentru anul 2011 a fost determinat un impozit pe profit suplimentar în suma totală de ...lei, astfel:

Urmare verificării informațiilor înscrise de XXXX SA în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2011 (D101), înregistrată sub nr. PDF-bbbbbb-2012 din .....2012, s-a constatat că la rândul 38 „pierdere de recuperat din anii precedenți” a fost înscrisă suma de ... lei. (...)"

Echipa de inspecție a procedat la verificarea respectării de către XXXX SA a reglementarilor Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 26 - Pierderi fiscale, rezultând următoarele:

„- pentru anul 2010 perioada 01.01 - 30.09.2010 (T3) - unitatea verificată depune sub

nr. PDF-ggggg/.....2011 declarația privind impozitul pe profit, conform căreia în perioada de raportare înregistrează profit impozabil în cuantum de .... lei (rândul 36);

Facem precizarea că la rândul 38 „pierdere de recuperat din anii precedenți” nu au fost înscrise sume.

- pentru anul 2010 perioada 01.10 - 31.12.2010 (T4), XXXX SA depune declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. PDF-hhhhh-2011, conformă căreia în perioada de raportare înregistrează profit impozabil în suma de .... lei (rândul 36);

Facem precizarea că la rândul 38 „pierdere de recuperat din anii precedenți” nu au fost înscrise sume.

Față de cele prezentate, rezultă că unitatea verificată nu a stabilit prin declarația 101 aferentă anului 2010 pierdere fiscală de recuperat, așa cum eronat a fost înscrisă în declarația 101 aferentă anului 2011.

În concluzie, pentru anul 2011 echipa de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

- total venituri ..... lei,
- total cheltuieli .....lei;
- profit contabil ..... lei;
- venituri neimpozabile .... lei;
- chelt. nedeductibile ..... lei;
- profit impozabil .... lei;
- impozit pe profit .... lei.

Având în vedere cele menționate, rezultă că pentru anul 2011, echipa de inspecție fiscală a stabilit un profit impozabil în sumă de ...lei pentru care a calculat un **impozit pe profit în cuantum de ...lei**, cu o diferență în plus de ...lei față de impozitul declarat de societate.”

⇒ **Referitor la modificarea bazei de impozitare, respectiv stabilirea suplimentară a unei baze de impozitare a profitului în sumă de ... lei pentru perioada ianuarie 2012 – septembrie 2016**

„Conform documentelor puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală, societatea deține în patrimoniu următoarele clădiri:

- clădiri situate în loc. .... platforma ..... (platformă specială, remiză P.S.I zona ....., remiză P.S.I zona ..... nr. 2, remiză P.S.I zona ....., remiză P.S.I - ....., remiză P.S.I - ....., etc.)

- clădiri situate în loc. .... (centru producție vin, clădire stație pompe, șopron din beton cu cărămidă, sală vinificație, etc.)

Echipa de inspecție fiscală a procedat la analiza componenței valorii de inventar a clădirilor aflate în patrimoniul XXXX SA rezultând următoarele:

- Referitor la clădirile situate în mun. ....:

Aceste imobile au intrat în patrimonial societății în perioada 2001-2004, valoarea lor totală la 30.11.2011 este de ...lei. Urmare reevaluării, din decembrie 2011, valoarea imobilului a fost majorată cu suma de .... lei, (anexa nr. 22 la RIF).

- Referitor la clădirile situate în loc. ...., ..:

*Aceste imobile au intrat în patrimoniu societății în perioada 2004-2006, valoarea lor totală la 30.11.2011 este de ..... lei. Urmare reevaluării, din decembrie 2011, valoarea imobilului a fost majorată cu suma de .... lei, (anexa nr. 23 la RIF)."*

Din analiza modului de calcul al amortizării, s-a constatat că în perioada 2012-septembrie 2016 au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea valorii de intrare și cheltuieli cu amortizarea diferenței rezultate la reevaluările efectuate în anul 2011.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că XXXX SA nu a respectat prevederile O.M.F.P. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, secțiunea 8.2.5.1. - Reevaluarea imobilizărilor corporale și prevederile art. 22 și art. 19 din Legea 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind calculate cheltuieli cu amortizarea aferentă valorii pozitive a reevaluării clădirilor aflate în patrimoniu, fără însă ca aceiași valoare să fie considerată element similar veniturilor.

Astfel, având în vedere că amortizarea aferentă diferențelor rezultate urmare reevaluării celor două clădiri aflate în patrimoniu a fost considerată deductibilă la calculul profitului impozabil în perioada 01.01.2012-30.09.2016, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și punctul 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspecție fiscală a stabilit suplimentar pentru această perioadă venituri totale în sumă de ... lei.

Având în vedere cele menționate a rezultat pentru perioada ianuarie 2012 - 30.09.2016, o pierdere fiscală de ...lei stabilită de echipa de inspecție fiscală, cu o diferență de ... lei față de pierderea fiscală înregistrată de societate (... lei).

#### ⇒ TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ:

*„Urmare prezentei verificări, echipa de inspecție fiscală a stabilit taxă pe valoarea adăugată colectată în cuantum de ... lei cu o diferență în plus de ...lei față de taxa declarată de societate, în sumă de ..., astfel:*

1) La data de 31.12.2011 XXXX SA înregistrează în evidența contabilă următoarele stocuri:

- .... lei reprezintă contravaloare stoc piese de schimb;
- ..... lei reprezintă contravaloare stoc semințe floarea soarelui;
- .... lei reprezintă contravaloare stoc semințe porumb;
- .... lei reprezintă contravaloare "produs finit porumb";
- ..... lei reprezintă contravaloare "produs finit grâu".

*Conform bilanțului de verificare, a fișelor de cont puse la dispoziție de către contribuabil, stocurile menționate se regăsesc în evidența contabilă și la data de 31.10.2016.*

*Urmare inventarierii efectuate de către societatea verificată, în baza Deciziei de inventariere nr. inv/01.11.2016, s-a constatat lipsă în gestiune a materiilor prime și materialelor în valoare de ...lei, această sumă fiind înregistrată de către societatea verificată în contul 6581 (nota contabilă nr. 200 - anexa nr. 34 la RIF în cauză) și*



considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2016, după cum urmează:

6581.12 = 3024 ....

6581.12 = 3025.01 ....

6581.12 = 3025.05 ....

6581.12 = 345.4.01 ....

6581.12 = 345.4.03 .....

Societatea verificată nu a calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor lipsă în gestiune.

Având în vedere cele prezentate precum și prevederile art. 128, alin. (4), lit. d, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabile la 31.12.2011, (...), echipa de inspecție fiscală a colectat taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ...lei (...lei\*24%).

**2) În perioada verificată, respectiv 01.12.2011 - 30.11.2016, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale care au înscris la denumirea produsului - ulei floarea soarelui, după cum urmează:**

- factura fiscală nr. .../...2012, în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ...lei, emisă de CR SA (anexa nr. 35 la RIF in cauză);

- factura fiscală nr. .../....2013, în valoare de .... lei cu TVA aferentă de .... lei, emisă de AA Impex SRL (anexa nr. 36 la RIF in cauză);

- factura fiscală nr. ...., în valoare de ..... lei cu TVA aferentă de ..... lei, emisă de .... SA (anexa nr. 37 la RIF in cauză);

- facturile fiscale de la nr. .... la nr. ..../....2015, emise de K SCS, în valoare totală de .... lei cu TVA aferentă de ... lei (anexa nr. 38 la RIF in cauză)

Uleiul astfel achiziționat a fost livrat către arendatori persoane fizice, fără ca societatea să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Echipa de control a avut în vedere prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și Normele de metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, de aplicare a prevederilor art. 130, din Titlului VI al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal – pct. 8 alin. (1), lit. b), și a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă livrărilor de ulei către arendatori persoane fizice.

**În referatul cu propuneri de soluționare a contestației** înaintat cu adresa nr. mm.06.2017 și înregistrat la DGRFP Galați sub nr. nn.06.2017 reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul AJFP Jud își mențin argumentele și constatările prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017și propun „*respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de SC XXXX SA împotriva măsurilor dispuse de către echipa de inspecție de a stabili obligații de plată suplimentare*”.

Serviciul soluționare contestații din cadrul DGRFP Galați a solicitat AJFP Jud-AIF prin adresa nr. oif.nn/.....2017 în conformitate cu prevederile pct. 3.2 și 3.4. din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările ulterioare, completarea

dosarului contestației cu o serie de documente și informații relevante în soluționarea cauzei. Cu această ocazie este înștiințată și societatea petentă asupra prelungirii termenului de soluționare a contestației cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate de la organul emitent al actului atacat, în conformitate cu prevederile art. 77, alin.(2), lit. b) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură Fiscală cu modificările ulterioare.

În data de nn.07.2017 se primește răspunsul de la AJFP Jud - AIF cu adresa de înaintare nr. nn, înregistrată la registratura DGRFP Galați sub nr. nn/....2017. Conform documentelor și informațiilor primite se reține că deficiențele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2017 și Deciziei nr. .../...2017 contestate, nu au făcut obiectul sesizării organelor de urmărire și cercetare penală.

**II.B. Decizia nr. .../...2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere** a fost emisă de organele fiscale din cadrul DGRFP Galați - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Jud – structura de colectare, „în temeiul art. 98 lit. c) și art. 173 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale” stabilite suplimentar prin Decizia nr. .../...2017 comunicată în data de .....2017, prin care au fost stabilite în sarcina SC XXXX SA accesorii în sumă totală de ..... lei, din care:

- .... lei dobânzi și .... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei dobânzi și ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende persoane fizice;
- ..... lei dobânzi și ... lei penalități de întârziere aferente TVA,

calculul detaliat fiind prezentat în Anexa la Decizia nr. .... din ....05.2017.

**Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației** întocmit de către reprezentanții A.J.F.P. Jud – Activitatea de colectare și transmis cu adresa nr. nn.1/.....2017 și înregistrat la registratura DGRFP Galați sub nr. yyy/.....2017 se propune respingerea contestației întrucât obligațiile fiscale accesorii au fost calculate conform art. 119 și 120-(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv art. 173 și 174 din Legea 207/2015 cu modificările și completările ulterioare și sunt aferente sumelor principale de plată stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2017 și neachitate.

De asemenea, reprezentanții organului fiscal mai consemnează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației următoarele:

*“Cu decontul nr. ddd din data de .....2017 s-a solicitat rambursarea sumei de .... lei dar prin Decizia de impunere nr. fff/.....2017, privind soluționarea decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare, s-a aprobat la rambursare doar suma de .... lei (.... lei - .... lei). Suma de .... lei s-a diminuat cu TVA-ul suplimentar de plată ...lei, astfel încât cu diferența rezultată s-au stins parțial prin compensare obligațiile suplimentare aferente impozit pe dividende p.f., conform Deciziei de compensare nr. ccc/...2017.*

*Urmare stingerii parțiale a debitelor principale suplimentare de plată și a depunerii declarației rectificative nr. rectific/.....2017, cu micșorarea obligației de plată pentru*

scadența .....2016 la impozit dividende p.f., s-au recalculat accesoriile la cele trei impozite verificate de către inspecția fiscală. Drept pentru care s-au emis Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. .../...2017 și nr. ..../.....2017 prin care s-au stabilit diferențe în minus, după cum urmează:

- 1) - .... lei/impozit dividende p.f.; accesorii rămase de plată: .... lei;
- 2) - .... lei/TVA; accesorii rămase de plată: ... lei (solicitare recalculare cf.

Adresă nr. .../....2017 a XXXX SA);

- 3) - .... lei/impozit pe profit, corecția s-a efectuat pentru intervalul ....2017 -

....2017, accesoriile fiind generate pe data de ....2017 (corect fiind data decontului de TVA: .....2017).

De precizat faptul că Decizia referitoare la obligațiile accesorii nr. .../...2017, Deciziile de impunere privind corecția evidenței fiscale nr. .../...2017 și .../...2017 au fost transmise prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în condițiile art. 47 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.” (confirmări aflate la dosarul cauzei).

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**III.A.1. Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă suma totală de ...lei stabilită suplimentar, reprezentând: impozit pe profit (...lei), TVA (...lei) și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice (...lei), a fost corect stabilită prin Decizia de impunere nr. .../...2017 contestată, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2017, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală și respectiv, în parte, acțiunea nu este motivată în fapt și în drept.**

În fapt, SC XXXX SA a fost supusă unei inspecții fiscale care a avut ca obiect: perioada ....2011-....2016 pentru obligațiile fiscale la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice și taxa pe valoarea adăugată, respectiv perioada ....2011-....2016 pentru impozitul pe profit.

Urmare controlului echipa de inspecție fiscală a stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2017 suma totală de ...lei, având în vedere următoarele:

⇒ s-a stabilit pentru anul 2011 **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ...lei**, întrucât s-a constatat, potrivit informațiilor înscrise în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2011 (D101), înregistrată sub nr. PDF-bbbb-2012 din .....2012, că societatea a recuperat o pierdere din anii precedenți în sumă de ... lei în timp ce echipa de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu înregistra pierdere de recuperat din anii precedenți;

⇒ **s-a colectat TVA suplimentară în sumă de ...lei**, astfel:

- ...lei, TVA colectată aferentă bunurilor lipsă în gestiune în valoare totală de ...lei;

- ... lei, TVA colectată aferentă livrărilor de ulei în contul arendeii;

⇒ s-a stabilit **impozit pe dividende suplimentar în sumă de ...lei** urmare aplicării eronate de către societate a cotei de impozitare.

Societatea petentă deși contestă în totalitate obligațiile fiscale stabilite suplimentar argumentează doar pentru obligații fiscale principale stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei, astfel:

⇒ **Cu privire la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de ...lei:**

- Art. 7, alin. 12 din Legea 571/2003 privind codul fiscal legiferează că doar sumele plătite pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică pot fi considerate ca fiind dividende;

- faptul că suma de ... lei a fost înregistrată în contul 461 "debitori diverși" nu demonstrează că sumele au fost utilizate pentru achiziția de servicii sau bunuri, astfel că nu sunt incidente prevederile Art. 7, alin. 12 din Legea 571/2003 privind codul fiscal;

- societatea a procedat corect impozitând cu 5% veniturile din dividende distribuite, întrucât distribuirea fiind efectuată în luna noiembrie 2016, dată la care erau în vigoare prevederile Legii 227/2015 privind codul fiscal;

- chiar dacă sumele au fost ridicate anterior datei de .....2016, nu se poate face dovada că acestea au fost folosite pentru bunuri și servicii în favoarea unui participant la persoana juridică și nu se poate considera că aceste sume reprezintă dividend, conform art. 7, alin. 12 din Legea 571/2003 privind codul fiscal;

- suma de ... lei a fost ridicată anterior datei de .....2011, astfel că impozitul în sumă de ...lei s-a prescris.

⇒ **Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de ...lei:**

- Verificarea impozitului pe profit aferent anului 2011 excede perioadei ce putea fi supusă inspecției fiscale, sumele datorate cu titlu de impozit pe profit pentru anul 2011 fiind prescrise, în condițiile art. 131 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

⇒ **Cu privire la TVA în sumă de ... lei, stabilită suplimentar pentru anul 2011 și TVA în suma de ... lei, stabilită suplimentar pentru anul 2012:**

- în anul 2011 și respectiv în anul 2012 societatea a cultivat grâu și porumb, semințele folosite fiind cele din stoc;

- din cuprinsul cererilor de suprafață depuse la APIA pentru anul 2011 și anul 2012 rezultă că societatea a realizat aceste culturi, ceea ce justifică că acest stoc a fost consumat pentru lucrările de însămânțare.

**În drept**, incidente speței sunt următoarele prevederi legale:

► **Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările ulterioare

- art.269 alin. (1) lit. c) și lit. d) care prevăd :

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...) c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază ”;*

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare**  
(act normativ în vigoare până la 31.12.2015)

**ART. 7 Definiții ale termenilor comuni, alin.(1)**

„(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...) 12. **dividend** - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, (...)

Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

(...)

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.”

**ART. 26 Pierderi fiscale, alin. (1) și (5)**

„(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pierderea fiscală anuală realizată începând cu anul 2009, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 7 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora. „

**Norme metodologice de aplicarea a prevederilor art. 26 din Legea nr. 571/2003 reglementate prin HG nr. 44/2004**

„73. Recuperarea pierderilor fiscale anuale se face în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.

74. Pierderea fiscală reprezintă suma înregistrată în declarația de impunere a anului precedent.”

**- ART. 36 Declararea, reținerea și plata impozitului pe dividende, alin. (2)**

(2) Impozitul pe dividende se stabilește prin aplicarea unei cote de impozit de 16% asupra dividendului brut distribuit/plătit unei persoane juridice române.

(3) Impozitul pe dividende se declară și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se distribuie/plătește dividendul. În cazul în care dividendele distribuite nu au fost plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende aferent se plătește până la data de 25 ianuarie a anului următor.

**Norme metodologice de aplicarea a prevederilor art. 36 din Legea nr. 571/2003 reglementate prin HG nr. 44/2004**



„100<sup>2</sup>. În aplicarea prevederilor art. 36 alin. (3) din Codul fiscal, pentru dividendele distribuite și neplătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende aferent se plătește până la data de 25 ianuarie a anului următor. Pentru dividendele distribuite și plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se plătește dividendul.”

- **ART. 128 Livrarea de bunuri, alin. (4). lit. d) (prevedere valabilă în 2011)**

„(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

(...) d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)”

„(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;

(...).”

- **ART. 130 Schimbul de bunuri sau servicii**

„În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.”

**Norme metodologice de aplicarea a prevederilor art. 130 din Legea nr. 571/2003 reglementate prin HG nr. 44/2004**

„8. (1) Operațiunile prevăzute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.”

► **Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare**

**ART. 43 - Declararea, reținerea și plata impozitului pe dividende**

„(2) Impozitul pe dividende se stabilește prin aplicarea unei cote de impozit de 5% asupra dividendului brut plătit unei persoane juridice române. Impozitul pe dividende se declară și se plătește la bugetul de stat, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se plătește dividendul.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (2), în cazul în care dividendele distribuite nu au fost plătite până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende aferent se plătește, după caz, până la data de 25 ianuarie a anului

următor, respectiv până la data de 25 a primei luni a anului fiscal modificat, următor anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale. (...)”

**În speță**, din documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele aspecte:

⇒ **Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de ...lei:**

Din consemnările făcute de către inspectorii fiscali în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017, reiese că s-a procedat la verificarea respectării de către XXXX SA a reglementarilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 26 „Pierderi fiscale”, și urmare verificării informațiilor înscrise de XXXX SA la rândul 38 „*pierdere de recuperat din anii precedenți*” în declarațiile privind impozitul pe profit – cod D101 (aflate în copie la dosarul cauzei), pentru anul 2011 și implicit 2010, au rezultat următoarele:

- ▶ pentru anul 2010: - perioada 01.01 - 30.09.2010 (T3) – societatea a depus sub nr. PDF-dddd/.....2011 declarația privind impozitul pe profit, conform căreia în perioada de raportare înregistrează profit impozabil în cuantum de .....lei (rândul 36) iar la rândul 38 „*pierdere de recuperat din anii precedenți*” nu au fost înscrise sume:
  - perioada 01.10 - 31.12.2010 (T4), XXXX SA depune declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. PDF-tttt/.....2011, conform căreia în perioada de raportare înregistrează profit impozabil în suma de ..... lei (rândul 36), iar la rândul 38 „*pierdere de recuperat din anii precedenți*” nu au fost înscrise sume.
- ▶ pentru anul 2011, - societatea a depus declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. PDF-bbbb-2012 din .....2012, conform căreia în perioada de raportare înregistrează profit impozabil în suma de ..... lei (rândul 36), iar la rândul 38 „*pierdere de recuperat din anii precedenți*” a fost înscrisă suma de ... lei, urmare căroră.

Din cele prezentate anterior, rezultă că societatea nu a raportat prin declarația 101 aferentă anului 2010 pierdere fiscală de recuperat, așa cum eronat a fost înscrisă în declarația 101 aferentă anului 2011.

Prin urmare, conform evidenței contabile, pentru anul 2011 echipa de inspecție fiscală a constatat următoarele:

- total venituri ..... lei;
- total cheltuieli ..... lei;
- profit contabil ..... lei;
- venituri neimpozabile ..... lei;
- chelt. nedeductibile ..... lei;
- profit impozabil .....lei;
- impozit pe profit .....lei.

Având în vedere cele menționate, rezultă că pentru anul 2011, organele de

inspecție fiscală au stabilit corect un **impozit pe profit anual în** cuantum de ...lei aferent profitului impozabil în sumă de ...lei, cu o diferență în plus de ...lei față de impozitul declarat de societate, întrucât nu se justifică diminuarea profitului impozabil cu suma de ... lei, întrucât așa cum s-a arătat în precedent, societatea nu a raportat anterior anului 2011 „*pierdere de recuperat din anii precedenți*”.

Societatea își susține contestația împotriva stabilirii suplimentară a sumei de ...lei reprezentând impozit pe profit aferent anului 2011, motivând doar că au fost stabilite nelegal ca fiind datorate, întrucât a fost stabilită prin încălcarea termenului de prescripție stabilit de reglementările legale.

Potrivit prevederilor art. 91 alin.(1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.(1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel”,*

iar potrivit art. 23 din același act normativ: *“Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale*

*(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

*(2) Potrivit alin.(1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată”.*

Din coroborarea dispozițiilor legale suscitade, reiese că termenul de prescripție al dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, termen care începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală.

Cu privire la data de la care începe să curgă termenul de prescripție în cazul diferențelor de impozit pe profit, se constată că aceasta este în strânsă legătură cu momentul în care s-a născut creanța fiscală, respectiv cu momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

Potrivit art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare de la 1 ian. 2012, aplicabil pentru anul 2011

ART. 35 Depunerea declarațiilor de impozit pe profit

*„(1) Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 25 martie inclusiv a anului următor, cu excepția contribuabililor prevăzuți la art. 34 alin. (5) lit. a) și b), alin. (14) și (15), care depun declarația anuală de impozit pe profit până la termenele prevăzute în cadrul acestor alineate.”*

În același sens sunt și prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 155/2012 pentru modificarea OPANAF nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, prin care au fost modificate Instrucțiunile de completare ale formularului 101 „Declarația privind impozitul pe profit în sensul că:

"1. Declarația privind impozitul pe profit se completează și se depune anual de către plătitorii de impozit pe profit, până la data de 25 martie, inclusiv, a anului următor. Contribuabilii prevăzuți la art. 34 alin. (5) lit. a) și b) din Codul fiscal depun declarația anuală de impozit pe profit până la data de 25 februarie, inclusiv, a anului următor. Declarația se depune la organul fiscal în a cărui evidență fiscală contribuabilul este înregistrat ca plătitor de impozite, taxe și contribuții. Contribuabilii care au optat pentru definitivarea închiderii exercițiului financiar 2011 până la data de 25 februarie 2012, potrivit prevederilor art.34 alin. (11) din Codul fiscal, în vigoare până la 31 decembrie 2011, depun declarația anuală de impozit pe profit pentru anul 2011 până la data de 25 martie 2012, fără a depune formularul 100 pentru impozitul pe profit pentru trimestrul IV al anului 2011. "

Având în vedere dispozițiile art. 35 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care rezultă că termenul de depunere a declarației anuale privind impozitul pe profit realizat la organul fiscal pentru anul 2011 este 25 martie 2012, coroborate cu prevederile art. 23 și art. 91 din Codul de procedura fiscală, republicat, rezultă că data la care se stabilește baza de impunere pentru impozitul pe profit anual datorat pentru anul 2011, este .....2012, iar termenul de prescripție curge de la data de .....**2013**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că inspecția fiscală a început la data de 30.01.2017, dată la care organele de inspecție fiscală s-au înregistrat în registrul unic de control la poziția nr.25.

Raportat la cele anterior prezentate se reține că nu este prescris dreptul organelor de inspecție fiscală de a stabili impozit pe profit pentru anul 2011, și prin urmare acest argument invocat de societatea petentă nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației pentru această speță.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că petenta nu aduce alte argumente de fond și de drept în susținerea contestației prin care să combată constatările organului fiscal urmare cărora s-a stabilit suplimentar **impozit pe profit aferent anului 2011** în sumă de ...lei, urmează **a se respinge ca neîntemeiată** contestația pentru acest capăt de cerere.

⇒ **Referitor la TVA colectată stabilită suplimentar în sumă totală de ...lei**

Organul de soluționare competent reține din analiza documentelor (balanțe, Proces verbal de inventariere stocuri, facturi achiziții ulei) aflate în copie la dosarul cauzei și consemnările din Raportul de inspecție fiscală, următoarele:

**1) Cu privire la TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de ...lei aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune**

► La data de .....2011 XXXX SA înregistra în balanța de verificare următoarele stocuri:

- Cont 3024 debit ..... lei reprezentând c/v stoc piese de schimb ;
- Cont 3025.01 debit .....lei reprezentând c/v stoc semințe floarea soarelui;
- Cont 3025.05 debit .....lei reprezentând c/v stoc semințe porumb;
- Cont 345.4.01 debit .....lei reprezentând c/v „produs finit porumb”;
- Cont 345.4.03 debit .....lei reprezentând c/v „produs finit grâu”;
- Cont 346.1.01 debit ..... lei reprezentând c/v produse reziduale - drojdie.

► Organele de inspecție fiscală consemnează în raportul de inspecție fiscală: „Conform bilanței de verificare, a fișelor de cont puse la dispoziție de către contribuabil, stocurile menționate se regăsesc în evidența contabilă și la data de .....2016”.

► Prin Decizia de inventariere nr. inv/.....2016 administratorul petentei hotărăște efectuarea inventarierii gestiunilor de stocuri din patrimoniul SC XXXX SA pentru anul 2016, urmare căreia s-a încheiat Procesul verbal de inventariere stocuri st. ....2016 (documente aflate în copie la dosarul cauzei). În Procesul verbal de inventariere stocuri st .....2016 se menționează: „Conform listelor de inventariere s-a constatat că pe teren nu există stocurile înregistrate în următoarele conturi din bilanța de verificare:

- 3024 debit .....lei;
- 3025.01 debit .....lei;
- 3025.05 debit .....lei;
- 345.4.01 debit .....lei;
- 345.4.03 debit .....lei;
- 346.1.01 debit ..... lei

În contul 3025.01 a fost înregistrată sămânță de porumb, care a fost și însămânțată în pământ dar pentru care nu s-a întocmit la timp bon de consum.

În contul 345.4.01; 345.04.03; 346.1.01 s-a înregistrat porumb și grâu din recoltare, drojdie vin, dar din cauza lipsei unui spațiu adecvat, s-au mucegăit și au fost aruncate pe câmp ca îngrășământ.

În contul 3024 sunt înregistrate piese de schimb pentru utilaje care deși au fost date în consum faptic, scriptic s-a omis întocmirea bonului de consum.

Comisia de inventariere nu poate stabili persoane vinovate pentru a fi imputate sumele, astfel se decide la trecerea lor pe cheltuială nedeductibilă.”

► Urmare inventarierii efectuate de către societatea petentă, înregistrează lipsa în gestiune a materiilor prime și materialelor constatate în baza Deciziei de inventariere nr. inv/ .....2016 și Procesului verbal de inventariere st/.....2016 a fost înregistrată în evidența contabilă pe seama contul 6581 (nota contabilă nr. 200 - anexa nr. 34 la RIF aflată în copie și la dosarul cauzei) și considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2016.

► Societatea verificată nu a calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor lipsă în gestiune, iar echipa de inspecție fiscală, având în vedere prevederile art. 128, alin. (4), lit. d, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabile la .....2011, a colectat taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ...lei (cotă 24%).

Având în vedere cele prezentate mai sus, se constată ca în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea dreptului de deducere a TVA aferentă bunurilor achiziționate și constată lipsă în gestiune, întrucât:

- conform prevederilor art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la art. 128 alin. (8) lit. a) - c) din lege, respectiv: "a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de



*forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme; b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme; c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege."*

Însă, așa cum rezultă din documentele anexate la dosarul cauzei, a mențiunilor făcute în procesul verbal de inventariere lipsurile constatate ar proveni din neîntocmirea la timp a bonurilor de consum ori din lipsa unui spațiu adecvat care ar fi dus la mușcărea produselor și aruncarea pe câmp ca „îngrășământ”,

De asemenea, nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la pct. 6 alin.(9) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, referitoare la art. 128 alin.(8) lit. b) din lege, pentru ca lipsa din gestiune a bunurilor să nu fie asimilată cu o livrare efectuată cu plată, respectiv: "*(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) bunurile nu sunt imputabile;*

*b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;*

*c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intra în circuitul economic."*

Societatea comercială deși invocă în procesul verbal de inventariere degradarea calitativă a semințelor de grâu și porumb în procesul verbal de inventar, nu aduce în susținere alte dovezi și documente de utilizare, distrugere sau certificate/procese verbale de constatare a degradării și eventual de „recomandare de utilizare/folosire” a semințelor mușcate ca „îngrășământ”. Astfel, societatea comercială nu a dovedit cu documente că degradarea calitativă a bunurilor s-a datorat unor cauze obiective.

Iar prin contestație, referitor la măsura colectării TVA aferentă bunurilor lipsă în gestiune luată de echipa de inspecție fiscală, societatea petentă înțelege să argumenteze doar cu privire la „TVA stabilită în plus în cuantum de ... lei aferentă anului 2011 pentru stocurile de semințe” și „TVA stabilită în plus în cuantum de ... lei aferentă anului 2012 pentru stocurile de semințe” motivând că sumele nu sunt datorate întrucât pentru anul 2011 și respectiv 2012 societatea a cultivat grâu și porumb, semințele folosite fiind din stocul pentru care s-a stabilit în plus TVA, și din cuprinsul cererilor unice de plată pe suprafață pentru anul 2011 și 2012 adresate APIA ar rezulta că a realizat aceste culturi.

Se reține că deși societatea petentă susține că aceste stocuri au fost utilizate pentru însămânțare nu prezintă documente justificative, nu precizează cantitatea, prețul pe kilogramul de semințe, respectiv consumul pe hectar cultivat, (situații de lucrări, fișe tehnologice pe culturi, bonuri de consum, etc.), documente care să susțină cele înscrise în cuprinsul contestației depuse.

Mai mult de atât, cu ocazia inventarierii efectuate la finele anului 2016, a fost întocmit Procesul verbal de inventariere st/29.11.2016, din conținutul căruia rezultă că în contul 345 „s-a înregistrat porumb și grâu, dar, din lipsa unui spațiu adecvat, s-au mușcăit și s-au aruncat în câmp ca și îngrășământ”, consecința fiind înregistrarea contravalorii acestor stocuri ca și cheltuială, nedeductibilă la calculul profitului impozabil stocuri invocate ca fiind folosite și pentru „lucrările de însămânțare”. Astfel, contrar celor reflectate în evidența contabilă, constatate cu ocazia verificării și consemnate în Raportul de inspecție fiscală, în cuprinsul contestației se susține că aceste stocuri au fost utilizate pentru însămânțare.

Prin urmare, din cele prezentate mai sus reiese că argumentele prezentate de contestatoare cu privire la **suma de .....lei (...+...) TVA stabilită suplimentar** nu rezultă o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, urmând a se **respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

**Referitor la diferența de .....lei reprezentând TVA** colectată stabilită suplimentar aferentă bunurilor constatăte lipsă în gestiune pentru care contestatoarea nu a prezentat niciun argument de drept și de fapt (deși contestă în totalitate suma stabilită suplimentar la TVA), ori, cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă este societatea contestatoare și concluzia care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine acesteia.

Astfel, incidente speței sunt prevederile Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care stipulează la:

- art.276 alin.1 că *„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

- iar art. 269, alin.(1) lit. c) și d) că:

*„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; (...).”*

De asemenea, la art. 279 alin. (1) din același act normativ se prevede: *„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, **ori respinsă.**”*

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale pct.11.1, lit. b) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”*

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ, potrivit căror:

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi **respinsă ca nemotivată**.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că societatea, prin contestația formulată nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația și pentru suma de .....lei reprezentând **TVA** colectată stabilită suplimentar aferentă bunurilor constatăte lipsă în gestiune, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală și nici nu a prezentat documente justificative care infirmă constăările organelor de inspecție fiscală,

**urmează a se respinge ca nemotivată** contestația formulată de SC XXXX SA pentru acest capăt de cerere.

**2) Cu privire la TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de ... lei aferentă livrărilor de ulei către arendatori persoane fizice**

Societatea petentă precizează că suma stabilită suplimentar la TVA este contestată în totalitate însă nici pentru suma de ... lei aferentă livrărilor de ulei către arendatori persoane fizice nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală și, întrucât nici nu a prezentat documente justificative care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea.

Se reține din documentele anexate la dosarul cauzei de organele de inspecție fiscală că în perioada verificată, respectiv .....2011 - .....2016, societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale care au înscris la denumirea produsului - ulei floarea soarelui, facturi nominalizate și detaliate la secțiunea II a prezentei decizii, care totalizau .....lei cu o TVA aferentă în sumă de ... lei (.....cu cota de 24% și 392 cu cota de 9%).

Întrucât uleiul astfel achiziționat a fost livrat către arendatori persoane fizice, fără ca societatea să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă, echipa de control a avut în vedere prevederile art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și Normele de metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, de aplicare a prevederilor art. 130, din Titlului VI al Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal – pct. 8 alin. (1), lit. b), și a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă livrărilor de ulei către arendatori persoane fizice.

Încă din dreptul roman a fost consacrat principiul conform căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată în adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 249 „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” și art. 250 „*dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]*” din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum s-a arătat și în precedent, cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, trebuie să probeze afirmațiile, întrucât sarcina probei nu implică un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că petenta nu aduce nici un argument de fond și de drept în susținerea contestației prin care să combată constatările organului fiscal urmare cărora s-a stabilit suplimentar **TVA colectată în sumă de ... lei**, urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere

⇒ ***Referitor la impozitul pe dividende distribuit persoanelor fizice stabilit suplimentar în sumă de ...lei***

Conform celor reținute în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017și Declarației privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr. INTERNT-gggg/.....-DEC-16 (aflăte în copie la dosarul cauzei) reiese că:

- ▶ În luna noiembrie 2016, societatea a repartizat dividende acționarului în sumă de .....lei din profitul anilor precedenți: 2003, 2005÷2008, 2011, 2012, pentru care a reținut și declarat un impozit pe dividende acordate persoanelor fizice în sumă de .....lei prin aplicarea cotei de 5% asupra dividendului brut, conform prevederilor art. 133, alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, operând în evidența contabilă următoarele înregistrări:

117 = 457.3.1 .....lei

457.3.1=446 .....lei

457.3.1=461 .....lei.

- ▶ În perioada verificată, respectiv .....2011-.....2016, organele de inspecție fiscală au constatat pe baza documentelor financiar-contabile și documentelor justificative prezentate că domnul T.T., acționar și administrator al societății, a ridicat, în mod constant, atât din casieria societății cât și din conturile deschise de aceasta la Banca Românească Jud și Banc Post Jud sume de bani fără a putea dovedi, în totalitate, necesitatea și utilizarea acestora pentru interesul societății, aceste sume regăsindu-se în soldul debitor al contului 461 „debitori diverși”.
- ▶ În bilanța de verificare întocmită la .....2016, societatea înregistra în contul 461 „debitori diverși” (T.T.) un sold debitor în cuantum de ... lei, sold stins ulterior în noiembrie prin suma înscrisă în creditul contului 461 urmare notei contabile 457.3.1=461 (.....lei) .

Potrivit art.7 pct.12, și art. 36 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, act normativ în vigoare până la 31.12.2015 și respectiv art. art. 7 pct. 11 și art. 43 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, act normativ în vigoare de la .....2016, se reține că legiuitorul a prevăzut că dividendele reprezintă o distribuție în bani efectuată de persoana juridică unui deținător de acțiuni sau părți sociale drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, iar dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.../...2017, reiese că asociatul și administratorul S.C XXXX SA a ridicat din casieria societății și din conturile bancare sume de bani în interes personal, fără a justifica cu documente că acestea ar fi fost utilizate în scopul desfășurării activității economice a societății.

Chiar și reprezentantul societății contestatoare menționează în contestație că „din analiza financiară a actelor contabile rezultă că suma de ... lei este înregistrată în contul 461 <debitori diverși>” însă consideră că organul de control a apreciat eronat că aceste sume pot fi considerate ca fiind dividende ridicate în avans, în condițiile în care ”nu s-a putut demonstra de către organul fiscal că sumele de bani au fost folosite pentru achiziția de servicii sau bunuri în favoarea acționarului.”

Societatea petentă mai contestă impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilit suplimentar și sub aspectul aplicării de către organul de inspecție fiscală și a cotei de 16% și nu doar a cotei de 5% așa cum a calculat societatea, deoarece dividendele au fost distribuite în luna noiembrie 2016 când în vigoare erau dispozițiile Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal cu modificările ulterioare.

Conform art. 73, alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în dovedirea situației de fapt fiscale îi revine contribuabilului/plătitorului sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. Prin urmare, se reține că, pentru a nu fi tratate drept dividende, societatea contestată trebuia să demonstreze cu documente (chitanțe, facturi, etc.) că sumele ridicate de asociat, domnul XXX, au fost utilizate pentru nevoile societății. Se reține faptul că nici în timpul desfășurării inspecției fiscale, nici în susținerea contestației, S.C XXXX SA nu a prezentat documente din care să reiasă că sumele ridicate în perioada verificată de asociatul XXX. au fost folosite în scopul desfășurării activității societății deși sarcina dovedirii acestui aspect cade în sarcina contribuabilului.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că, în mod legal organele de inspecție fiscală au încadrat în temeiul art. 7 din Codul Fiscal respectivele sume în total de ... lei ca fiind folosite în interes personal, în condițiile în care reprezentanții societății nu au făcut dovada folosirii acestora în folosul activității societății, și le-au considerat ca dividende acordate/plătite în avans în anumiți ani și respectiv luni din perioada verificată (situația avansurilor înregistrate prin debitul contului 461 debitori diverși fiind detaliată în anexa nr. 44 la RIF – anexată în copie și la dosarul cauzei), dividende care au fost declarate de societate abia la luna noiembrie 2016 prin Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr. INTERNT-*vvv*/...-DEC-16.

Referitor la cotele aplicate de organele de inspecție fiscală la calculul impozitului pe dividende se reține că acestea au aplicat corect cotele prevăzute de Codul fiscal în vigoare la momentul plății în avans a dividendelor așa cum s-a evidențiat și în Anexa nr. 44 la Raportul de inspecție fiscală (anexată în copie și la dosarul cauzei), respectiv pentru:

- sumele ridicate până la 31.12.2015 s-a aplicat procentul de 16%, conform prevederilor art. 36, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- sumele ridicate după data de 01.01.2016 s-a aplicat cota de 5% conform prevederilor art. 43 alin. (2) din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările ulterioare.

Petenta mai consideră că suma de ...lei a fost ridicată anterior datei de 01.12.2011, și impozitul în quantum de ...lei (calculat cu cota de 16% „după raționamentul organului fiscal”) s-a prescris câtă vreme perioada verificată este cuprinsă între 01.12.2011-30.11.2016.

Referitor la prescripția dreptului de a stabili creanțe fiscale, Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, statuează la:

**- ART. 110, alin. (1) și (2) că:**

*„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 iulie a anului următor celui pentru care se datorează obligația fiscală, dacă legea nu dispune altfel.”*

și respectiv la,

**- ART. 111 că:**

*„(1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 110 se întrerup:*



a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil/plătitor a declarației de impunere după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) **la data la care contribuabilul/plătitorul corectează declarația de impunere sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a creanței fiscale datorate.”**

Mai mult, la art. 347 alin. (2) din același act normativ mai sus menționat, se precizează „(2) Cauzele de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție se supun legii în vigoare la data la care acestea au intervenit”.

Prin urmare, conform celor prezentate și a textelor legislative citate în precedent, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că societatea petentă a plătit sume de bani în favoarea asociatului XXX., sume asimilate, conform art. 7 din Codul fiscal (cu forma în vigoare pentru fiecare perioadă), dividendelor acordate în avans, cu termene scadente în perioada verificată conform Anexei nr. 44 – „Situția privind impozitul pe dividende”, iar declarația privind distribuirea dividendelor aferente anilor 2003-2012 s-a făcut prin act voluntar prin depunerea Declarației privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr. INTERNT-vvv/....-DEC-16 și respectiv declarația 205 "declarația informativă privind impozitul reținut la sursa și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit" nr. INTERNT-ccc din data de .....2017, a întrerupt termenul de prescripție. Prin urmare, argumentul contestatarii privind prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei.

În concluzie, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat că sumele ridicate de asociatul S.C XXXX SA reprezintă sume ridicate în scopul personal al persoanei fizice XXX. care din punct de vedere fiscal sunt tratate ca dividende, conform prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au recalculat impozitul pe veniturile din dividende declarate ca distribuite în noiembrie 2016, în funcție de momentul plății în avans a acestora, și a actelor normative incidente și cotelor de impozitare în vigoare pentru fiecare perioadă, având în vedere termene scadente în perioada supusă verificării 01.12.2011-30.11.2016, aflate în interiorul termenului de prescripție, întrerupt în condițiile art. 111 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Drept urmare, au stabilit un impozit pe venitul din dividende recalculat în sumă de ..... lei cu o diferență în plus de ...lei față de impozitul reținut, declarat și plătit de societate.

Pe cale de consecință, întrucât, prin contestația formulată societatea nu aduce argumente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, iar la dosarul cauzei nu a depus documente din care să reiasă că sumele ridicate din casierie și din avansuri de trezorerie de asociatul XXX au fost folosite în scopul desfășurării activității economice a societății, deși sarcina dovedirii acestui aspect cade în sarcina contribuabilului, în temeiul prevederilor art. 279 alin. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, anterior citate, **se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ...lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende.**

### III.A.2. Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Galați – Serviciul Soluționare

**Contestații poate analiza pe fond contestația privind diminuarea pierderii fiscale în perioada 2012- septembrie 2016 cu suma de ... lei dispusă prin Decizia nr. .../...2017 privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud în temeiul constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2017, în condițiile în care societatea petentă nu prezintă motivele de drept și de fapt, sau dovezile pe care își întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere.**

**În fapt**, urmare verificării efectuate s-a constatat că XXXX SA, în perioada ianuarie 2012– septembrie 2016 a calculat cheltuieli cu amortizarea aferentă valorii pozitive a reevaluării clădirilor aflate în patrimoniu, fără însă ca aceleași valoare să fie considerată element similar veniturilor.

Organele de inspecție fiscală au constatat astfel că, XXXX SA nu a respectat prevederile O.M.F.P. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, secțiunea 8.2.5.1. - Reevaluarea imobilizărilor corporale și prevederile art. 22 și art. 19 din Legea 571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fiind calculate cheltuieli cu amortizarea aferentă valorii pozitive a reevaluării clădirilor aflate în patrimoniu, fără însă ca aceiași valoare să fie considerată element similar veniturilor și prin urmare au stabilit suplimentar pentru această perioadă venituri totale în sumă de ... lei.

Pe cale de consecință, întrucât societatea a înregistrat în evidența contabilă în perioada ianuarie 2012 - .....2016 o pierdere fiscală de ..... lei, iar urmare constatărilor, echipa de inspecție fiscală a diminuat-o cu suma de ... lei reprezentând elemente similare veniturilor conform reevaluării imobilizărilor corporale, rezultând astfel o pierdere fiscală de ...lei.

Prin contestația formulată, societatea petentă, deși contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală prin Decizia nr. .../...2017, de diminuare a pierderii fiscale din perioada ianuarie 2012- septembrie 2016 cu suma de ... lei, nu invocă niciun fel de motive de fapt și de drept incidente în speță, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, nici cu ocazia formulării contestației și nici urmare solicitării petentei de către organul de soluționare competent prin adresa nr. p.nnn din .....2017 a precizării în detaliu a obiectului contestației.

**În drept**, în speța de față sunt incidente prevederile art. 269, alin.(1) lit. c) și d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care stipulează :

*„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; (...).”*

De asemenea, la art. 279 alin. (1) din același act normativ se prevede: *„Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

Aceste prevederi se coroborează cu cele ale pct.11.1, lit. b) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*„Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de*

*drept în susținerea contestației;*”

precum și cu cele ale pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora:

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care stipulează:

*„În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Se reține, de asemenea, că potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art. 249 *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și art. 250 *„dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]”* din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, potrivit cărora:

*„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că societatea, prin contestația formulată nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația privind Decizia nr. .../...2017, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală și, întrucât nici nu a prezentat documente care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, **urmează a se respinge ca nemotivată** contestația formulată de SC XXXX SA pentru capătul de cerere privind **diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei dispusă prin Decizia nr. .../...2017 privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale.**

**III.B. Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă SC XXXX SA datorează suma totală de ..... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente**

**obligățiilor fiscale principale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. ..., stabilită de către AJFP Jud – structura de colectare prin Decizia nr. .../...2017n referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere**

**În fapt**, în data de .....2017 reprezentanții A.J.F.P. Jud - structura colectare au emis Decizia nr. C-1 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, prin care s-au stabilit în sarcina societății petente obligații fiscale accesorii în sumă totală de ..... lei, reprezentând, așa cum reiese din Anexa la Decizia nr. .../...2017, accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2017emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul aceluiași organ fiscal – AJFP Jud.

Inspecția fiscală a întocmit Anexa la Decizia de impunere nr. ..., referitoare la „Situția privind termenul scadent al obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar”, pentru calcul și comunicare ulterioară a obligațiilor fiscale accesorii datorate la:

- 1) impozitul pe venituri din dividende - persoane fizice, pentru care s-au stabilit debite suplimentare de plată în sumă totală de ...lei, corespunzătoare perioadei verificate: 01.12.2011-30.11.2016;
- 2) TVA de plată, în sumă de ...lei, corespunzătoare perioadei: 01.12.2011 - 30.11.2016;
- 3) impozit pe profit, suplimentar de plată în sumă de ...lei aferent perioadei: 01.01.2011-31.12.2011.

Dobânzile și penalitățile în sumă totală de ..... lei stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. C-1 din .05.2017 au fost calculate în temeiul art. 98 lit. c) și art. 173 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură Fiscală, cu modificările ulterioare și reprezintă:

- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ...lei;
- ..... lei aferente impozitului pe dividende persoane fizice stabilit suplimentar în sumă de ...lei;
- ..... lei accesorii aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de ...lei.

Prin contestația formulată societatea petentă contestă obligațiile fiscale accesorii, „sume pe care le apreciem ca fiind nedatorate întrucât baza la care s-au calculat nu este nici ea datorată.”

**În drept**, în vederea soluționării contestației, organul competent din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați a avut în vedere legislația în materie, în vigoare în perioada pentru care au fost calculate obligațiile fiscale accesorii, respectiv prevederile:

⇒ **OG nr. 92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare (act normativ în vigoare până la data de 31.12.2015):

- art. 21 alin. (1) și (2), unde se precizează:

„(1) Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal.

(2) Din raporturile de drept prevăzute la alin. (1) rezultă atât conținutul, cât și cuantumul creanțelor fiscale, reprezentând drepturi determinate constând în:

[...] b) dreptul la perceperea dobânzilor, penalităților de întârziere sau majorărilor de întârziere, după caz, în condițiile legii, denumite creanțe fiscale accesorii.”

- art. 111 alin. (1):

„Termenele de plată

(1) **Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.**

- art. 119 alin. (1):

„ **Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

- art. 120 alin. (1):

„(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

- art. 120<sup>1</sup>, alin. (1), (3)

„ **Penalități de întârziere**

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. (...).

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

⇒ **Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare** (act normativ în vigoare de la 01.01.2016):

„**ART. 173 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

„**ART. 174 Dobânzi**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

“**ART. 176 Penalități de întârziere, alin. (1) și (3)**

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. (...)

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Față de prevederile legale sus menționate, dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, ca o măsură accesorie în raport cu debitul principal. Pentru neachitarea obligațiilor fiscale se calculează dobânzi



pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului scadent până la data stingerii sumei datorate, iar plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere.

**În speță**, în ceea ce privește suma totală de ..... lei reprezentând obligații fiscale accesorii constând în dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ...lei, se reține că, stabilirea acesteia în sarcina contestatarii prin Decizia nr. .../...2017, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2017 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că în urma preluării de către organul fiscal teritorial competent în fișa pe plătitor a societății XXXX SA, a debitelor stabilite suplimentar de plată de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud prin Decizia de impunere nr. .../...2017 și neachitate, în temeiul art. 88 lit. c) și art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, respectiv art. 173 din Legea 207/2015 s-au calculat **accesorii în sumă totală de .... lei**, din care:

- ..... lei accesorii aferente impozitului pe dividende p.f. (...lei), respectiv ...lei dobânzi și ... lei penalități de întârziere,
- ..... lei accesorii aferente TVA stabilită suplimentar (...lei), respectiv ..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere, ,
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar aferent perioadei 01.01 - 31.12.2011 (...lei), respectiv ..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere,

**instituite prin Decizia nr. .../...2017** referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere .

Din Referatul nr. rrr/.....2017 cu propuneri de soluționarea contestației, întocmit de reprezentanții Serviciului evidență plătitori persoane juridice din cadrul structurii de colectare a AJFP Jud și a documentelor/deciziilor atașate în copie la dosarul cauzei de către aceștia, se mai rețin următoarele:

*„Cu decontul nr. ddd din data de .....2017 s-a solicitat rambursarea sumei de ..... lei dar prin Decizia de impunere nr. ssss/.....2017, privind soluționarea decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare, s-a aprobat la rambursare doar suma de ..... lei (..... lei - ..... lei). Suma de ..... lei s-a diminuat cu TVA-ul suplimentar de plată ...lei (n.n. stabilită prin Decizia de impunere nr. F-../.05.2017), astfel încât cu diferența rezultată s-au stins parțial prin compensare obligațiile suplimentare aferente impozit pe dividende p.f (n.n. stabilită prin Decizia de impunere nr. F-1/.05.2017), conform Deciziei de compensare nr. cp/.....2017.”*

Organul fiscal competent mai precizează că prin adresa nr. 22519/18.05.2017 și SC XXXX SA solicită recalcularea accesoriilor.

Urmare celor prezentate mai sus, Serviciul evidență plătitori persoane juridice din cadrul structurii de colectare a AJFP Jud a emis Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. .../...2017 și nr. cr./.....2017. Prin acestea s-au stabilit diferențe la accesorii în minus în sumă totală de ..... lei, după cum urmează:

⇒ *prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței*

fiscale nr. cr1 din .....2017

1) - ..... lei (- .... lei dobânzi și -..... lei penalități de întârziere) accesorii impozit dividende p.f.; **accesorii rămase de plată: „..... lei (..... lei dobânzi și ..... lei penalități întârziere)”**;

2) - ..... lei (-..... lei dobânzi și – ..... lei penalități întârziere) accesorii TVA; **accesorii rămase de plată: ..... lei (..... lei dobânzi și ..... lei penalități întârziere)**;

⇒ prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. cr./.....2017

1) - ..... lei (dobândă) accesorii impozit pe profit, corecția s-a efectuat pentru suma de ..... lei dobânzi calculate pentru intervalul 01.01.2017-09.05.2017, corect fiind ..... lei, dobânzile fiind recalulate pentru intervalul 01.01.2017-24.04.2017 (până la data decontului de TVA nr. ddd/.....2017). Prin urmare, accesoriile rămase de plată fiind de ..... lei (..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere);

Din Deciziile de impunere nr. .../...2017 și cr./.....2017 se rețin și <Motivul de fapt> invocate:

„Corecții erori materiale – recalculare accesorii la TVA: prin Decizia de impunere nr. ..., inspecția fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare (principale) de plată în sumă totală de ...lei, perioada verificată fiind 01.12.2011 – 30.11.2016. De asemenea prin intermediul Deciziei de impunere nr. ssss/.....2017 privind soluționarea decontului de TVA cu sume negative cu sume de rambursare (DEC/.....2017) s-a aprobat la rambursare suma de ..... lei, suma de ..... lei fiind respinsă la rambursare: ..... lei – ... lei = ..... lei. Recalcularea se referă la obligațiile de plată accesorii conform Deciziei nr. .../...2017, în sumă totală de ..... lei. La impozit pe profit și impozit pe dividende persoane fizice, recalcularea obligațiilor de plată accesorii s-a efectuat prin micșorarea numărului de zile: 09.05.2017 – 24.04.2017 (14 zile); accesoriile fiind generate cu Decizia nr..../...2017.”

Se reține și faptul că atât Decizia referitoare la obligațiile accesorii nr. .../...2017, cât și Deciziile de impunere privind corecția evidenței fiscale nr. .../...2017 și .../...2017 au fost comunicate în condițiile art. 47 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, fiind transmise prin poștă, cu scrisoare recomandată și fiind confirmate de primire de societate (copiile confirmărilor de primire fiind anexate la dosarul cauzei).

Având în vedere cele reținute în precedent, se reține că accesoriile în sumă totală de ..... lei instituite prin **Decizia nr. .../...2017** au fost diminuate cu suma de ..... lei urmare corecțiilor efectuate de organul fiscal în evidența fiscală a SC XXXX SA consecință a stingerii prin compensare a debitului la TVA și parțial a debitului la impozitul pe venitul din dividende persoane fizice și recalculării obligațiilor de plată accesorii prin micșorarea numărului de zile până la data depunerii decontului de TVA cu sume negative cu opțiune de rambursare (.....2017 față de .....2017 data emiterii deciziei de accesorii contestată), suma rămasă de plată la accesorii fiind de ..... lei .

Pe cale de consecință, contestația formulată împotriva **Deciziei nr. .../...2017** referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere **rămâne fără obiect pentru suma de ..... lei accesorii**, respectiv:

- ..... lei accesorii impozit dividende p.f (- .... lei dobânzi și -..... lei penalități de întârziere

- ..... lei accesorii TVA (-..... lei dobânzi și – ..... lei penalități întârziere);

- ..... lei accesorii impozit pe profit (dobândă).

Referitor la diferența **accesoriilor rămasă de plată în sumă totală de ..... lei instituite prin Decizia nr. .../...2017** trebuie precizat faptul că SC XXXX SA, cu ocazia formulării contestației și completărilor transmise ulterior, nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, a perioadei și cotelor aplicate, ci consideră sunt nedatorate întrucât „baza” nu este datorată.

Întrucât la pct. III.A.1 din prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de societatea petentă împotriva obligațiilor fiscale principale stabilite suplimentar (impozit pe profit - ...lei; impozit pe dividende persoane fizice - ...lei și TVA - ...lei) prin Decizia de impunere nr. ..., conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată și pentru accesoriile** aferente acestor obligații fiscale principale stabilite suplimentar, instituite prin Decizia nr. .../...2017 și rămase de plată în raport cu accesoriile contestate, **în sumă totală de ..... lei**, respectiv:

- ..... lei accesorii impozit dividende p.f (..... lei dobânzi și ..... lei penalități întârziere);
- ..... lei accesorii TVA (... lei dobânzi și .... lei penalități întârziere);
- ..... lei accesorii impozit pe profit (..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere).

Pe cale de consecință, pentru considerentele arătate în precedent în secțiunile III.A.1, III.A.2 și III.B. din prezenta decizie și în temeiul actelor normative în vigoare pentru speța în cauză, și în baza art. 269 (1), art. 270(1), art. 272, art. 273 și art. 279 (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările ulterioare **se**

#### **DECIDE:**

**A.1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulată de SC XXXX SA Galați, CUI nnnn, cu sediul în mun. ...., împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud, **pentru suma totală de ...lei** (reprezentând obligații fiscale principale stabilite suplimentar la impozit pe profit: ...lei - pentru anul 2011, TVA de plată: ...lei și impozit pe venituri dividende distribuite persoanelor fizice: ...lei).

**A.2. Respingerea ca nemotivată a contestației** formulată de SC XXXX SA Galați, CUI nnnn, împotriva Deciziei nr. .../...2017 privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Jud, **respectiv a diminuării pierderii fiscale în perioada 01.01.2012-30.09.2016 cu suma de ... lei.**

**B. - 1. Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației** formulată de SC XXXX SA Galați, CUI nnnn, împotriva Deciziei nr. .../...2017 referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere emisă de AJFP Jud – structura de colectare, **pentru suma de ..... lei accesorii** diminuate din evidența fiscală de organul fiscal, respectiv:

- ..... lei accesorii impozit dividende p.f (-..... lei dobânzi și -..... lei penalități de întârziere
- ..... lei accesorii TVA (-..... lei dobânzi și – ..... lei penalități întârziere);

- ..... lei accesorii impozit pe profit (dobândă).

- **2. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulată de SC XXXX SA Galați, CUI nnnn, împotriva accesoriilor instituite prin Decizia nr. .../...2017 emisă de AJFP Jud– structura de colectare, rămase de plată, **în sumă totală de ..... lei**, respectiv:

- ..... lei accesorii impozit dividende p.f (.....lei dobânzi și ..... lei penalități întârziere);
- ..... lei accesorii TVA (..... lei dobânzi și ..... lei penalități întârziere);
- ..... lei accesorii impozit pe profit (..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere).

În temeiul art. 273, alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate și poate fi atacată la instanța de contencios competentă, în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,