



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI BUZAU  
Buzau, Str. Unirii, nr.209

**DECIZIA NR...48.../2006.....**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
Cabinetul individual de avocatura X din Buzau,  
inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.....2006 de Administratia Finantelor Publice Buzau cu referire la contestatia formulata de Cabinetul individual de avocatura X din Buzau, impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.....2006.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.In sustinerea contestatiei petentul invoca urmatoarele:

-nu s-a respectat termenul de prescriptie de 5 ani prevazut de art.89 coroborat cu art.23 si art.21 din Codul de procedura fiscala si ca urmare datoria in cauza trebuie calculata de la 01.01.2002 si nu de la 01.01.2001;

-organul fiscal fara nicio obiectie a acceptat declaratiile de cheltuieli care au fost depuse calculand obligatii de plata echivalente cu veniturile nete la nivelul unui an de activitate , fara a se respecta prevederile art.7(3) si 5 din Codul de procedura fiscala;

-contestatorul este nemulțumit de faptul ca organul de control nu i-a dat explicatii privind impozitul pe venit si ca urmare nu datoreaza nici majorarile si penalitate de intarziere;

-organul fiscal conform art.6 din Codul de procedura fiscala poate aprecia starile de fapt si sa decida in cazul impozitului pe cladirea unde s-a aflat sediul principal al cabinetului de avocat sa fie considerat cheltuiala chiar daca imobilul nu este detinut cu titlu de proprietate ci in baza unui contract pe care i-l poate pune la dispozitie;

-contestatorul sustine ca asigurarile sociale de sanatate trebuie sa fie considerate drept cheltuieli deductibile;

-contribuabilul considera ca cheltuielile cu telefonul fix de la sediul chiar daca abonamentul era pe numele sotiei, pot fi incluse drept deductibile;

-in anul 2003 si-a achitat integral impozitul care i-a fost solicitat si ca urmare nu datoreaza diferenta de 4.883.886 lei si majorarile aferente;

-contribuabilul este nemulțumit ca nu i-au fost acordate deduceri in conformitate cu art.45 alin.4 si 7 din codul fiscal coroborat cu art.10 din O.G. nr.7/2001;

-organul de control nu a acordat cota de 2% conform art.49, alin.(5) lit.b) ci doar 25% pentru cheltuieli cu protocolul aplicandu-se prevederile art.16, alin.4, lit. d) din O.G. nr.7/2001;

-deasemeni trebuiau luate in considerare cheltuielile cu primele de asigurare conform prevederilor art.49, alin.5 lit.h din codul fiscal;

-organul fiscal nu mai avea atributie la stabilirea fondului de sanatate, deoarece art.88(4) din Legea nr.145/1997 este abrogat, cu atat sunt nelegale majorarile si penalitatile aferente anului 2001 deoarece termenul de prescriptie conform Decretului 167/1958 este de 3 ani.

-fata de cele mentionate petentul solicita admiterea contestatiei, anulara in parte a raportului fiscal atacat si emiterea unui nou act administrativ fiscal.

II.Din Decizia de impunere nr.....2006 si Raportul de inspectie fiscala nr.....2006 ce sta la baza acesteia rezulta urmatoarele:

Diferentele de impozit pe venit stabilite suplimentar de organul de control se datoreaza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal fiind in contradictie cu prevederile legale respectiv O.G.nr.7/2001, Legea nr.571/2003constand in contravaloarea facturilor aferente telefon fix pe numele sotiei contribuabilului impozit pe cladiri si teren dar care este pe numele Z, cheltuieli cu salariile aferente anului 2000 incluse in anul 2002, cheltuieli cu protocolul peste limita admisa de lege, includerea pe cheltuieli a impozitului pe venit si a unor majorari si penalitati, servicii si produse procurate cu chitanta de mana.

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatarile organului de control, raportat la actele normative in vigoare se retine:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost de la 01.01.2001 – 01.02.2005 pentru impozitul pe venit si fondul de sanatate liber-profesionisti.

-Invocarea de catre petent a termenului de prescriptie de 5 ani prevazut de art.89 cu trimitere la art.21 si art.23 din O.G. nr.92/2003 pentru debitul aferent anului 2001 este neintemeiata deoarece art.89, alin.(2) prevede:

“Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) - (5 ani) incepe sa curga de la data de 01 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel”.

Rezulta ca pentru obligatiile fiscale aferente anului 2001 termenul de prescriptie incepe sa curga de la data 01.01.2002 si se incheie la 31.12.2006 si ca urmare incepand cu data de 01.01.2007 organul fiscal nu mai poate solicita incasarea obligatiilor fiscale in cauza.

-Cu referire la acceptarea de catre organul fiscal a declaratiilor de cheltuieli mentionate de contribuabil in declaratiile de venit si declaratiile speciale se retine ca potrivit reglementarilor in vigoare pe perioada in cauza (2001,2002,2003,2004,2005) respectiv art.59 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.62 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.22 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.89 din Legea nr.571/2003, raspunderea pentru bunurile si veniturile impozabile, a cheltuielilor consemnate sau dupa caz a impozitelor , taxelor si altor sume datorate bugetului general consolidat coroborat cu prevederile O.G. nr.68/1997 revine contribuabilului. Art.7 invocat de petent se refera atat la obligatia organului fiscal de a instiinta contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale, la dreptul acestuia (organul fiscal) de a examina starea de fapt ; ori, din declaratiile depuse nu s-au constatat deficiente, cat priveste indrumarea contribuabilului in aplicarea prevederilor legislatiei fiscale, aceasta nu a fost solicitata in perioada supusa verificarii.

-Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.107 alin.2 coroborat cu art.115 din O.G. nr.92/2003, deoarece s-a modificat baza de impunere ca urmare a controlului fiscal consemnat in raportul de inspectie fiscala ce sta la baza deciziei de impunere si pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata curente precum si a sumelor stabilite suplimentar.

-Cu referire la modul de calcul al impozitului pe venit se retine ca acesta a fost determinat conform O.G. nr.73/1999, O.G. nr.7/2001 si a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ca diferenta intre veniturile brute si cheltuielile efectuate in interesul activitatii autorizate, rezultand venitul impozabil pe baza caruia, potrivit grilei de impozitare si algoritmului de calcul stabilit prin actele normative a fost calculat impozitul datorat.

-Cu privire la fondul de sanatate acesta este reglementat de art.52, alin.2, lit.c) din Legea nr.145/1997 care prevede obligatia persoanei asigurate de a achita o cota de 7% asupra veniturilor impozabile realizate de liber-profesionisti pentru perioada anilor 2001 si 2002, O.U.G.nr.150/2002 art.51, alin.2, lit.b) stabileste cota de 6,5% si se aplica asupra veniturilor din activitati desfasurate de persoane care exercita profesii libere sau autorizate potrivit legii sa desfasoare activitati independente, plata contributiei trebuia realizata trimestrial.

Sustinerea de catre contestator ca nu datoreaza asigurarile de sanatate conform art.6, lit.e) este neintemeiata intrucat scutirea se aplica numai pentru veniturile din pensii, deci nu se refera la alte venituri obtinute.

Cu referire la majorarile de intarziere pentru fondul de sanatate se retine ca acestea sunt stabilite de art.56 alin.1 din Legea nr.145/1997 si de art.55 alin.1 din O.U.G.nr.150/2002 care prevede: "Angajati si asigurati care au obligatia platii contributiei in conditiile prezentei ordonante de urgenta si care nu o respecta datoreaza majorari pentru perioada de intarziere, egale cu majorarile aferente pentru intarzierea achitarii debitelor catre bugetul de stat".

Cu referire la atributiile de stabilire a fondului, de colectare si executare silita a acestuia, art.88, alin.4 din Legea nr. 145/1997 in fapt imputerniceste Ministerul Finantelor Publice prin directiile teritoriale de specialitate cu atributii de colectare a contributiilor pentru asigurarile de sanatate pentru perioada 2001 – 2002.

In drept Ordonanta de Urgenta nr.150/31.10.2002 (actualizata) privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate prevede:

-art.55 (5) "In cazul neachitarii in termen a contributiilor datorate fondului de catre persoane fizice, CNAS, prin casele de asigurari, procedeaza la aplicarea masurilor de executare silita pentru incasarea sumelor datorate si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, potrivit procedurilor instituite de Codul fiscal si Codul de procedura fiscala si normelor de incasare aprobate prin ordin al presedintelui CNAS cu avizul consiliului de administratie".

-art.61(2) "Casele de asigurari colecteaza contributiile si gestioneaza bugetul fondului aprobat, cu respectarea prevederilor prezentei ordonante de urgenta, asigurand functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate la nivel local:

-art.84 – Obligatiile CNAS sunt urmatoarele:

b)sa urmareasca colectarea si folosirea cu eficienta a fondului;

-art.98 – constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către organele de control de casele de asigurări”.

Conform art.108 de la intrarea în vigoare a OUG nr.150/31.10.2002 (respectiv 20.11.2002) se abroga Legea nr.145/1997 privind asigurările sociale de sănătate, rămânând aplicabile până la 01.01.2003 prevederile art.88, alin.4 referitoare la colectarea și utilizarea fondurilor de sănătate.

Ca urmare, rezulta că reprezentanții Administrației Finanelor Publice municipale Buzău nu aveau competența legală de a calcula obligația de plată cu privire la fondul de sănătate datorat de contestator.

Cu referire la impozitul pe clădirea unde se află sediul principal al cabinetului și alte cheltuieli cu acest spațiu art.49 din Legea nr.571/2003 precizează faptul că sunt considerate cheltuieli deductibile dacă sunt aferente realizării venitului și să fie justificate cu documente conform prevederilor legale. Până la data soluționării contestației petentul nu a prezentat organului de soluționare a contestației contractul despre care afirmă că îl deține.

-Cu privire la cheltuielile aferente telefonului fix din str.B sunt aplicabile prevederile art.49 din Legea nr.571/2003, afirmația petentului că sunt aplicabile prevederile art.10 lit.a) și f) din O.G. nr.7/2001 pentru a fi considerate deductibile nu se justifică deoarece la litera a) legea stabilește că aceste cheltuieli să aibă la bază documente legale iar la litera f) se menționează cheltuielile cu bunurile din patrimoniul afacerii utilizate și în scop personal precum și cu bunurile din patrimoniul personal sau al asociaților ori în speță în cauza titularul abonamentului de telefon fix nu face obiectul acestei prevederi.

Pentru anul 2003 contestatorul a fost impus conform deciziei de plăți anticipate cu titlu de impozit cu suma de ..... lei, pentru care a luat la cunoștință din care a achitat suma de .... lei la care se adaugă ... lei suprasolvire cu o diferență neachitată în valoare de 4.883.886 lei, pentru care conform art.115 din O.G. nr.92/2003, republicată se datorează majorări și penalități de întârziere.

Cu referire la deducerile personale, se constată că acestea au fost acordate conform art.12 din O.G. nr.73/1999, art.10 din O.G. nr.7/2001 și art.45 din Legea nr.571/2003 pe baza documentelor depuse de contribuabil la organul fiscal teritorial odată cu declarația de venit global care a fost procesată și ca urmare petentul a beneficiat de deducere în baza actelor normative menționate mai sus.

Cu referire la neacceptarea că cheltuielile deductibile a primelor de asigurare privată de sănătate, în fapt la dosarul cauzei se află copia xerox a contractului nr.51247/25.10.2002 ce reprezintă Asigurare de deces pe termen nelimitat și invaliditate permanentă din accident, asigurare care nu este

prevazuta in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca si cheltuiiala deductibila.

Cu privire la cheltuielile de protocol in cota de 2% sustinuta de petent aceasta este valabila conform art.49, alin.5 , lit.b) din Codul fiscal incepand cu data de 01.01.2004, ori pentru perioada anterioara cota era de 0,25% prevazuta de art.16, alin.4, lit.d) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Cu privire la contestatiile formulate de contribuabili art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza urmatoarele:

“Forma si continutul contestatiei

1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a)datele de identificare a contestatorului;

b)obiectul contestatiei;

c)motivele de fapt si de drept;

d)dovezile pe care se intemeiaza;

e)semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice;

2)Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

In fapt, petentul in contestatia formulata invoca mai mult motive de drept si mai putin de fapt, nu si-a precizat suma contestata si componenta acesteia pe obligatii de plata, nu au fost depuse la dosarul cauzei documentele despre care se face referire, privind contractul de inchiriere spatiu, facturi fiscale, bonuri fiscale considerate a fi deductibile (transport CFR) etc, ca urmare , obiectul unei contestatii il constituie sumele stabilite suplimentar de catre organul de inspectie fiscala fata de cele calculate, inregistrate si achitate de contribuabil.

Avand in vedere cele retinute in continutul Deciziei, in temeiul art.176, art.179 si art.186 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE:

Art.1 lit.a - desfiintarea partiala a raportului de inspectie fiscala nr.....  
.2006 si a Deciziei de impunere nr.....2006 cu referire la fondul de sanatate  
in suma de ... RON. fiindca A.F.P.M. Buzau nu are competenta verificarii  
acestui

Art.1lit.b - Respingerea contestatiei ca neintemeiata si nemotivata pentru  
celelalte capete de cerere.

Art.2. – Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3. – Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de  
30 zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,  
Oficiul Juridic