



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 100 din 06.02.2012 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. B., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../13.01.2012 si reinregistrata sub nr...../18.01.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../17.01.2012, inregistrata sub nr...../18.01.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SA impotriva deciziei de impunere nr./25.11.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2011.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SA solicita admiterea acesteia si revocarea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei provenita din cumpararea autoturismului, in baza facturii nr...../12.05.2011 emisa de SC C. SA, contestatoarea este dobanditoare de buna credinta, neavand cunostinta de vreun proces verbal de sechestrul asupra bunului.

Mai mult, din informatiile detinute, la data procesului verbal de sechestrul nr..../02.02.2011, bunul nici nu era in proprietatea SC B. SRL, aceasta devenind proprietara doar la data de 13.04.2011, conform facturii fiscale nr. .../13.04.2011.

Situatia juridica a bunului este clara, fiind in proprietatea SC X SA.

Desfiintarea actului juridic de vanzare-cumparare nu se poate face de catre organul fiscal in mod arbitrar, declararea sa ca nula putandu-se face numai de catre organul jurisdictional, astfel ca indiferent de sustinerile acestuia, organul de control este obligat sa respecte regimul juridic actual si aparent al bunului.

Conform art. 134² alin. (1) si (2) lit. a) din Codul fiscal, exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator iar prin derogare de la aceste prevederi, la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator.

Prevederile art. 151 alin. (9) din Codul de procedura fiscala ii sunt aplicabile debitorului supus executarii silite.

Contestatoarea nu are cunostinta de existenta vreunui proces verbal de sechestru asupra acestui bun, un astfel de act nefiindu-i opozabil, insa existenta sau inexistenta sa nu are relevanta in ceea ce priveste rambursarea taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei provenita din cumpararea cladirii P. (CF, B. M.), in baza facturii nr...../27.04.2011 in valoare de lei, emisa de SC C. SA, societatea precizeaza ca art. 134¹ alin. (1) si (6) din Codul fiscal, invocat de organele de inspectie fiscala nu isi regaseste aplicabilitatea in cauza intrucat art. 134² alin. (2) lit. a) prevede ca exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator.

Bunul se afla in posesia si folosinta societatii, fiind facut transferul dreptului de a dispune de acesta ca un proprietar, iar exigibilitatea taxei si implicit deductibilitatea acesteia a intervenit odata cu facturarea.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.11.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.08.2008 – 30.06.2011.

SC X SA are ca obiect principal de activitate: Activitati de consultanta pentru afaceri si management, cod CAEN 7022 si este platitoare de TVA incepand cu data de 22.08.2008.

Societatea nu a fost verificata cu privire la modul de constituire, evidenta, declarare si plata a obligatiilor datorate bugetului de stat.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei aprilie - iunie 2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA inregistrat la Administratia Finantelor Publice B.M. sub nr...../25.07.2011.

In perioada verificata, SC X SA a desfasurat activitatea de consultanta pentru afaceri si management.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a TVA provine din urmatoarele achizitii:

- o cladire (Cartea Funciara nr..... B. M.) in baza facturii nr./27.04.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- un autoturism marca (carte de indentitate seria) in baza facturii nr...../12.05.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- un autoturism marca M. B. G. (carte de indentitate seria) in baza facturii nr./24.05.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- un autoturism marca M. L. E. IX (carte de indentitate seria) in baza facturii nr...../27.05.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, toate aceste facturi fiind emise de SC C. SA, precum si din operatiuni de achizitie de servicii necesare desfasurarii activitatii.

Avand in vedere ca SC C. SA se afla in procedura de insolventa incepand cu data de 08.07.2011 precum si restantele cu care figureaza in evidentele Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, organele de inspectie fiscala au solicitat acestei institutii, cu adresa nr./07.09.2011, informatii cu privire la activele din patrimoniul societatii, respectiv daca au fost instituite sechestre si daca bunurile vandute si care fac obiectul solicitarii de rambursare au fost instrainate in mod legal.

Cu adresa nr...../08.09.2011, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a comunicat ca asupra bunurilor apartinand SC C. SA nu sunt instituite sechestre, iar conform declaratiilor verbale ale reprezentantilor societatii, obligatiile de plata restante vor fi incluse in planul de reorganizare ca urmare a intrarii in procedura de insolventa.

Cu adresa nr...../07.09.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat AFP B. M. situatia bunurilor asupra carora este instituit sechestrul la SC B. SRL.

AFP B. M. a comunicat prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../23.09.2011 ca la SC B. SRL a fost intocmit procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr...../02.02.2011, in anexa caruia sunt cuprinse autoturismele si M. L. E., iar din adresa inregistrata la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara M. sub nr...../19.09.2011 reiese ca bunurile imobile sunt ipotecate la Banca Comerciala I. S. P. R. SA - Sucursala B. M. si la Banca T. SA - Sucursala B. M. si sunt supraevaluate fata de valorile actuale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca cele doua autoturisme mentionate mai sus au facut obiectul unor contracte de leasing intre SC IFN F. L. SA si SC B. SRL, fiind vandute ulterior catre SC C. SA.

Cu facturile nr...../12.05.2011 si nr...../27.05.2011, SC C. SA a vandut autoturismele catre SC X SA.

Autoturismul marca M. L. E. a fost vandut mai departe de SC X SA, in baza facturii nr..../29.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, catre SC C. T. SRL, inmatricularea fiind facuta direct pe aceasta societate.

Conform art. 151 alin. (9) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, de la data intocmirii procesului verbal de sechestr, bunurile sechestrate sunt indisponibilizate si cat timp dureaza executarea silita, debitorul nu poate dispune de aceste bunuri decat cu aprobarea data, potrivit legii, de organul competent iar nerespectarea acestei interdictii atrage raspunderea, potrivit legii, a celui in culpa.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa in factura nr./12.05.2011, operatiunea fiind considerata nula, dispunandu-se in acelasi timp transferul dreptului de proprietate asupra bunului la beneficiarul contractului de leasing.

In ceea ce priveste cumpararea de catre SC X SA a autoturismului M. L. E. si ulterior vanzarea acestuia catre SC C. T. SRL, organele de inspectie fiscala considera ambele operatiuni ca fiind nule, dispunandu-se anulara acestora, prin urmare taxa pe valoarea adaugata inregistrata de SC C. T. SRL va fi considerata nedeductibila.

In ceea ce priveste achizitia cladirii (carte funciara nr..... B. M.) in baza facturii nr...../27.04.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de SC C. SA, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea vanzatoare a depus la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii notificarea nr...../21.07.2011 in vederea cuprinderii acestei operatiuni in sfera de aplicare a TVA.

Pentru a stabili dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in cazul acestei tranzactii, organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantilor societatii documentul care sa ateste transferul dreptului de proprietate, respectiv extrasul de carte funciara, insa nu a fost primit pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala.

Conform art. 134¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptia livrarilor de bunuri imobile pentru care, conform alin. (6) al aceluiasi

articol, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca un proprietar.

Având în vedere că societatea nu a făcut dovada transferului dreptului de proprietate a imobilului în cauză, operațiunea este considerată nulă, astfel ca organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru justificarea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru autovehiculele cumparate, societatea a invocat lit. c) a art. 145¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform căreia se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției vehiculelor utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi și transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operational, întocmind contracte de închiriere pentru autovehiculul marca M. B. cu SC S. I. SRL și pentru autovehiculul marca cu SC A. B. SRL, facturând începând cu luna iulie 2011 prestări de servicii conform contractelor încheiate.

Astfel, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma totală de lei.

Având în vedere cele constatate în urma inspecției fiscale, din taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în suma de lei, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de lei și au admis rambursarea sumei de ... lei.

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 25.11.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....../25.11.2011 prin care din taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în suma de lei, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma de lei și au admis rambursarea sumei de ... lei.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul contestației, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, s-au reținut următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr......./25.11.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 25.11.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SA a achiziționat un autoturism în baza facturii nr...../12.05.2011 emisa de SC

C. SA, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca autoturismul in cauza a facut obiectul unui contract de leasing intre SC IFN F. L. SA si SC B. SRL.

Cu adresa nr...../07.09.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat AFP B. M. situatia bunurilor asupra carora este instituit sechestrul la SC B. SRL.

AFP B. M. a comunicat prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../23.09.2011 ca la SC B. SRL a fost intocmit procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr...../02.02.2011, in anexa caruia este cuprins si autoturismul

In drept, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Art. 151 alin. (1), (4), (9) si (10) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Sunt supuse executării silită orice bunuri mobile ale debitorului, cu excepțiile prevăzute de lege.

(4) Executarea silită a bunurilor mobile se face prin sechestrarea și valorificarea acestora, chiar dacă acestea se află la un terț. Sechestrul se instituie printr-un proces-verbal.

(9) De la data întocmirii procesului-verbal de sechestrul, bunurile sechestrate sunt indisponibilizate. Cât timp durează executarea silită debitorul nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii, de organul competent. Nerespectarea acestei interdicții atrage răspunderea, potrivit legii, a celui în culpă.

(10) Actele de dispoziție care ar interveni ulterior indisponibilizării prevăzute la alin. (9) sunt lovite de nulitate absolută.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SA nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece operatiunea de vanzare-cumparare a autoturismului, inscrisa in factura fiscala nr...../12.05.2011 emisa de SC C. SA este lovita de nulitate absoluta.

Astfel, incepand cu data de 02.02.2011, cand Administratia Finantelor Publice B. M. a intocmit procesul verbal de sechestru nr....., bunurile mobile ale debitorului SC B. SRL, inscrise in anexa acestuia, printre care si autoturismul in cauza au fost indisponibilizate iar actele de dispozitie care au intervenit ulterior indisponibilizarii, respectiv facturile de vanzare a autoturismului catre SC C. SA si ulterior catre SC X SA sunt lovite de nulitate absoluta.

Sustinerea contestatoarei ca existenta procesului verbal de sechestru nu are vreo relevanta in ceea ce priveste rambursarea taxei pe valoarea adaugata si ca pana la eventuala declarare ca nul a actului juridic de vanzare cumparare a autoturismului pe cale judecatoreasca, organele de inspectie fiscala erau obligate sa respecte regimul juridic actual si aparant al bunului, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, achizitia de catre SC X SA a autoturismului in cauza a fost efectuata dupa data intocmirii acestui proces verbal, prin urmare este lovita de nulitate absoluta, astfel ca organele de inspectie fiscala au procedat conform prevederilor legale.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiei unei cladiri (carte funciara nr..... B. M.) in baza facturii nr./27.04.2011 emisa de SC C. SA, in valoare totala de lei.

SC C. SA a depus la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii notificarea nr..../21.07.2011 in vederea cuprinderii acestei operatiuni in sfera de aplicare a TVA.

Organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantilor SC X SA documentul care sa ateste transferul dreptului de proprietate, respectiv extrasul de carte funciara, insa acestia nu l-au prezentat pana la data incheierii inspectiei fiscale.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.

Art. 134¹ alin. (1) si (6) din Legea nr. 571/2003, prevede:

“(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(6) Pentru livrările de bunuri corporale, inclusiv de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca in cazul livrării de bunuri imobile, data livrării este data la care intervine transferul dreptului de proprietate asupra acestuia.

Art. 20 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului si a publicitatii imobiliare, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra unui imobil se vor înscrie în cartea funciară pe baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis în mod valabil.”

Art. 25 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Înscrierile în cartea funciară își vor produce efectele de opozabilitate față de terți de la data înregistrării cererilor; ordinea înregistrării cererilor va determina rangul înscrierilor”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SA nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura nr...../27.04.2011 emisa de SC C. SA, deoarece nu a prezentat contractul de vanzare-cumparare incheiat in forma autentica si extrasul de carte funciara, prin care sa faca dovada transferului dreptului de proprietate asupra cladirii in cauza.

Sustinerea contestatoarei ca bunul este in posesia si folosinta acesteia nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, in cazul livrarilor de bunuri imobile, data livrării este data la care au fost indeplinite toate conditiile impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator al cumparator.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SA, cu domiciliul fiscal in B. M., bd. B., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

