

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr.....76...../.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC ... SRL cu sediul in .., comuna ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ... sub nr. ..

Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului .. a primit spre solutionare contestatia formulata de SC ... SRL cu sediul in sat ..., comuna ..., judetul .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a ... sub nr..

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand T.V.A. stabilita suplimentar de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului ...prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. .. SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....12, precizand ca : "Nu sunt de acord privind estimarea veniturilor calculate suplimentar la cultura de orz si floarea soarelui, aferenta anilor 2010-2011."

Societatea mentioneaza : "Nu sunt de acord cu calculatia efectuata in baza unei circulare a Directiei Agricole Giurgiu, deoarece pe raza comunei Putineiu niciuna din societati nu a inregistrat productii mari, in asa fel incat productia medie la culturile de orz si floarea soarelui sa fie conform circularei."

II. Prin Raportul de Inspecție Fiscala nr.F-GR ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-GR .., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost ...

Organele de inspectie fiscala au suspendat incepand cu data de .. inspectia fiscala generala datorita solicitarii efectuarii unor controale incrucisate fiind intocmit in acest sens Referatul pentru suspendarea inspectiei fiscale nr... si cu adresa nr... s-a dispus reluarea inspectiei fiscale cu data de ...

Inspectia fiscala a fost efectuata urmare solicitarii soldului negativ de T.V.A. in suma de .. lei inscris prin Decontul de taxa pe valoare adaugata inregistrat sub nr... si suma .. lei inscris prin Decont nr. ...

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoare adaugata in suma totala de .. lei intrucat au constatat ca :

- in anii 2010 si 2011 societatea a inregistrat productii medii la hectar pentru culturile de orz si floarea soarelui sub nivelul productiei medii a zonei, dupa cum reiese din adresa nr... transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu – Serviciul Inspectii Implementare Politici si Statistici Agricole;
- societatea a dedus T.V.A. pe baza unui document emis de furnizor ulterior datei in care s-a anulat codul de T.V.A. al acestuia.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestator precum si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

1.Referitor la T.V.A. colectata in suma de ..

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii in sarcina SC ... SRL a sumei de .. lei, reprezentand T.V.A. colectata suplimentar pentru diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia pentru Agricultura Judeteana ...- Serviciul Inspectii Implementare Politici si Statistici Agricole.

In fapt, urmare efectuării inspectiei fiscale, pentru perioada ..-., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1.Referitor la luna iunie 2010, pentru cultura orz in suprafata de 83.10 ha pentru zona ... si 51.77 ha pentru zona ..., societatea a inregistrat o productie medie de 1.547 kg/ha care se situeaza sub nivelul productiei medii a zonei la productia de orz in anul 2010 respectiv 4.000 kg/ha pentru zona ... si 3.700 kg/ha pentru zona ..., asa cum reiese din adresa nr... emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana ... – Serviciul Inspectii Implementare Politici si Statistici Agricole.

Pentru diferenta dintre productia medie/ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana .. si productia medie/ha obtinuta de SC .. SRL organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru luna iunie 2010, baza de impunere in suma de ... lei si T.V.A. colectata in suma de .. lei.

2.Referitor la luna septembrie 2010, pentru cultura floarea soarelui, zona ..., in suprafata de 225,36 ha, societatea a inregistrat o productie medie de 1.137,03 kg/ha care se situeaza sub nivelul productiei medii a zonei la productia de floarea soarelui in anul 2010 respectiv 2500 kg/ha asa cum reiese din adresa nr.... emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana .. – Serviciul Inspectii Implementare Politici si Statistici Agricole.

Pentru diferența dintre producția medie/ha transmisă de Direcția pentru Agricultură ... și producția medie/ha obținută de SC ... SRL organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru luna septembrie 2010, baza de impunere în suma de ... lei și T.V.A. colectată în suma de ...

3.Referitor la luna iunie 2011, pentru cultura orz zona Putineiu, în suprafața de 14,32 ha, societatea a înregistrat o producție medie de 2.938,55 kg/ha care se situează sub nivelul producției medii a zonei la producția de orz în anul 2011, respectiv 4.100 kg/ha, așa cum reiese din adresa nr... emisă de Direcția pentru Agricultură Județeană – Serviciul Inspecției Implementare Politici și Statistici Agricole.

Pentru diferența dintre producția medie/ha transmisă de Direcția pentru Agricultură Județeană ... și producția medie/ha obținută de SC ... SRL organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru luna iunie 2011, baza de impunere în suma de ... lei și T.V.A. colectată în suma de ... lei.

În drept, art.67 alin(1), (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“ Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

[.....]

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.

Spetei îi sunt aplicabile și prevederile art.1 din Ordinul nr.3389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care precizează:

“Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora”.

[....]

Ținând cont de prevederile legale menționate mai sus, în situația în care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie să o estimeze, caz în care trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare și care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Conform prevederilor legale invocate în drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere elementele mai apropiate situației de fapt fiscale, precum și datele și informațiile deținute despre contribuabilii cu activități similare care sunt relevante pentru impunere.

Din adresa nr... emisă de către Direcția pentru Agricultură ... – Serviciul Inspecției Implementare Politici și Statistici Agricole și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... sub nr... privind Situația producțiilor medii la hectar, pe localități, pentru anii 2010 și 2011, nu reiese care sunt producțiile medii obținute ci doar producții medii estimative ale producției de orz și floarea soarelui.

Se reține că organele de inspecție fiscală nu au analizat cauzele obiective care au condus la obținerea acestor producții agricole având în vedere procesul complex care este influențat nu numai de gradul de mecanizare și tehnologia aplicată ci depinde și de însușirile genetice ale solului, nivelul de fertilizare, tratamentele contra bolilor și daunătorilor, condiții climatice prielnice, precum și de natura solului și de riscuri.

Asadar organele de inspecție fiscală nu au verificat documentele referitoare la lucrările agricole efectuate de societate, dacă acestea au fost efectuate în termen optim și dacă s-a respectat tehnologia.

În vederea identificării elementelor care sunt apropiate situației societății, organele de soluționare a contestațiilor prin adresa nr... au solicitat Direcției pentru Agricultură Județeană ...informații despre societăți comerciale care desfășoară activități similare cu cele ale petentei și care au în arenda suprafețe de teren cultivate în anii 2010 și 2011 cu orz și floarea soarelui.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ..., Direcția pentru Agricultură Județeană ... – Serviciul Inspecției Implementare Politici și Statistici Agricole comunica producțiile, pentru zonele Putineiu și Izvoarele, declarate de societăți care au activități similare cu ale petentei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei respectiv adresa Direcției pentru Agricultură Județeană ... – Serviciul Inspecției Implementare Politici și Statistici Agricole nr. ... organele pentru soluționarea contestației rețin următoarele:

1. pentru luna iunie 2010, cultura de orz, zona ..., SC ... SRL pentru o suprafață cultivată de 81,77 hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de 1.547 kg/ha în timp ce la Direcția pentru Agricultură Județeană Giurgiu raportează o producție de 2.900 kg/ha, rezultând astfel o diferență de 1.353 kg/ha;

2. pentru luna septembrie 2010, cultura floarea soarelui, zona Putineiu, SC ... SRL pentru o suprafață cultivată de 225,36 hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de 1.137 kg/ha, tot aceeași producție fiind raportată și la Direcția pentru Agricultură Județeană ..., neexistând astfel nici o diferență între producția înregistrată în contabilitate și cea declarată;

3. pentru luna iunie 2011, cultura de orz, zona ..., SC ... SRL pentru o suprafață cultivată de 14,32 hectare înregistrează în contabilitate o producție realizată de 2938,55 kg/ha, tot aceeași producție fiind raportată și la Direcția pentru Agricultură Județeană ..., neexistând astfel nici o diferență între producția înregistrată în contabilitate și cea declarată.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei organele de soluționare a contestațiilor au constatat că organele de inspecție fiscală pentru producțiile estimate la cultura de orz din luna iunie 2010 au aplicat, în mod eronat, asupra bazei de impozitare cota de T.V.A. de 24%.

Cota de 24% se aplică începând cu data 01.07.2011 în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 58/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare la data de 30.06.2011 precizează:

“ Art. 140 - Cotele

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

În sensul prevederilor legale mai sus citate și din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei se reține că organele de control au aplicat bazei de impunere, stabilită pentru luna iunie 2010, o cota de 24% și nu o cota de 19% cum ar fi fost corect.

Urmare acestui fapt, referitor la luna iunie 2010, pentru baza de impozitare stabilită în suma de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat T.V.A. suplimentar de plată în cuantum de ... lei, corect fiind ... lei prin aplicarea cotei de 19%.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organele de soluționare a contestațiilor rețin că există neconcordanțe între constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei precum și documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresele emise de Direcția pentru Agricultură Județeană Giurgiu, drept pentru care nu se pot pronunța asupra legalității stabilirii în sarcina contestatoarei a taxei pe valoare adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei.

Avand in vedere prevederile legale in vigoare, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala in baza art.7 alin(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-GR ... urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

“Art. 7 - Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Prin urmare se vor aplica prevederile art.216 alin(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Art. 216 - Soluţii asupra contestaţiei

[.....]

(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial actul administrativ atacat, situaţie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare”.

In termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul MFP-ANAF nr.2157/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“11.6. Decizia de desfiinţare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeaşi perioadă şi acelaşi obiect al contestaţiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluţionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiinţat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.

La reverificare vor fi avute in vedere si sustinerile contestatoarei precum si cotele de T.V.A.

2.Referitor la T.V.A.deductibila in suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca in mod legal, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deductere a T.V.A. in suma ... lei in conditiile in care societatea contestatoare nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

In fapt, in urma verificarii efectuate la SC ... SRL organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductere a taxei pe valoare adaugata in suma totala de ... lei deoarece:

7

- in luna iunie 2010 societatea a desfasurat operatiuni comerciale cu un contribuabil radiat si a dedus T.V.A in suma ... lei in baza facturii emisa de acesta ulterior radierii;

- in luna iulie 2010 societatea a dedus T.V.A eronat mai mult cu .. lei decat a fost inscris in factura emisa de furnizor.

Prin contestatia formulata societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in nici un fel contestatia referitoare la aceasta suma.

In drept, cauza isi gaseste solutiunea in dispozitiile art.206 alin.(1) lit.c si lit.d din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:

“ Art. 206 - Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Coroborat cu prevederile pct.11.1 din Ordinul MFP-ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza:

“ 11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[.....]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Se reține ca societatea, desi contesta suma de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata, nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organului de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organul de inspectie fiscala, motiv pentru care contestația va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organul de solutiunare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... si in conformitate cu pct.2.5 din Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se precizeaza:

“ 2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, contestația va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.67 alin.(1),alin(2), alin(3), art.7 alin.(2), art.206 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.65.1, pct.65.2 din H.G.nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.1 alin.(1), alin.(2) din Ordinul nr.3389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, pct. 11.1, pct. 11.6, pct. 11.7 din Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare se,

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-GR ..., pentru suma totala de ... lei reprezentand T.V.A. stabilita suplimentar de plata urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate in prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC ... SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-GR ... pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoare adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,