

DECIZIA NR.28 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X.**

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr.../...**03.2005**, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, privind neacordarea dreptului de restituire a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Contestația a fost predată cu scrisoare recomandată la Oficiul Poștal Petroșani 1 la data de ...**04.2005**.

Din motive independente de petent, contestația a fost înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr.../...**02.2006**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată, petentul susține faptul că, solicitarea restituirii taxei pe valoarea adăugată s-a efectuat în baza prevederilor art.141 alin.(1) lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră *“prestările de servicii și/sau livrările de bunuri furnizate membrilor în interesul lor colectiv, în schimbul unei cotizații fixate conform statutului, de organizații fără scop patrimonial ce au obiective de natură politică, sindicală, religioasă, patriotică, filozofică, filantropică, patronală, profesională sau civică, precum și obiective de reprezentare a intereselor membrilor lor, în condițiile în care această scutire nu provoacă distorsiuni de concurență;”*

În mod eronat s-a menționat de către organul de control a faptului că, solicitarea restituirii taxei pe valoarea adăugată s-a făcut în baza prevederilor art.143 alin.(1) lit.I din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Montarea centralei termice la Casa Parohială s-a efectuat exclusiv prin contribuția financiară a membrilor bisericii în vederea bunei funcționări a activității religioase, în interesul general al membrilor colectivității, recte ale enoriașilor.

Concluzionând, petentul susține că toată această contribuție financiară precum și scopul în care s-a efectuat nu are nimic comun cu prevederile art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...03.2005, organele de control ale D.G.F.P. a județului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, au constatat următoarele:

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de restituire a taxei pe valoarea adăugată depusă de către **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X** la Administratia finantelor publice a municipiului Petroșani sub nr.../...01.2005.

In urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca documentatia care a insotit cererea de restituire a taxei pe valoarea adaugata, nu respectă prevederile art.143 alin.(1) lit.b din Legea nr.571/2003, respectiv nu îndeplinește condiția acordării scutirii de TVA legată de destinația achizițiilor efectuate din aceste donații care trebuie să fie pentru scop umanitar, social, filantropic sau religios.

BISERICA CRESTINA BAPTISTA X solicită la restituire taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor ce reprezintă contravaloarea achiziției și montării unei centrale termice la Casa Parohială din incinta Bisericii Creștine Baptiste X.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cu privire la suma ... lei reprezentand taxă pe valoarea adăugată solicitată la restituire, Directia generala a finanțelor publice a județului Hunedoara este investita sa se pronunte asupra măsurii privind nerestituirea taxei pe valoarea adăugată stabilită prin raport de inspecție fiscală contestat, in conditiile in care aceasta se stabilește printr-un act administrativ fiscal emis de organul fiscal competent.

In fapt, măsura de nerestituire a taxei pe valoarea adăugată contestată de **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X** in suma de ... lei **a fost luată de organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscală nr.../...03.2005** urmare controlului desfasurat ce a avut ca obiectiv soluționarea cererii de restituire a taxei pe valoarea adăugată înregistrată la Administrația finanțelor publice a municipiului Petroșani sub nr.../...01.2005.

In drept, art.82 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 24 iunie 2004 (art.83 din ultima republicare), prevede:

***“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:
a) prin declaratie fiscală, în conditiile art.79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);
b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”***

Articolul 85 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata la 24 iunie 2004 (art.86 din ultima republicare), prevede:

***“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere
Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte
administrative fiscale:***

***a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și
deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale
bugetului general consolidat;”***

Articolul 106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată 24 iunie
2004 (art.107 din ultima republicare), prevede:

***“(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport
scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de
vedere factual și legal.***

***(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere,
raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în
care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în
scris contribuabilului.***

***(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost
sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la
obiectul sesizării penale se poate emite după soluționarea cu caracter
definitiv a cauzei penale.”***

Potrivit articolului 179 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003,
republicată la 26 septembrie 2005:

***“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a
actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și
a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum
urmează[...].”***

**Astfel, restituirile sau nerestituirile de impozite, taxe, contribuții și
alte venituri ale bugetului general consolidat se stabilesc în toate
cazurile prin acte administrative fiscale, care constituie titluri de creanță și
sunt susceptibile de a fi contestate, la baza lor stând fie rapoartele de
inspecție fiscală, fie procesele verbale prevăzute de art.94(2) și art.105 din
Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată la 24 iunie 2004, privind Codul
de procedura fiscală.**

Totodată, organele de inspecție fiscală nu au competența de a stabili
nerestituirea taxei pe valoarea adăugată pe baza de raport de inspecție
fiscală sau proces verbal, acestea din urmă neavând calitatea de act
administrativ și pe cale de consecință nefiind susceptibile de a fi contestate.

Intrucât verificarea s-a finalizat prin nerestituirea taxei pe valoarea
adăugată, organele de inspecție fiscală aveau obligația de a emite *“decizia
privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului
general consolidat”*, singurul titlu de creanță care produce efecte fiscale față

de contribuabil potrivit dispozițiilor art.85 din OG nr.92/2003, republicată la 24 iunie 2004 privind Codul de procedura fiscală .

Dispozițiile Codului de procedura fiscală reglementează potrivit art.1 din acest act normativ “drepturile și obligațiile partilor din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat”.

Având în vedere și prevederile art.183(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată la 26 septembrie 2005, privind Codul de procedura fiscală, care precizează **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de soluționare a contestațiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, Ordinul Nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 24 iunie 2004:

“13. Instrucțiuni pentru aplicarea art.186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.”

Astfel, având în vedere faptul că raportul de inspecție fiscală contestat nu constituie titlu de creanță precum și faptul că **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X** a contestat acest act care va sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal, contestația apare ca prematur formulată fiind lipsită de obiect deoarece obiectul unei contestații îl formează numai un act administrativ fiscal.

Astfel, conform prevederilor legale în vigoare precizate în conținutul prezentului referat, urmează a se respinge contestația formulată de **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X** ca prematur formulată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată fără drept de restituire, urmând ca organele de inspecție fiscală să analizeze constatările efectuate prin procesul verbal în vederea emiterii deciziei, conform legii.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.187 (art.186 la republicarea din 24 iunie 2004) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată la 26 septembrie 2005, privind Codul de procedura fiscală, se DECIDE:

Respingerea contestației introdusă de către **BISERICA CRESTINA BAPTISTA X** ca prematur formulată.