



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 32/2008

DECIZIA NR. 26/31.03.2008

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. U.D. S.R.L.** , cu sediul în B, Str.,
Nr., Sc. , Ap. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 4232/07.03.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, prin adresa nr. 492/07.03.2008, în legătură cu contestația formulată de **S.C. U D** din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 22/15.01.2008 (filele nr. 27-29) privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală, referitoare, printre altele, la taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

Prin scrisoarea nr. 4232/12.03.2008 (fila nr.41), confirmată de primire (fila nr. 44) organul de soluționare a solicitat petentei comunicarea împuternicirii avocațiale, în original, conform art. 18 din Codul de procedura fiscala ® coroborat cu pct. 3.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, precizarea motivării în drept a contestației precum și a dovezilor pe care se întemeiază, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. c) din O.G. nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală ®, precum și o serie de documente probatorii în susținerea cauzei (actul constitutiv al societății cu modificările la zi, copii lizibile după facturile cu materialele de construcții pentru care nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, situația de lucrări aferentă construcției existentă în cadrul grupului de vile de pe V B precum și autorizația de construcție necesară pentru executarea lucrărilor de construcții).

De menționat faptul că până la data prezentei nu a dat curs celor solicitate, deși adresa mai sus amintită a fost primită de către contestatoare în data de 19.03.2008, așa cum atestă confirmarea de primire anexată în original la fila nr. 44.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare al contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 22/15.01.2008 (filele nr.27-29), emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, s-a stabilit suplimentar, printre altele, în sarcina S.C.U D S.R.L. B obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. 122 încheiat la data de 14.01.2008 (filele nr. 13-21), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală parțială și a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate. În concret, verificarea fiscală s-a efectuat urmare Decontului de taxă pe valoarea adăugată înregistrat la organul fiscal teritorial Bistrița sub nr. vvvvvv, prin care S.C. U D S.R.L. a solicitat rambursarea sumei negative de taxă pe valoarea adăugată, în cuantum de s lei aferentă perioadei 01.05.2007-30.11.2007.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei sus arătate rezidă în faptul că :

S.C. U D S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 11.09.2007-20.11.2007, facturi de aprovizionare cu materiale de construcții, în valoare totală de s1 lei, utilizate pentru construcția drumului și grupului de vile de pe V B, pentru care nu deține autorizație de construcție, iar terenul este proprietatea persoanei fizice JS R, având calitatea de administrator la societatea contestatoare.

Potrivit constatărilor organelor de control, sintetizate în Raportul de inspecție fiscală și reluate în Referatul cu propuneri de soluționare, petenta nu trebuia să demareze activitatea de construcție a drumului și ansamblului de vile, înainte de a obține autorizația de construcție. Mai mult, pentru vila care era deja construită, petenta nu a prezentat situația de lucrări, iar contractul de antrepriză generală nr. aaa/18.07.2007 a fost prezentat numai cu ocazia discuției finale.

Față de această stare de fapt, organele de control consideră achizițiile de materiale de construcții ca fiind făcute în interes personal, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 145 alin. (2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și pe cale de consecință, neadmițând la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni economice, în sumă de S lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 22/15.01.2008 (filele nr.27-29) petenta a formulat și depus contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr. cccc/28.02.2008 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. zzz/29.02.2008 (fila nr.39). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 4232/07.03.2008.

În cuprinsul cererii sale petenta solicită anularea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, neadmisă la deducere, pentru următoarele motive :

În urma controlului efectuat de către organele fiscale pentru perioada 01.05.2007-30.11.2007 s-a stabilit suplimentar, printre altele, taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, considerând că societatea contestatoare nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materiale de construcții folosite pentru construcția drumului și grupului de vile amplasate pe V B, concluzionând că nu sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Motivul care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, pentru această sumă, a constat în faptul că o societate comercială nu poate construi, pe terenul unei persoane fizice, doar dacă este proprietar. Această stare de fapt, în opinia petentei, fiind una nereală și netemeinică, contrar tuturor dispozițiilor legale în materie.

Petenta susține că materialele de construcții cumpărate au fost folosite pentru ducerea la finalitate a contractului de antrepriză generală nr. 162/18.07.2007 (anexat la filele nr. 6-7), solicitând astfel restituirea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor materiale.

Menționăm faptul că, prin aceeași cerere, petenta solicită admiterea contestației formulate împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 0349090/14.01.2008.

Organele de soluționare a contestațiilor, prin adresa nr. 4232/12.03.2008, au remis copii după contestația înregistrată la registratura Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr. 6758/28.02.2008 și Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 0349090/14.01.2008 la organul fiscal emitent, cu mențiunea că asemenea cereri se depun la organul din care face parte agentul constatat, iar trimiterea dosarului cauzei judecătorei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția este de competența organului fiscal emitent, potrivit dispozițiilor art. 32 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor aprobată cu Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a documentației depusă la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

În cauza supusă soluționării sunt incidente, în drept, prevederile art. 213 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora :

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Contestația nr.6758/28.02.2008 (fila 37-39) a fost formulată pentru S.C. UD S.R.L B prin mandatar - avocat KTJ, cererea fiind semnată de aceasta și purtând ștampila cabinetului individual pe care acesta îl reprezintă. Având în vedere că d-nul av. KTJ nu este administrator al societății ci, așa cum reiese din finalul contestației (fila 37) are calitatea de ÎMPUTERNICIT, rezultă că în spetă sunt incidente dispozițiile art.18 alin.(1) și alin. (3) din Codul de procedura fiscală®, coroborat cu art. 206 alin. (1) lit.e), din același act normativ.

Astfel, potrivit art.18 alin. (1) și alin .(3) din actul normativ precitat :

(1)“ În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. [...];

(3) ***“În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. “***

Potrivit art. 206 alin. (1) lit.e) din același act normativ contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu pe lângă elementele enumerate

la literele a-d) și cele de la litera e), respectiv : **“semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii ”.**

Cu alte cuvinte contestația poate fi formulată și semnată și de un împuternicit al petentei însă acesta trebuie să facă **dovada calității sale** potrivit prevederilor art.18 alin. (1) și alin.(3) din Codul de procedură fiscală®, citate anterior.

Pct. 2.2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ®, stipulează următoarele :

“ 2.2 În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampila, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, că în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se antama fondul cauzei ”.

Având în vedere cele de mai sus, și ținând seama de faptul că până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs celor solicitate imperativ prin scrisoarea nr. 4232/12.03.2008, în sensul că **nu a făcut dovada calității de mandatar, prin trimiterea împuternicirii avocațiale, în original**, a d-nului avocat KTJ, apreciem că acesta nu poate reprezenta petenta în cauză, situație în care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală®, coroborat cu prevederile pct.13.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 se

DECIDE :

Respingerea contestației **S.C. U D S.R.L B**, pentru suma de **S lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ca fiind **formulată și depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta** și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor din Decizia de impunere nr. 22/15.01.2008 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice ale municipiului Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de Contencios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
LS

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880 e-mail: contestatii@dgifp_bn.ro