

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. . /112/2008

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 236/CA/2009
Ședința publică din data de 30 Aprilie 2009

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea hotărârii ca urmare a acțiunii în contencios administrativ, formulată de contestatoarea SC SRL împotriva intimatei DGFP BN, având ca obiect contestație act administrativ fiscal

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că prezenta cauză s-a dezbătut în ședința publică din 24 aprilie 2009, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea din aceeași ședință, încheiere care face parte integrantă din hotărârea ce urmează a se pronunța. pronunțarea acesteia fiind amânată pentru termenul de azi la cererea părților în vederea depunerii de concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin acțiunea înregistrată la acest tribunal sub numărul de mai sus, reclamanta SC SRL Bistrița a contestat Decizia nr. 26/31.03.2008 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud în dosar nr. 32/2008 prin care s-a respins contestația pentru suma de ... ei reprezentând TVA, solicitând instanței să admită această contestație și să dispună deducerea sumei respective reprezentând TVA și a celorlalte sume solicitate.

În motivarea succintă, în fapt, s-a arătat că în urma unui control efectuat la solicitarea petentei pentru restituirea TVA-ului, nu s-au luat în considerare actele depuse de societate, motiv pentru care s-a formulat o contestație care a fost respinsă.

Reclamanta a făcut precizarea că își menține „concluziile” formulate în acea contestație respinsă iar în drept s-au invocat „dispozițiile Codului de procedură fiscală”.

Taxa judiciară de timbru și timbru judiciar, s-au achitat, cu chitanța anulată la dosar (f.32) și prin aplicarea de timbre judiciare mobile.

Intimata DGFP Bistrița-Năsăud a formulat întâmpinare (f.8-11), prin care a invocat, în principal, excepția nemotivării în fapt și în drept a acțiunii, în concordanță cu cerințele art.112 alin.1 pct.4 C.pr.civ, raportat la decizia atacată iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată cu motivarea că decizia atacată nr.26/31.03.2008 este temeinică și legală, întrucât respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, nefăcându-se dovada calității de împuternicit a ... care a semnat contestația.

Sub acest aspect s-au invocat prev.art. 18 alin.1 și 3, 206 alin.1 lit.e și art.213 alin.5 C.pr.fiscală.

Examinând actele și lucrările dosarului precum și dosarul nr. 32/2008 al DGFP atașat, tribunalul reține următoarele:

Prin decizia nr.26/31.03.2008 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud, Biroul de soluționare a contestațiilor, sa respins contestația formulată de petenta SC SRL Bistrița împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr.22/15.01.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare (referitoare, printre altele, la TVA în sumă de 10.041 lei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

În motivarea acestei soluții (pct.III) s-a arătat că în cauză sunt incidente prevederile art.213 alin.5 C.pr.fiscală, potrivit cărora „organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

S-a constata că în cauză, contestația a fost formulată și semnată pentru petentă, av. însă acesta nu a făcut dovada calității de împuternicit în condițiile cerute de art.18 alin.1 și 3 C.pr.fiscală, rap.la art. 206 alin.1 lit.e din același act normativ deși organul jurisdicțional i-a solicitat semnatarului contestației să facă dovada calității de împuternicit – solicitare expresă impusă prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 219/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Tribunalul apreciază că decizia atacată nr. 26/31.03.2008 este temeinică și legală și ca atare contestația formulată împotriva acesteia se va respinge ca neîntemeiată.

Este real că această contestație nu este motivată în fapt și în drept, așa cum corect a sesizat intimata prin întâmpinare, fiind făcută însă o trimitere generală la Codul de procedură fiscală.

În această situație, instanța de contencios sesizată cu judecarea contestației este datoare să analizeze legalitatea și temeinicia deciziei atacate.

Așa cum s-a arătat, tribunalul apreciază că organul jurisdicțional a respectat întocmai prevederile legale în materie.

Din dosarul nr.32/2008 al DGFP BN rezultă că acea contestație la decizia de impunere nr. 22/2008 a fost semnată de avocat Kocsis Tibor Jenő, fără ca acesta să facă dovada calității de împuternicit în condițiile legii, impuse de art.18 alin.1 și 3 C.pr.fiscală, astfel că în mod legal s-a făcut aplicarea dispozițiilor imperative ale art.213 alin.5 C.pr.fiscală.

De altfel, prin prezenta contestație (semnată indescifrabil, fără să se indice numele și prenumele reprezentantului legal al persoanei juridice și fără aplicarea ștampilei), nu se aduc critici deciziei atacate, chiar dacă ulterior s-a depus la dosar o împuternicire avocațială (f.12), deși s-au acordat mai multe termene la solicitarea scrisă a avocatului, iar după judecarea cauzei în fond, s-au depus concluzii scrise la care s-au atașat 2 copii ale unor contracte de asistentă juridică, unul din ele având data modificată, fără identificarea persoanei care semnează în calitate de reprezentant al societății, astfel că aceste acte, depuse după închiderea dezbaterilor, nu sunt de natură să afecteze legalitatea deciziei atacate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios fiscal intentată de reclamanta
SC SRL, cu sediul în mun.Bistria,
jud.Bistrița-Năsăud,
împotriva Deciziei nr. 26/31.03.2008 emisă de intimata DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANȚELOR PUBLICE a Județului Bistrița-Năsăud, cu sediul în mun.Bistrița, str.
1 Decembrie nr.6-8, jud.Bistrița-Năsăud.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 aprilie 2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

(CO- semnează grefier șef secție

