

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.99/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj, prin adresa nr.32332/17.06.2005, asupra contestatiei depusa de P.F impotriva Procesului verbal de control/05.04.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal.

Contestatia are ca obiect: -taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de inatziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere, prevazut de **Art. 176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003**, republicata.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicat, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petent.

I. Prin contestatia formulata, petentul solicita:

Admiterea contestatiei si desfiintarea in totalitate a Procesului verbal de control /05.04.2005.

Suspendarea executarii procesului-verbal atacat, pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei, petitionerul invoca urmatoarele argumente si dispozitii legale:

1. *"La determinarea obligatiilor vamale nu s-a tinut seama (si nici nu se putea) de confirmarea pentru marfuri care au calitatea de marfuri originale si sa trateaza preferential, anexata in copie in limba germana si tradusa in limba romana, act care are influenta asupra modalitatii de calcul a datoriei vamale si implicit asupra dobanzilor si penalitatilor de intarziere, in sensul diminuarii substantiale a acestora".*

2. *"Nu s-au respectat dispozitiile art.143, alin.2 din Legea nr.141/1997, in sensul ca nu s-a stabilit obligatia solidara a SC "X"- persoana juridica care a cumparat autoturismul si care a cunoscut faptul ca nu s-a platit taxa vamala pentru acesta".*

3. *"Sustin ca nu ar trebui sa fiu obligat sa platesc dobanzile si majorarile de intarziere calculate pentru perioada ulterioara datei de 26.02.2003, data la care am dat Nota explicativa inregistrata sub nr./27.02.2003. Prin aceasta nota am adus la cunostinta organului vamal informatiile necesare calculului datoriei vamale, inclusiv faptul ca am instrainat autoturismul in luna ianuarie 2003 SC"X".*

Daca se intocmea procesul-verbal in luna februarie 2003, cuantumul dobanzilor si a penalitatilor de intaziere era cu mult mai mic decat cel calculat prin Procesul-verbal de control/05.04.2005.

"Nu inteleg de ce s-a intocmit procesul-verbal cu asa mare intarziere si de ce ar trebui sa suport penalitatile de intaziere si dobanzile pentru perioada ulterioara datei de 26.02.2003, cand am adus la cunostinta reprezentantilor unitatii vamale date despre operatiunea care a generat obligatia vamala".

II. Prin Procesul-verbal de control /05.04.2005, avand ca obiect *"efectuarea de investigatii privind situatia vamala a autovehiculului marca Renault, vandut de catre petent[...]in baza contractului de vanzare-cumparare /24.01.2003, catre SC "X"*, reprezentantii Serviciului Supraveghere Vamala, au constatat urmatoarele:

La data de 13.12.2002-potrivit declaratiei date, petentul a introdus in tara autoturismul RENAULT 21 NEVADA, anul de fabricatie 1987, combustibil DIESEL capacitate cilindrica 2050 cmc In momentul intrarii autovehiculului in tara, autoritatea vamala romana i-a acordat, regimul de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, conform prevederilor legale, art.284, 286, 294, 352, cuprinse in Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001.

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import este petentul.

La data de 24.01.2003, conform contractului de vanzare-cumparare /24.01.2003, petentul a vandut bunul in cauza SC"X".

Prin vanzarea autoturismului catre o persoana juridica romana, fara a fi indeplinite formalitatile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzator acestei utilizari, au fost incalcate prevederile

art.286, alin.(5), din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

Totodata, prin vanzarea autovehicolului, fara drept, a fost sustras de la supravegherea vamala, fapt pentru care, conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, ia nastere datoria vamala.

Luand in considerare prevederile art.149, din acela act normativ, data nasterii datoriei vamale pentru autovehicolul RENAULT 21 NEVADA, este 24.01.2003-data la care petitionarul a instrainat bunul.

Avand in vedere cele aratate, organele vamale au stabilit in sarcina petitionarului datoria vamala, din care:

- taxe vamale, potrivit art.109, alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001 si OMF nr.687/2001;

- accize, conform prevederilor OUG nr.158/2001;

- taxa pe valoarea adaugata, conform Legii nr.345/2002;

- dobanzi aferente debitelor de mai sus ,calculate pe perioada 24.01.2003-05.04.2005, in conformitate cu: prevederile art.61, alin.(3) din Legea nr.141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei; art.33 din Legea nr.345/2002 privind TVA; art.12 si 13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare cu completarile si modificarile ulterioare; art.108 si 109, OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fisca, respectiv art.114 si 115 din acela act normativ republicat, reprezentand:

- penalitati de intarziere aferente debitelor mentionate, calculate pe perioada 24.01.2003-05.04.2005, potrivit pct.3, art.(1) din OG nr.26/2001; art.14, alin.(1) din OG nr.61/2002; art.108 si 114 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv art.120, alin.(1), din acela act normativ republicat, reprezentand:

III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Procesul verbal de control /05.04.2005 incheiat de reprezentantii Serviciului Supraveghere si Control Vamal, s-a intocmit ca urmare a dispozitiilor date prin Decizia/28.07.2004 emisa de Ministerul Finantelor Publice-Directia generala de solutionare a contestatiilor, in urma contestatiei formulate de SC "X" impotriva Procesului verbal /08.04.2003.

Din Decizia/28.07.2004, se retine ca, initial, datoria vamala a fost stabilita in sarcina SC "X", raspunzator in solidar, in calitate de dobanditor al bunului, dar, organul de solutionare a contestatiei, a dispus reanalizarea situatiei de fapt si efectuarea unei noi verificari, cu urmatoarea precizare: *"In situatia in care persoanele care au introdus in Romania autovehiculele cumparate de contestatoare pot fi identificate, debitele cu titlu de taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata aferente autovehiculelor carora prin vanzare catre SC "X", li s-a schimbat destinatia declarata la intrarea in tara sunt datorate de catre acesti vanzatori in calitate de titulari ai regimului vamal de admitere temporara."*

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatarul datoreaza obligatia fata de bugetul de stat in cuantumul stabilit de organele vamale, in conditiile in care, bunul importat in regim de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import a facut, obiectul unui contract de vanzare cumparare, iar, ulterior stabilirii drepturilor vamale, petentul prezinta documentul "Confirmare pentru marfuri care au calitatea de marfuri originale si se trateaza preferential".

In fapt, din Nota explicativa /26.02.2003, data de petent, rezulta ca acesta a introdus in tara, in data de **13.12.2002**, autoturismul RENAULT 21 NEVADA, anul de fabricatie 1987, combustibil DIESEL, capacitate cilindrica 2050 cmc, inmatriculat in Austria.

In luna ianuarie 2003, conform Contractul de vanzare-cumparare /**24.01.2003**, contestatarul a vandut autoturismul la firma de dezmembrari auto SC "X".

Din Nota de receptie /24.01.2003, reiese ca SC "X" a receptionat mijlocul de transport ca piese de schimb.

Prin Nota explicativa /14.02.2005, petentul mentioneaza ca nu a efectuat nici un fel de formalitati vamale nici la introducerea in tara a autoturismului si nici ulterior, pe motiv ca *"intentionam sa duc masina inapoi, dar s-a defectat si a am vandut-o firmei SC "X"*.

Prin procesul verbal atacat, incheiat la data de **05.04.2005**, organele vamale au constatat ca prin vanzarea bunului in cauza, au fost incalcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind totodata

sustras de la supravegherea vamala, fapte care duc la nasterea datoriei vamale, astfel incat au stabilit in sarcina contestatarului obligatia fata de bugetul de stat.

Ulterior stabilirii drepturilor vamale, contestatarul prezinta in vederea diminuarii obligatiei de plata documentul "Confirmare pentru marfuri care au calitatea de marfuri originale si se trateaza preferential", emis de reprezentantul firmei RENAUL din Austria la data de 31.05.2005.

In drept, **art.286, alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001**, prevede: "(1) Vehiculele rutiere de folosință personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import".

La **art.294, alin.(1)** din același act normativ, se prevede: "(1) Mijloacele de transport prevăzute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fără a fi necesară obținerea de la biroul vamal a autorizației și fără depunerea declarației vamale".

De asemenea, dispozițiile **art.352, lit.a)** din același act normativ, precizează: "Sunt supuse supravegherii vamale: a) mărfurile și bunurile nevămuite la intrarea în țară;"

Analizând documentele existente la dosar, se reține ca autoturismul RENAULT 21 NEVADA, cu numere de înmatriculare straine, la data introducerii în țară a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale pentru ca a fost importat în regim de admitere temporară fără efectuarea formalităților vamale, fiind sub supraveghere vamală, potrivit prevederilor legale menționate mai sus.

Totodată, se reține ca titularul de operațiune, nu a efectuat nici un fel de formalități vamale nici la introducerea în țară a autoturismului și nici ulterior, deoarece, intenționa să ducă mașina înapoi, dar s-a defectat, motiv pentru care a vândut-o firmei de dezmembrări auto SC "X" (conform celor declarate prin Nota Explicativă/14.02.2005 precum și a Contractului de vânzare cumpărare/24.01.2003).

Prin vânzarea bunului în cauză, importat în regim de admitere temporară fără achitarea taxelor vamale și a drepturilor de import, s-au încălcat dispozițiile **art.286, alin.(5) din HG nr.1114/2001-** pentru aprobarea **Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei**, care precizează: "*Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import*".

De asemenea, având în vedere că bunul se afla sub supraveghere vamală, potrivit dispozițiilor **art.352, lit.a) din HG nr.1114/2001-** pentru aprobarea **Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei**, menționat mai sus, se reține că prin vânzarea acestuia, contestatarul a procedat la sustragerea de la supravegherea vamală, situație în care ia naștere datoria vamală, iar persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor, conform dispozițiilor legale prevăzute la **art.143 și 144 din Legea nr.141/1997- privind Codul Vamal al Romaniei**, potrivit cărora:

ART. 143"(1)Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală. [...]"

ART. 144 "(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:[...]"

b) năndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate; [...]"

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit.

a), b) și c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa".

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale enunțate mai sus și ținând cont de situația aratăta prin prezenta, se reține că, în mod legal, organele vamale au stabilit ca ia naștere datoria vamală, procedând la calcularea acesteia potrivit actelor normative aplicabile pentru fiecare sursă, respectiv: taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, precizate la punctul II din prezenta.

1. În vederea diminuarii obligatiei de plata calculate de organele vamale, contestatarul prezinta documentul "Confirmare pentru marfuri care au calitatea de marfuri originale si se trateaza preferential", emis de firma RENAUL din Austria la data de 31.05.2005, dar acest act nu poate fi luat în considerare pentru a beneficia de tratament tarifar preferential, intrucat, prevederile legale aplicabile în acest caz,

respectiv **PROTOCOL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, [...], ratificat prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, la art.16, pct.1**, precizează:

"1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr.III,

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV".

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus, se reține ca, documentele ce pot fi luate în considerare pentru a beneficia de tratament tarifar preferențial sunt: "Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1", eliberat de autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului și pus la dispoziția acestuia de îndată ce exportul a fost efectuat (art.17, pct.1 și 7 din același act normativ) sau, eliberat "a posteriori"- în situațiile prevăzute la **art.18**, precum și "declarație pe factură", dată de exportator, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă (art.21, pct.6, același act normativ).

Fata de cele arătate mai sus, se reține ca documentul "Confirmare pentru marfuri care au calitatea de marfuri originale și se tratează preferențial", emis de firma RENAUL din Austria la data de **31.05.2005**, nu poate fi luat în considerare pentru ca petionarul să beneficieze de tratament tarifar preferențial pentru importul autoturismului RENAULT 21 NEVADA efectuat în data de **13.12.2002**, întrucât, documentul în cauză a fost emis de firma străină și prezentat în țara importatoare cu întârziere.

2. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: "*Nu s-au respectat dispozițiile art.143, alin.2 din Legea nr.141/1997, în sensul ca nu s-a stabilit obligația solidară a SC "X",...*", precizăm ca în Procesul verbal de control/05.04.2005, s-a ținut cont de prevederile **art.143, alin.2, din Legea nr.141/1997**- privind Codul vamal al României. Autoritatea vamală instituie solidaritate pasivă între toți cei care participă la faptele ce constituie încălcări ale legislației vamale.

Pe de altă parte, în procesul verbal, la punctul 7., s-a precizat clar ca situația de fapt a fost reanalizată, având în vedere strict considerentele Deciziei de soluționare/28.07.2004 emisă de Ministerul Finanțelor Publice-Direcția Generală de Soluționare a Contestărilor, în urma contestației formulate de SC"X" împotriva Procesului verbal /08.04.2003.

3. Nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a cauzei afirmația de la punctul 3 din contestație, întrucât momentul încheierii procesului verbal este la latitudinea echipei de control care instrumentează cazul.

Fata de cele arătate prin prezenta, contestația urmează a se respinge pentru debitul datoriei vamale din care: taxe vamale; accize; taxa pe valoarea adăugată, și pe cale de consecință pentru dobânzi și penalități de întârziere, aferente datoriei vamale, stabilite în baza actelor normative menționate la punctul II din prezenta precum și în Procesul verbal de control /05.04.2005.

Cu privire la solicitarea petentului privind suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, precizăm ca prin soluționarea acesteia, suspendarea executării actului administrativ rămâne fără obiect.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei coroborate cu dispozițiile **art.178-180 și art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată**, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neantemeiată a contestației formulate de petent, împotriva Procesului verbal de control/05.04.2005 încheiat de reprezentanții Serviciului Supraveghere și Control Vamal pentru suma reprezentând: taxe vamale, accize, TVA, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente.