

ROMÂNIA TRIBUNALUL xxxxxxxxx
SENTINȚA CIVILĂ NR. 341 /F
Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE - xxxxxx

GREFIER - xxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta I.F. „xxxxxxx” xxxxxxxx în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat xxxxxx pentru reclamantă, lipsind pârâta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, procedura de citare, după care;

Tribunalul înmânează avocatului reclamantei un exemplar al relațiilor primite de la A.P.I.A. - Centrul județean xxxxxxxx.

Avocatul reclamantei, întrebat fiind, precizează că reclamanta contestă pct. 2 din Decizia nr. xxxx din xx.xx.xxxx, respectiv sumele de xxxxxxxx lei, reprezentând impozit pe venit și xxxxx lei reprezentând dobânzi și penalități aferente impozitului pe venit. Cu privire la excepția inadmisibilității cererii, excepție invocată de pârâtă prin întâmpinare, solicită respingerea acesteia, urmând a se observa că tribunalul s-a pronunțat prin hotărâre, aceasta aflându-se la dosarul cauzei. Totodată, arată că nu are alte cereri de formulat.

Tribunalul ia act, și, având în vedere actele și lucrările dosarului, se consideră lămurit, în baza art. 150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Avocatul reclamantei, având cuvântul, solicită admiterea cererii, în conformitate cu dispozițiile art. 42 lit. „a” și 48 din Codul fiscal, apreciind că pârâta în mod greșit a calculat sumele menționate în decizie, acestea nefiind impozabile; fără cheltuieli de judecată.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ-fiscal de fata:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de 12.08.2011 sub nr. xxxx/xx/xxxx reclamanta I.F. xxxxxxxx cu sediul în localitatea xxxxx, județul xxxxx, a chemat în judecată pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxxx - BIROUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR, cu sediul în xxxxxxxx, str. xxxxxxxx, nr. xxx, județul xxxxxxxx, solicitând anularea deciziei nr. xxxx/xx.xx.xxxx emisă de Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. xxxxx, deciziei de impunere nr. xxxxxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și a deciziei de impunere nr. xxxxxxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx emise de pârâtă. În motivarea cererii, reclamanta a arătat ca, în urma inspecției fiscale, s-a , raportul de

inspecție fiscală nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx , în baza căruia au fost emise cele două decizii de impunere prin care au fost stabilite sume suplimentare de plată.

Se arată că pârâta a eludat dispozițiile legale care reglementează subvenția pentru motorină acordată întreprinderilor familiale ce au ca obiect de activitate cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase și oleaginoase de către A.P.I.A.

Astfel, parata a luat în calcul la stabilirea veniturilor impozabile sumele de bani primite de la A.P.I.A. cu titlu de subvenții, încălcând prevederile art. 48 din Legea nr. 571/2003 și art. 42 lit. a din același act normativ .

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, precizând că reclamanta, inițial a contestat suma totală de xxxxx lei reprezentând impozit pe venit și accesorii, ulterior în fața instanței de judecată, reclamanta a contestat suma totală de xxxxxx lei, schimbându-se astfel obiectul contestației, motiv pentru care parata a invocat excepția inadmisibilității cererii.

Pe fondul cauzei, parata a arătat că subvenția acordată de stat a fost acordată de A.P.I.A. pe suprafața, fiind total decuplat de producție, în timp ce art. 42 lit. r din C. fiscal se referă la subvenția acordată pentru achiziționarea de bunuri.

Se subliniază că sumele acordate de A.P.I.A. în anul 2009 au fost folosite de reclamanta pentru achiziționarea de utilaje agricole în scopul producției, ceea ce înseamnă că subvenția nu a fost acordată în timpul achiziționării de bunuri pentru a fi considerat venit neimpozabil.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În urma inspecției fiscale ce a avut loc la reclamanta, parata a emis raportul de inspecție fiscală nr. Xxxxx din xx.xx.xxxx ce a stat la baza deciziilor de impunere nr. xxxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și nr. xxxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx.

La data de xx.xx.xxxx, reclamanta a formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală.

A fost emisă decizia nr. xx/xx.xx.xxxx prin care soluționează contestația formulată de reclamanta și prin care respinge contestația împotriva raportului de inspecție fiscală nr. xxxxx/xx.xx.xxxx ca inadmisibilă și contestația împotriva deciziilor de impunere nr. xxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și nr. xxxxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx ca nedepusă în termen.

Prin sentința civilă nr. xxx/x/xx.xx.xxxx Tribunalul Ialomița a anulat în parte această decizie și a dispus ca parata să soluționeze pe fondul cauzei contestațiile formulate de reclamanta împotriva celor două decizii de impunere.

Prin decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx parata soluționează pe fondul cauzei contestația formulată de reclamanta împotriva deciziilor de impunere nr. xxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și nr. xxxxxx/xx/xxx din xx.xx.xxxx.

Prin deciziile de impunere nr. xxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și nr. xxxxx/xx/xxx din xx.xx.xxxx au fost stabilite obligații de plată în suma totală de xxxxx lei, reprezentând:

-xxxxx lei impozit pe venit și xxxx lei majorări de întârziere aferente, stabilite prin decizia de impunere nr. xxxxx/xx/xx./xxxxxxx;

- xxxxx lei impozit pe venit și xxxx lei majorări de întârziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr. xxxxx/xx//xxxx/xx.xx.xxxx

Chiar dacă reclamanta precizează în contestația formulată alte sume, nu înseamnă că a schimbat obiectul contestației. Este vorba de aceleași acte administrativ fiscale pe care le-a contestat încă de la data de xx.xx.xxxx, indiferent de sumele pe care le precizează.

Organele administrativ-jurisdicționale sunt obligate să analizeze contestația în raport de actele contestate, sumele precizate de contestatoare putând fi trecute în eroare. Dacă ar fi existat dubii cu privire la obiectul contestației, parata ar fi avut posibilitatea să solicite lămuriri reclamantei. Dovada faptului că parata a înțeles obiectul contestației îi reprezintă faptul că a respins contestația împotriva acestor acte administrativ fiscale ca fiind neîntemeiată, și nu ca fiind inadmisibilă, excepție pe care o aduce în discuție de abia în fața instanței de contencios administrativ fiscal.

Pentru aceste considerente, tribunalul va respinge excepția inadmisibilității formulării contestației, invocată de parata.

Pe fondul cauzei, tribunalul are în vedere următoarele.

Cauza litigiului de față îi reprezintă refuzul paratei de a include în categoria veniturilor neimpozabile suma totală de xxxxxx lei acordată reclamantei prin decizia de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafața-campania xxxx nr. xxxxx/xx.xx.xxxx suma de xxxxxx lei și a Deciziei de plată în avans acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață - campania xxxx nr. xxxxx/xx.xx.xxxx suma de xxxxxxxx lei.

Potrivit art. 42 lit. r din C. fiscal nu sunt impozitate subvențiile primite pentru achiziționarea de bunuri, dacă subvențiile sunt acordate în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform art. 42 lit. a din C. fiscal ajutoarele, indemnizațiile și alte forme de sprijin cu destinație specială, acordate din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetele locale și din alte fonduri externe nerambursabile, precum și cele de aceeași natură primite de la alte persoane, cu excepția indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă. Nu sunt venituri impozabile indemnizațiile pentru: risc maternal, maternitate, creșterea copilului și îngrijirea copilului bolnav, potrivit legii.

Din interpretarea dispozițiilor legale sus indicate, tribunalul constată că subvenția acordată reclamantei de A.P.I.A.- Centrul Județean xxxxx reprezintă o formă de sprijin cu destinație specială, acordată din fonduri externe nerambursabile.

Așa cum rezultă și din adresa nr. xx/xx.xx.xxxx emisă de A.P.I.A. Centrul Județean xxxxx potrivit prevederilor OUG nr. xxx/xxxx, Schema de plată unică pe suprafață nu este condiționată de îndeplinirea unor condiții ulterioare acordării efective a sumei reprezentând sprijin financiar care să vizeze destinația efectivă a sumelor, acestea fiind reglementate ca „mecanisme de susținere a producătorilor agricoli,, potrivit art. 2 din actul normativ precizat.

Același punct de vedere îl are și Agenția Națională de Administrare Fiscală exprimat prin adresa nr. xxxxxx/xx.xx.xxxx, în sensul că acordarea sprijinului pentru suprafețele de teren nu este condiționată de justificarea cheltuirii acestor fonduri cu documente justificative și nu este acordată pentru folosirea lor într-un scop precis.

Din actele dosarului rezultă ca reclamanta a folosit sumele acordate de APIA prin schema de plată unică pe suprafața pentru achiziționarea de utilaje agricole în scopul producției după cum urmează :

- factura nr. xxxxxx/xx.xx.xxxx - achiziționare de xxxxxx
- factura nr. xxxxx/xx.xx.xxxx- achiziționare xxxxxxxxxxxx;
- factura nr. xxxxxxxx/xx.xx.xxxx - achiziționarea de diverse utilaje. Susținerea pârâtei conform căreia subvenția acordată reclamantei de A.P.I.A.-Centrul Județean xxxx nu poate fi considerată ca având destinația de achiziționare de bunuri și nici ca fiind o formă de sprijin din cele prevăzute de art. 42 lit. a din Codul fiscal nu respectă chiar dispozițiile legale pe care le invocă.

Având în vedere aceste aspecte, tribunalul constată că pârâta, în mod greșit și contrar dispozițiilor legale sus invocate, a stabilit ca venit impozabil subvenția în suma de xxxxxx lei acordată reclamantei de A.P.I.A. Centrul Județean xxxxxx.

În aceste condiții, stabilirea obligațiilor suplimentare de plată stabilite în sarcina reclamantei prin deciziile de impunere contestate este nelegală, ceea ce presupune că decizia de impunere nr. xxxxx/xx/xxx din xx.xx.xxxx și decizia de impunere nr. xxxxx/xx/xxxx din xx.xx.xxxx trebuie să fie anulate. De asemenea și decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx emisă de Biroul soluționate contestații din cadrul D.G.F.P xxxxxx trebuie anulată în parte, cât privește suma totală de xxxxx lei, din care suma de xxxxxx lei impozit pe venit și suma de xxxx lei dobânzi și penalități aferente.

Pentru aceste considerente urmează a admite în parte cererea formulată de reclamanta I.F. xxxxxxxx în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. xxxxx.

Va dispune anularea în parte a deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P. Ialomița - Biroul Soluționare Contestații și, în consecință, va admite contestația împotriva deciziei de impunere nr. xxxx/xx/xx din xxxxx și a deciziei de impunere nr. xxxxx/xx/xxx din xx.xx.xxxx emise de pârâtă pe care le desființează cât privește suma totală de xxxx lei, din care suma de xxxx lei impozit pe venit și suma de xxx lei dobânzi și penalități aferente.

Va exonera pe reclamantă de la plata sumei de xxxx lei.

Va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea formulată de reclamanta I.F. xxxxx, cu sediul în localitatea xxxx, județul xxxxx, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE xxxxx - BIROUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR, cu sediul în xxxxx, str. xxxxxx, nr. xx, județul xxxxx.

Dispune anularea în parte a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P. xxxxx- Biroul Soluționare Contestații și în consecință admite contestația

împotriva deciziei de impunere nr. xxxxxx/xx/xx din xx.xx.xxxx și a deciziei de impunere nr. xxxxx/xx/xxx din xx.xx.xxxx emise de pârâtă pe care le desființează cât privește suma totală de xxxx lei, din care suma de xxxxx lei impozit pe venit și suma de xxxx lei dobânzi și penalități aferente.

Exonerează pe reclamantă de la plata sumei de xxxxxx lei.

la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de xx zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, xx.xx.xxxx

PREȘEDINTE,