

DECIZIA NR. 301
din 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrația Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere.

Suma contestată se compune din :

- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită să soluționeze contestația formulată de SC X.

I. SC X, contestă măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice Brașov-Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere și solicită anularea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit suplimentar de plata către bugetul statului, următoarele obligații fiscale:

- impozit pe profit și majorari de intarziere aferente
- TVA și majorari de intarziere aferente

În contestația formulată, contribuabilul susține că a fost sancționată de către Garda Financiară Brașov conform procesului verbal de sancționare a contravențiilor pentru neînregistrarea în contabilitate a facturilor emise. Suma aferentă vânzării de materiale refolosibile a fost făcută venit la bugetul statului.

Petenta susține faptul că societatea avea activitatea suspendată pe perioada controlată, potrivit Încheierii din 16.09.2004, pronunțată de către Tribunalul Brașov, în condițiile art.69 din Normele Metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului și de efectuare a înregistrărilor, emise de Camera de Comerț și Industrie a României și de Ministerul Justiției nr.773/1998. În aceste condiții hotărârea judecătorească irevocabilă echivalează cu sintagma contribuabil inactiv potrivit Codului de procedură fiscală, ori în aceste condiții impunerea din oficiu, potrivit prevederilor art.83 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, nu se efectuează în cazul contribuabililor inactivi sau a celor din evidența specială, atât timp cât se găsesc în această situație.

Contribuabilul susține că impozitele, taxele, contribuțiile și orice alte sume datorate bugetului de stat se stabilesc, fie prin declarație fiscală întocmită și depusă de către contribuabil, fie prin decizie de impunere emisă de către organul fiscal.

Deasemenea, contribuabila sustine ca, nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere, dar nu inainte de instiintarea contribuabilului despre faptul ca a depasit termenul de depunere a declaratiei fiscale si dupa trecerea termenului de 15 zile de la comunicarea instiintarii.

Totodata, societatea sustine ca obligatiile de plata catre bugetul statului se stabilesc printr-un titlu de creanta prin care se individualizeaza creanta fiscala.

Petenta sustine ca procesul verbal atacat nu indeplineste conditiile de validitate pentru a putea fi considerat titlu de creanta potrivit Codului de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate petenta solicita anulara raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere prin care s-a stabilit ca datorate bugetului de stat impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente.

II.Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov-Activitatea de inspectie fiscala, au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere aferente, TVA si majorari de intarziere aferente TVA .

Din raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. rezulta ca inspectia fiscala partiala s-a efectuat in vederea solutionarii adresei transmisa de catre Garda Financiara Brasov, prin care se solicita comunicarea prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre SCX, urmare a neinregistrarii in evidentele contabile a veniturilor obtinute, asa cum rezulta din Nota de constatare incheiata de Garda Financiara la aceasta societate.

Organul fiscal din cadrul A.F.P.Brasov, in raportul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca prin Incheirea din 16.09.2004, Tribunalul Brasov a dispus admiterea cererii de suspendare a activitatii in perioada 2004-2008 pentru SC X dar societatea nu a inregistrat nicio cerere de mentiuni la A.F.P.Brasov din care sa rezulte ca activitatea acesteia ar fi suspendata.

Mai mult, din adresa emisa de catre Serviciul administrativ- Arhiva si gestionare formulare, rezulta ca in perioada 2005-2007 SCX a achizitionat formulare cu regim special in conformitate cu H.G.nr.831/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv facturi fiscale care nu au fost prezentate de societate si nu au fost inregistrate in fisa de magazie sau contabilitatea societatii.

De asemenea, s-a constatat ca pe perioada ianuarie 2002-mai 2007 societatea a depus declaratii fiscale, raportari semestriale si bilanturi contabile aferente perioadelor de raportare.

Organelor fiscale, prin raportul de inspectie fiscala, au procedat la stabilirea bazei impozabile prin estimare, potrivit prevederilor art.64, art.65 si art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La baza estimarii efectuate, organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele:

-Nota de constatare incheiata de catre Garda Financiara Brasov si un numar de 206 facturi fiscale (copii ridicate de catre Garda Financiara de la SCD) reprezentand vanzare materiale refolosibile precum si aluminiu, zinc, cupru emise catre SCD de catre SC X si nota explicativa a administratorului societatii din care rezulta ca materialele refolosibile au fost valorificate in perioada februarie 2006-mai 2007.

-Adresa emisa de catre Serviciul administrativ -Arhiva si gestionare formulare din care rezulta SCX a achizitionat de la distribuitor autorizat topuri de facturi.

Din adresa emisa de catre Serviciul administrativ -Arhiva si gestionare formulare, rezulta ca petenta a achizitionat in total 700 facturi de la ditribuitor autorizat de documente cu regim special, din care a prezentat organelor de inspectie fiscala un numar de 43 facturi necompletate,.

Din Nota de constatare, intocmita de catre Garda Financiara Brasov, rezulta ca aceasta a ridicat de SCD, societate de achizitionare a materialelor re folosibile, 206 copii ale facturilor emise de catre SCX catre aceasta, din care 119 facturi in anul 2006 si 87 facturi in anul 2007.

Astfel, organele de inspectie fiscala au estimat veniturile asupra 451 facturi care sunt lipsa si care nu au fost prezentate de catre contribuabila si nu au fost inregistrate in evidentele contabile ale acesteia, potrivit prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de Procedura fiscala si pct.67.1 si 67.2 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de a aplicare a O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru estimarea valorii veniturilor impozabile aferente celor 451 facturi lipsa s-a avut in vedere valoarea celor 206 facturi in copie xerox ridicate de catre Garda Financiara de la SCD, societate de achizitionare a materialelor re folosibile.

Asupra veniturilor estimate, organele de inspectie fiscala au calculat impozitul pe profit pe anul 2006 si 2007 prin aplicarea cotei de 16 % asupra veniturilor estimate potrivit prevederilor art.17 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind ca datorat bugetului de stat impozit pe profit.

De asemenea, urmare a verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca SCX potrivit Contractului de inchiriere, a inchiriat spatiul .

Organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe venit pe anii 2004, 2005 si 2006 asupra veniturilor din chirie (pentru anul 2003 petenta a inregistrat in evidentele contabile acest venit) stabilind un impozit pe profit, potrivit prevederilor art.17 art.19, 34 si 35 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati, potrivit prevederilor art.119, 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, asupra bazei impozabile, stabilite prin estimare, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata .

Taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar asupra veniturilor estimate a fost stabilita potrivit dispozitiilor art.126 alin.(1) si (9) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.67 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea s-a colectat TVA si asupra veniturilor din chirii, neinregistrate in evidentele contabile ale societatii pe anii.2004, 2005 si 2006. Organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din chirii potrivit dispozitiilor art.126 alin.(1) si (9) lit.a) si art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati potrivit prevederilor art.119, 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada supusă verificării: ianuarie 2004- mai 2007

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Brașov se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care verificarea s-a efectuat ca urmare a

adresei, emisa de catre Garda Financiara Brasov, care a sesizat organele de cercetare penala prin adresa, iar organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire penala cu privire la aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost intocmita decizia de impunere contestata, prin transmiterea acestora cu adresa.

În fapt, Garda Financiara Brasov, solicita Administratiei Finantelor Publice Brasov efectuarea unui control la SCX si comunicarea prejudiciului cauzat bugetului de stat de catre aceasta, urmare a neinregistrarii in evidentele contabile a veniturilor obtinute, asa cum rezulta din Nota de constatare.

Prin adresa, Inspectoratul de Politie a jud.Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor solicita D.G.F.P.Brasov, procesul verbal incheiat la SC X, urmare a adresei Garzii Financiare Brasov in vederea solutionarii dosarului, inregistrat la Parchetul de pe Langa Judecatoria Brasov.

Dând curs acestor solicitări, Administratia Finantelor Publice Braşov-Activitatea de Inspectie Fiscala, prin raportul de inspectie fiscală si Decizia de impunere stabileşte în sarcina petentei impozit pe profit , TVA, precum si accesorii aferente acestora iar cu adresa transmite Inspectoratul de Politie a jud.Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor raportul de inspectie fiscala, Procesul verbal, Decizia de impunere, Procesul verbal de constatare a contravențiilor si Procesul verbal de ridicare de documente, în vederea soluționării cauzei pe latură penală.

În drept, în art.214 alin.(1) lit. a) si b) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se precizează:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare consemnate prin raportul de inspectie fiscală și Decizia de impunere, contestate de catre petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea depusă judecării, organul de control înaintând actul de control organelor de urmărire și cercetare penală.

Aceasta interdependentă consta în faptul ca prin adresa prin care Garda Financiara Judeteana Brasov a sesizat Parchetul de pe Langa Judecatoria Brasov în vederea stabilirii existentei sau inexistentei infractiunii de evaziune fiscala, s-a precizat ca SCX a comercializat în perioada 2006-2007 deseuri industriale re folosibile pe care nu le-a evidentiat în actele contabile.Pentru bunurile valorificate, societatea nu detine documente de provenienta în conditiile legii.

Aceleasi constatari se desprind si din Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, contestata de catre petenta.

Ca urmare, organele administrativ juridictionale nu se pot pronunța pe fond înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul" respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Brașov - Biroul de soluționare a contestațiilor, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată reprezentând impozit pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată pe latură penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în art.214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 214 și 216 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei referitoare impozitul pe profit, TVA și majorări de întârziere aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor menționate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.