

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală pentru Contribuabilii Mijlocii cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.
cu sediul în....., jud. Arad

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad și a Raportului de inspecție fiscală nr.solicitând anularea acestora și exonerarea societății de la plata sumei delei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar șilei majorări și penalități de întârziere aferente.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.încheiat de către organe de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală aparținând Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ *ART. 85*

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta

modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, daca este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească conditiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.

[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusive cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."

Competența de soluționare conferită de art. 205 si următoarele

din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține pagini. În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată și sau aprobate la rambursare se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decaderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță."

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentului și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.....,

contestația urmează a fi respinsa ca inadmisibilă.

Referitor la contestația formulată de petentă împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și solicită anularea acesteia în ceea ce privește suma totală delei din carelei impozit pe profit stabilit suplimentar și lei majorări și penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Cabinete de Avocat Asociate....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad și solicită anularea acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- în urma controlului efectuat la societate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.precum și Decizia înregistrată sub nr.prin care s-a stabilit că, la baza impozabilă suplimentară delei, societatea datorează cu titlu de impozit pe profit suma delei la care s-au calculat majorări de întârziere și penalități în sumă totală delei;

- în motivarea în fapt a deciziei contestate se arată că baza impozabilă suplimentară în quantum deEuro a fost stabilită pe baza informațiilor transmise de I.P.J. Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresele nr.și nr.însă societății nu i-a fost prezentat conținutul acestor adrese;

- societatea cunoaște faptul că la IPJ Bistrița Năsăud s-au

efectuat acte de cercetare a sesizărilor unor persoane fizice care au arătat că, pentru transportul efectuat de societate pe ruta România – Italia au achitat suma de 130 Euro, fiindu-le eliberate documente pentru prețul de 110 Euro, însă persoanele care au reclamat această împrejurare au arătat că, au plătit această sumă angajaților unei societăți comerciale respectiv S.C. E SRL Bistrița Năsăud cu care petenta are raporturi comerciale de colaborare, în sensul că prin intermediul acestei societăți se realizau rezervările pentru cursele pe care societatea petentă le efectua;

- niciuna dintre persoane nu a arătat că suma de 130 Euro ar fi plătit-o vreunui reprezentant al societății petente, societatea precizând că: „ (...) IPJ Bistrița Năsăud nu a stabilit niciodată că noi am încasat o altă sumă decât aceea înscrisă pe bilete și care a fost evidențiată în contabilitatea societății” ;

- petenta afirmă că: „ Decizia supusă prezentei contestații ar fi fost corectă dacă cercetarea efectuată de IPJ Bistrița Năsăud ar fi fost finalizată (menționăm că în dosarul respectiv societatea noastră nu are nici o calitate) și dacă s-ar fi stabilit cu certitudine că am încasat suma de 130 Euro pentru un bilet de călătorie, în sensul că s-ar fi pronunțat o hotărâre judecătorească irevocabilă în care să se fi stabilit că societatea noastră a încasat suma stabilită de ANAF”;

- petenta susține că, pornind de la temeiul legal invocat în decizie s-au încălcat dispozițiile legale pe care se întemeiază întrucât acestea nu permit ca veniturile impozabile să fie stabilite pe baza unor presupuneri ale celor care au efectuat controlul, în condițiile în care nu există nici o dovadă a încasării de către societatea petentă a diferenței dintre suma înregistrată în evidențele contabile pentru cele două curse și suma ce se susține că am fi încasat-o efectiv;

- întrucât societatea nu a încasat niciodată sumele stabilite de inspectorii ANAF, baza impozabilă a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale iar calculul majorărilor și penalităților de întârziere este lipsit de temei legal.

Față de cele prezentate, societatea solicită admiterea contestației și anularea actului atacat.

II. Verificarea societății comerciale X S.R.L. s-a făcut urmare adreselor nr.și nr.transmise de I.P.J. Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor și a deciziei de reverificare emisă de A.I.F.C.M. Arad înregistrată sub nr.....

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă în data de 20.07.2004 venituri rezultate din efectuarea unui transport de persoane pe relația România – Germania, cu două autocare respectiv

un transport de persoane efectuat cu un autocar cu 48 persoane pentru care a emis bilete de călătorie în valoare de 80 EUR/persoană încasând un total deEUR și un transport de persoane efectuat cu un autocar de 42 persoane pentru care a emis bilete de călătorie în valoare de 75 EUR/persoană încasând un total deEUR. De asemenea, societatea a emis factura nr.către S.C. E S.R.L. Bistrița Năsăud în valoare deEUR reprezentând contravaloarea unui transport de persoane efectuat în data de 20.07.2004 pe relația Germania – Italia, factura care nu a fost încasată de societatea petentă și a fost înregistrată în evidența contabilă în luna iulie 2005.

Din informațiile primite de la IPJ Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor, conform declarațiilor pasagerilor a rezultat că în data de 20.07.2004 societatea a efectuat un transport de persoane pe ruta România –Italia cu 2 autocare având în total 90 de persoane, pentru care s-a încasat suma de 130 EUR/persoană respectiv suma totală deEUR.

În condițiile în care, în evidența contabilă a societății s-a înregistrat ca venit impozabil suma deEUR față de suma deEUR cât reprezintă suma total plătită de pasagerii cursei din data de 20.07.2004, diferența în sumă delei (....EUR calculați la cursul de schimb din data de 20.07.2004 respectivlei/EUR) a fost considerată de organele de control ca venit suplimentar, neînregistrat în evidența contabilă pentru care a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă delei (..... lei x 25%) iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat I.P.J. Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr.să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....

Prin adresa IPJ Bistrița Năsăud înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., s-au comunicat următoarele: „(...) în dosarul penal nr.se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.9 lit. b din Legea 241/2005 de către reprezentantul societății prin omisiunea evidențierii în actele contabile ale firmei a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”

III. Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, a fost investit să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza dedusă judecătii în condițiile în care au fost sesizate organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni iar prin adresa IPJ Bistrița Năsăud înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., s-au comunicat următoarele: „(...) în dosarul penal nr.se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.9 lit. b din Legea 241/2005 de către reprezentantul societății prin omisiunea evidențierii în actele contabile ale firmei a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”

În fapt, urmare informațiilor primite de la IPJ Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad au efectuat o verificare la S.C. X S.R.L., constatând că, în evidența contabilă a societății s-a înregistrat ca venit impozabil suma deEUR față de suma deEUR cât reprezintă suma total plătită de pasagerii cursei din data de 20.07.2004.

Diferența în sumă delei (.....EUR calculați la cursul de schimb din data de 20.07.2004 respectivlei/EUR) a fost considerată de organele de control ca venit suplimentar, neînregistrat în evidența contabilă pentru care a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă delei (.....lei x 25%) iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă de lei, debite înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Biroul Soluționare Contestații a solicitat I.P.J. Bistrița Năsăud – Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr.să comunice dacă există dosar penal în cauză, precum și dacă există persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infracțional al aspectelor consemnate în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....

Prin adresa IPJ Bistrița Năsăud înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., s-au comunicat următoarele: „(...) în dosarul penal nr.se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.9 lit. b din Legea 241/2005 de către reprezentantul societății prin omisiunea evidențierii în actele

contabile ale firmei a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate.”

În drept, Codul de procedura fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, dispune:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. [...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Pe cale de consecință, organele administrativ – jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale deoarece prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept **“penalul ține în loc civilul”** consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond, motiv pentru care se suspendă soluționarea cauzei civile, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, jud. Arad împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.încheiat în data dede către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Administrația Financiară pentru Contribuabili Mijlocii Arad, ca inadmisibilă.

2. Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, jud. Arad, împotriva Deciziei de impunere nr.întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Dosarul cauzei va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.