

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 15/2005**

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din data de 18.04.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei de impunere nr. ..., din data de 01.02.2005, emisa de organele de inspectie ale Activitatii de control fiscal in urma analizei constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala din data de 01.02.2005 si are ca obiect suma de ...lei, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata si accesorii; impozit pe dividende si accesorii; impozit pe venitul microintreprinderilor si accesorii; contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati si accesorii; contributia de asigurari sociale datorata de angajator si accesorii; contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati si accesorii; contributia de asigurare pentru accidente si boli profesionale datorata de angajator si accesorii; contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator si accesorii; contributie individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati si accesorii; contributia pentru asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si accesorii; contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati si accesorii.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 si art.178, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia generala a finantelor publice este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, reprezentantul legal al societatii contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata la D.G.F.P. , incheiata de inspectorii Activitatii de Inspectie Fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ..lei.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca a functionat ca administrator pana la data de 28.10.2002, data la care prin contractul de cesiune a cedat cele 20 de parti sociale a cate 100.000 lei fiecare detinute la **S.C. X S.R.L.**

Contractul de cesiune a fost autentificat in data de 28.10.2002 de notarul public. Astfel, potrivit actului de cesiune mentionat mai sus tine ca a devenit straina fata de societate, nemaexistand intre ea si aceasta nici un fel de raport.

De asemenea, precizeaza si faptul ca a fost casatorita cu ....., directorul actual al **S.C. X S.R.L.**, iar urmare sentintei civile a Judecatoriei intre contestatoare si actualul director nu exista nici un fel de relatii.

**II. Decizia de impunere** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 01.02.2005, inregistrat la D.G.F.P. de inspectorii Activitatii de Inspectie Fiscala in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.**

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca în perioada 12.10.2001 – 31.12.2004 societatea nu a calculat, inregistrat, declarat si virat obligatii bugetare in suma totala de ..lei.

**III. Directia generala a finantelor publice** a transmis I.P.J procesul verbal 31.01.2005, inregistrat la D.G.F.P. , cu privire la savarsirea unor fapte care pot constitui infractiuni, constatate la **S.C. X S.R.L.**

**IV. Luând în considerare** constatările organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de cercetare si urmarire penala.*

In fapt, societatea nu a calculat, inregistrat, declarat si virat obligatii bugetare, astfel ca D.G.F.P. a solicitat organelor de cercetare ale IPJ sa stabileasca daca faptele constatate prin procesul verbal din data de 31.01.2005 la **S.C. X S.R.L.** indeplinesc elementele constitutive ale unor infractiuni prevazute de legislatia in vigoare.

In drept, art.183, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa”.*

Astfel, între obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere emisa in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala, inregistrat la D.G.F.P. si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o strânsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile bugetare, stabilite prin Decizia de impune privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala , inregistrata la D.G.F.P. , organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspecție Fiscala , sunt consecinta faptului ca **S.C. X S.R.L.**, nu a calculat, inregistrat, declarat si virat obligatii bugetare in suma totala de ...lei. Asupra acestor aspecte urmeaza a se pronunta organele abilitate, Directia generala a finantelor publice stabilind un prejudiciu adus bugetului de stat in suma de ...lei.

In consecinta, Directia generala a finantelor publice nu se poate pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183, al.1 lit. a coroborate cu art.179 si art.199, al.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

## **DECIDE :**

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.