

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.108/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg-Mureș, asupra contestației formulate de X împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../27.06.2005 și a procesului-verbal nr.../27.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Potrivit art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 - document în baza căruia la importul autoturismului Citroen, derulat în baza chitanței vamale nr.../15.08.2003 s-a acordat regimul tarifar preferențial potrivit Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de “ produse originare ” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../27.06.2005 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, prin procesul-verbal nr.../27.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg-Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 15.08.2003-27.06.2005.

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- din prisma motivelor invocate de "Direcția Generală Vamală", actul constatator apare ca nelegal, motiv pentru care se solicită anularea acestuia;

- autoturismul pentru care s-au stabilit taxele vamale, a beneficiat în momentul introducerii în țară de tariful preferențial de care beneficiază bunurile fabricate în Comunitatea Europeană;

- este de notorietate faptul că dovada provenienței unui bun din Comunitatea Europeană se face cu certificatul EUR 1, certificat prezentat în momentul definitivării operațiunii vamale;

- singura condiție pentru a beneficia de aplicarea regimului tarifar preferențial este ca bunul care face obiectul operațiunii vamale să fie fabricat în Comunitatea Europeană;

- atâta timp cât nu s-a făcut dovada că certificatul EUR 1 ar reprezenta un fals, iar autoturismul importat nu ar fi fost fabricat în Comunitatea Europeană, susținerea potrivit căreia autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial întrucât nu s-a putut confirma corectitudinea datelor înscrise în certificat, este irelevantă și nu poate produce consecințe juridice, de natură a anula efectele acestui certificat;

- cert este faptul că certificatul prezentat nu reprezintă un fals, este eliberat de autoritățile vamale germane, autoturismul importat, fiind fabricat în Comunitatea Europeană;

- lipsa exportatorului la controlul ulterior efectuat, răspunsul autorității germane care nu infirmă autenticitatea certificatului de origine și comunică doar faptul că nu poate da relații privind autenticitatea acestuia, nu fac ca autoturismul importat să nu beneficieze de regimul preferențial aplicabil tuturor autoturismelor fabricate în uniunea europeană;

- solicită suspendarea executării actului atacat până la soluționarea contestației.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X pentru care a fost eliberată chitanța vamală nr.../15.08.2003 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1, în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002.

Potrivit adresei nr. .../14.06.2005 a Autorității Naționale a Vămirilor, înregistrată la Biroul Vamal Tg-Mureș sub nr. .../20.06.2005, ca urmare a controlului "a posteriori" efectuat pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, administrația vamală germană, prin adresa din 02.06.2005, a comunicat că exportatorul menționat în caseta 1 nu a participat la controlul ulterior și nu a răspuns solicitărilor scrise ale administrației vamale. Prin urmare nu a putut fi verificată corectitudinea certificatului EUR 1 și astfel nu s-a putut demonstra că marfa pentru care s-a emis certificatul în cauză este originară în sensul Acordului România-UE. În consecință, autoturismul Citroen, acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele

membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001, se prevede că:

“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea** acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...];

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză** sau a originii reale a produsului, **autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede: “1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare **pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.

Referitor la afirmația petentului privitoare la faptul că autoturismul pentru care s-au stabilit taxe vamale, a beneficiat în momentul introducerii în țară de tariful preferențial de care beneficiază bunurile fabricate în Comunitatea Europeană, autoritatea vamală a prezumat până la proba contrară caracterul bona fides a operațiunii vamale fiind aplicate prevederile art.106 lit.c din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 întrucât, la momentul importului, autoturismul a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR 1. În forma în care a fost prezentată dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc, motiv pentru care autoritatea vamală a solicitat ulterior verificarea realității datelor din certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și a autenticității acestuia.

În temeiul art.17 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, se reține că certificatul de origine EUR 1 a fost eliberat sub răspunderea exportatorului, care are obligația de a prezenta oricând toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Faptul că exportatorul nu a participat la controlul ulterior și nu a răspuns solicitărilor scrise ale administrației germane, fiind încălcate prevederile pct. 17 alin (3) din protocolul menționat, iar răspunsul dat de autoritatea vamală germană nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor, în temeiul pct. 32 alin.(6) din același act normativ, sunt aspecte de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor tarifare.

Adresa din 02.06.2005, emisă de administrația vamală germană este rezultatul concret al unui demers legal reglementat de art.106 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocolul anterior menționat. Se reține că în baza temeiului legal invocat anterior Biroul Vamal Tg-Mureș nu avea dreptul să retragă preferințele tarifare numai în situația în care răspunsul dat de autoritatea vamală germană conținea date suficiente atât pentru determinarea autenticității certificatului EUR 1 cât și a originii reale a autoturismului Citroen.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului cu privire la faptul că, lipsa exportatorului la controlul ulterior efectuat și răspunsul autorității germane care nu infirmă autenticitatea certificatului de origine ci comunică doar faptul că nu poate da relații privind autenticitatea acestuia, nu fac ca autoturismul importat să nu beneficieze de regimul preferențial aplicabil tuturor autoturismelor fabricate în uniunea europeană.

Art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 prevede că, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

În temeiul art.32 alin. (6) din protocolul sus menționat, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../27.06.2005.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X, în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datoria vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.../15.08.2003. În consecință, în temeiul art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 15.08.2003-27.06.2005 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere .

Cu privire la cererea de suspendare a executării actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... din data de 27.06.2005 până la soluționarea contestației, se reține că la art.184 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că

organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului. Întrucât prin prezenta decizie s-a soluționat pe fond contestația formulată de *dl. X* împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../27.06.2005 și a procesului verbal nr. .../27.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, solicitarea acestuia a rămas fără obiect.