



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestații@dgifp-bn.ro

DOSAR NR. 2/57/2011

DECIZIA NR.02/05.01.2011

privind soluționarea contestației depuse de **SOCIETATEA CIVILĂ
PROFESIONALĂ C. M. UV IPURL**, din B., B-dul D., Nr. ..., Sc. .. Et. ..., Ap.
..., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița - Năsăud sub nr.../24.06.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița, a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../24.06.2010, în legătură cu contestația depusă de **S.C.P. C.M. UV IPURL** din B.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.../04.05.2010 (filele nr.54-57) întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, Biroul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, act prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului obligații fiscale în sumă totală de ... **lei** de natura taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... **lei**, precum și majorări de întârziere aferente în sumă de ... **lei**.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

Prin adresa nr. .../29.06.2010 (fila nr. 67) s-a solicitat petentei transmiterea copiilor lizibile după bonurile fiscale de aprovizionare carburanți auto pentru care nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, precum și documente justificative (contract individual de muncă, fișa postului) ale salariaților din care să rezulte data angajării, atribuțiile specifice postului, date despre colaboratori desemnați în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Față de cele solicitate petenta a dat curs parțial, prin depunerea documentelor cu adresa nr.../12.08.2010 (filele nr. 68-82).

Ca urmare a adresei de răspuns nr. .../12.08.2010 (fila nr.82) organele de soluționare au solicitat prin adresa nr. .../31.08.2010 (fila nr. 83), confirmată de

primire (fila nr. 84) transmiterea în original a bonurilor fiscale care fac obiectul contestației, cu restituirea acestora după verificare. Prin aceeași scrisoare s-a solicitat justificarea cu documente probatorii din care să rezulte că autoturismele au fost utilizate în interesul activității specifice de practician în insolvență.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezultă următoarele:

I. Prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.../07.05.2010 (filele nr.42-53) care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, au stabilit suplimentar obligații de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă ... lei, precum și majorări de întârziere în cuantum de ... lei.

Perioada supusă verificării pentru obligația fiscală de natura taxei pe valoarea adăugată este **01.09.2008 -31.12.2009.**

Diferențele constatate de organele de control, în sumă de ... lei, precum și cauzele care au stat la baza stabilirii lor, redate în Raportul de inspecție fiscală, reprezintă taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul la deducere, în a cărei componență intră:

a) suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionărilor de carburanți auto pe bază de bonuri fiscale deoarece acestea nu sunt șampilate, nu au înscrisă denumirea cumpărătorului, numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Prin contractul de cesiune încheiat la data de 29.12.2007 ce are ca obiect cesiunea dreptului de folosință a autoturismelor (F.M. – 2 buc. și F. S M. – 1 buc.), s-a specificat că suma stabilită în contract cuprinde *avansul, ratele lunare, valoarea carburanților, lubrifianților necesari utilizării autoturismelor în activitatea specifică a cesionarului.*

În drept, se invocă prevederile art. 146 din Codul fiscal, pct. 46 alin. (2) din H.G. nr. 44/2004, precum și art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal așa cum a fost introdus prin O.U.G. nr. 34/2009.

b) suma de ... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu folosința a două autoturisme, motivată de faptul că, pe de o parte, petenta până la data de 01.11.2008 nu a avut salariați, exercitând singur profesia de practician în insolvență, iar pe de altă parte, nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că au fost folosite în interesul afacerii. În drept, se stipulează art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Concluzionând, organele de control, rețin că au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată pentru un singur autoturism, în sumă de ... lei reprezentând 1/3 din valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii nr.../31.12.2008, deoarece până la data de 01.11.2008 contribuabilul a fost singur în societatea civilă profesională. Pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă celorlalte două autoturisme cuprinse în aceeași factură (2/3 din valoare), organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată, motivând că nu a

avut salariați pe perioada anului 2008 și nu a prezentat documente justificative prin care să probeze utilizarea acestora în folosul activității societății.

II. Împotriva deciziei de impunere nr. /04.05.2010 (filele nr. 54-57) petenta depune contestația înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. ... /14.06.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. ... /16.06.2010 (filele nr. 59-61), solicitând anularea parțială a Deciziei de impunere nr. /04.05.2010 și, pe cale de consecință, anularea obligației suplimentare de plată constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei** și accesorii aferente în sumă de ... **lei**.

Motivele care au stat la baza cererii formulate de petentă, rezidă în următoarele:

II.a. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu carburanții auto necesari autoturismelor înscrisă pe bonuri fiscale, petenta susține că acestea sunt șampilate, iar înscrierea pe bon a denumirii cumpărătorului și a numărului de înmatriculare nu se face de stațiile de distribuire a carburanților. Aceste bonuri fiscale sunt emise în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

Invocarea de către organul fiscal a prevederilor art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal s-a făcut trunchiat, incomplet, fără însă a ține cont de excepțiile de la prevederea generală, respectiv aplicarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru vehiculele utilizate pentru transportul de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată. Activitatea practicienilor în insolvență se încadrează în cele două excepții ținând cont de specificul acesteia: teritorialitatea vastă, deplasări zilnice la sediul societăților aflate în procedura insolvenței sau la instanțe în toată țara.

II.b. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu folosința unui număr de două autoturisme, petenta invocă următoarele:

- organul de control nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată pe întreg anul 2008, deși începând cu data de 01.11.2008 a avut angajați;

- autoturismele au fost utilizate pentru operațiuni taxabile, fiind indispensabile în activitatea de practician în insolvență. În activitatea societății civile profesionale au fost implicate mai multe persoane cu statut de colaboratori, pe toată perioada supusă verificării, chiar dacă nu au fost anagajate în societate. Activitatea specifică s-a desfășurat pe întreg teritoriul județului și chiar pe teritoriul mai multor județe, fiind necesare deplasări zilnice la instanțe, la societăți aflate în procedura de insolvență, la bănci, la diverși colaboratori.

- nu există nici o prevedere legală care să interzică utilizarea mai multor bunuri în activitatea producătoare de venituri;

- fără nici un temei legal organul de control a diminuat taxa pe valoarea adăugată cu 2/3 din suma înscrisă în factura nr. .../31.12.2008 , în condițiile în care emitentul facturii a colectat integral taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factură.

Petenta prezintă în subsidiar, cadrul și modul în care se desfășoară activitatea de practician în insolvență. Astfel, activitatea practicienilor în insolvență a fost reorganizată în cadrul societăților civile profesionale și a cabinetelor individuale, în temeiul O.U.G. nr. 86/2006 începând cu data de 01.01.2007, iar Ordinul M.F.P. nr. 2410/2007 a reglementat activitatea din punct de vedere fiscal. Activitatea specifică s-a desfășurat în sediul administrativ al S.C. C.M. UV S.R.L., iar personalul implicat în activitatea specifică a continuat să fie angajat în cadrul societății comerciale, fiind încheiat un *contract de prestări servicii și unul de închiriere* între cele două societăți, beneficiar fiind Societatea Civilă Profesională C. M. UV IPURL. Astfel, s-a pus la dispoziția IPURL condiții necesare desfășurării activității, respectiv spațiu, utilități necesare, iar personalului colaborator mijloacele de transport indispensabile în activitatea desfășurată. În fapt, petenta susține că au fost implicate mai multe persoane cu statut de colaboratori, activitatea s-a desfășurat pe întreg teritoriu județului și chiar al mai multor județe, fiind necesare deplasări zilnice la instanțe, la societățile aflate în procedură, la bănci, la diverși colaboratori. Ca urmare, mijloacele de transport au fost puse la dispoziție personalului cu statut de colaboratori, cât și persoanelor de specialitate angajate în activitatea de lichidare în temeiul art. 23 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

În drept, invocă prevederile art. 145 alin. (2) lit a), art. 145¹ din Codul fiscal, precum și art. 992, art. 192, din Codul civil.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatară, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

III.1 *Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în quantum de ... lei cuprinsă în bonuri fiscale de achiziție combustibil* (a se vedea situația centralizatoare a bonurilor fiscale - filele nr.30-31) eliberate în intervalul de timp 03.02.2009 la 24.12.2009, actele normative speciale, aplicabile speței, care reglementează în perioada verificată acest impozit indirect și care implicit instituie obligativitatea justificării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și respectiv H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu actualizările și modificările introduse prin O.U.G. nr. 34/14.04.2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, precum și H.G. nr. 488/30.04.2009 referitoare la completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, în vigoare de la data 01.05.2009.

Pentru edificare redăm mai jos dispozițiile acestor prevederi:

- Reglementând regimul deducerilor, art. 146 alin. (2) din Codul fiscal, stabilește documentele necesare pentru exercitarea dreptului de deducere astfel :

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [...] “.

Art. 146 alin. (2) : “Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

- Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004 privind aplicarea Codului fiscal:

Pct. 46 (2) : Pentru **carburantii auto** achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată **cu bonurile fiscale emise conform O.U.G.nr. 28/19999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. [...]**”.

Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale art. 145¹.

Limitări speciale ale dreptului de deducere

ART. 145¹

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

(...).

(4) Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2010 inclusiv.

(5) În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146-147¹.

Analiza textelor legale antecitate scoate în evidență faptul că, reglementarea justificării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă carburanților auto achiziționați se face cu factura fiscală “emisă pe numele persoanei impozabile” adică a persoanei fizice sau juridice cumpărătoare a bunurilor sau serviciilor.

Este adevărat că Normele de aplicare în materie de taxă pe valoarea adăugată prevăd ca o excepție posibilitatea utilizării ca documente justificative de exercitare a dreptului de deducere și a bonurilor fiscale eliberate de unitățile de desfacere a carburanților auto cu condiția însă ca acestea să fie ștampilate, să aiba înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. De altfel, impunerea prin norme a înscrierii acestor elemente în bonuri fiscale emise cu ajutorul aparatelor electronice fiscale nu face altceva decât să reia și să accentueze respectarea prevederilor Codului fiscal, vizând indicarea precisă a beneficiarului, cu adăugarea unui element suplimentar, respectiv cel al numărului de înmatriculare al autovehiculului alimentat la pompă.

Raportat la normele imperative precitate și a împrejurărilor în care au fost eliberate bonurile fiscale (lipsa denumirii cumpărătorului, precum și a numărului de înmatriculare, recunoscute de altfel și de contestatară), concluzionăm că petenta a folosit bonuri fiscale cu conținut necorespunzător ca documente justificative la deducerea taxei pe valoarea adăugată, iar din acest punct de vedere culpa petentei este evidentă.

Carburanții achiziționați pe baza bonurilor fiscale au fost utilizați pentru autovehiculele cesionate în baza contractului încheiat la data de 29.12.2007 (fila nr. 16) între petentă, în calitate de cesionar și S.C. V.A. S.R.L. B., în calitate de cedent. Prin clauzele contractului referitoare la preț, s-a stabilit că intră în componența prețului “... **carburanții** și lubrifianții necesari utilizării autoturismelor în activitatea specifică a cesionarului”. Și din perspectiva acestor clauze contractuale, petenta nu era îndreptățită la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă carburanților auto.

Motivațiile în drept a organelor de control referitoare la prevederile art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, prin considerarea utilizării combustibilului achiziționat pentru vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, sunt în contradicție cu susținerile petentei, acesta considerând că achizițiile de carburanți auto sunt destinate vehiculelor care fac parte din categoria celor exceptate de dispozițiile art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal. Și în ipoteza în care s-ar accepta afirmațiile petentei, aplicabile sunt în aceste cazuri (exceptate) regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146-147¹ din Codul fiscal, situație pentru

care, așa cum s-a arătat anterior, contestatara nu este îndreptățită să-și exercite dreptul de deducere.

Așa fiind, urmează ca cererea petentei să fie respinsă ca nejustificată pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă nelegal în cuantum de ... lei.

III.1.Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

În speța supusă soluționării obiectul litigiului rezultă din neacordarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii constând în *cedare drept folosință autoturisme* conform contractului de cesiune nr. ... din 29.12.2007 (fila nr. 16).

Din verificarea documentelor existente la dosar, reținem că pretenția contestatarei, pentru acest capăt de cerere, este întemeiată din următoarele considerente:

Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, petenta a înregistrat în evidența contabilă -în Registrul de încasări și plăți- la coloana plăți prin bancă-, factura nr. .../31.12.2008 (fila nr. 17), emisă de S.C. V.A.S.R.L. B., în valoare totală de ... lei, din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând contravaloare cedare drept de folosință autoturisme conform contractului nr. .../2008.

În fapt, în baza contractului de cesiune încheiat la data de 29.12.2007 (fila nr. 16) între S.C. V. A. S.R.L. B., în calitate de cedent, și Societatea Civilă Profesională de Insolvență C. M. UV IPURL B., în calitate de cesionar, s-a efectuat cesiunea dreptului de folosință a trei autoturisme: F. M. – 2 buc. și F. M. – 1 buc., autoturisme achiziționate de cedent în leasing.

Organele de control, motivând că petenta, până la data de 01.11.2008, contribuabilul a fost singur în societatea civilă profesională de insolvență, nu acordă dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru două autoturisme, invocând în drept art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal. În completare, în referatul cu propuneri de soluționare, organele de control își argumentează măsura luată și prin faptul că nu a prezentat documente justificative prin care să probeze că autoturismele au fost folosite în interesul afacerii, fără însă a preciza natura și felul acestor materiale probatorii.

Necesitatea utilizării autoturismelor a fost argumentată de petentă atât prin contestația depusă, cât și prin intervențiile făcute ca urmare a solicitărilor organelor de soluționare. Astfel, referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu folosința celor două autoturisme petenta susține și probează că, pentru perioada supusă verificării de la 01.09.2008-31.12.2009, au fost implicate mai multe persoane cu statut de colaboratori, iar de la data de 01.11.2008 a avut angajați. În acest sens petenta a depus următoarele documente probatorii:

- Contractul de consultanță nr. ... încheiat la data de 31.01.2007 (fila nr. 72) cu Cabinet de avocat U.L.V. pentru o perioadă de 3 ani, printre obligațiile beneficiarului fiind și **punerea la dispoziția colaboratorului a tuturor**

mijloacelor materiale necesare exercitării atribuțiilor (mijloace de transport, logistică, etc.);

- Contractul de consultanță nr. ... încheiat la data de 01.02.2007 (fila nr. 71), părțile contractante fiind petenta, în calitate de beneficiar și P.F.A. P. în calitate de prestator colaborator. Durata contractului este de 3 ani cu începere de la data încheierii acestuia, respectiv 01.02.2007. Obligațiile beneficiarului și în acest contract sunt, printre altele, de **a pune la dispoziția colaboratorului mijloacele de transport necesare realizării obiectului contractului;**

- Contract individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub numărul .../26.02.2009 (fila nr.73-74) pentru angajatul I. O. T. , funcția de consilier juridic, pe perioadă determinată de 24 luni, începând cu data de 15.02.2009;

- Contract individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub numărul .../19.11.2008 (fila nr.77-78) pentru consilierul juridic R. L. D., pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 01.11.2008. Până la această dată consilierul juridic a fost angajat la S.C. C. M. UV S.R.L, atașând la dosar și contractul nr./27.02.2003 (filele nr. 75-76).

Astfel, autoturismele au fost folosite de către consilierul juridic și de către colaboratori, conform contractelor nr. .../31.01.2007 și .../01.02.2007. De altfel, petenta susține că toate autovehiculele au fost folosite alternativ de către persoanele implicate în activitate, fiind necesară utilizarea unuia la deplasările pe câmp pentru identificări și evaluări de terenuri și bunuri din patrimoniul societăților din portofoliu (depus la dosar la filele nr. 68-70), invocând în drept prevederile art. 23 din Legea nr. 85/2006 și art. 969 și următoarele din Codul civil.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 din Codul fiscal , care dispun:

Art. 145 alin. (2): “*Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :*

a) *operațiuni taxabile ;(...).”*

Pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, prevede:
“**45.(2)** Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin.(1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) *bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere ;*

b) *persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să se justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.*

c) *să nu depășească perioada prevăzută la art.147¹ alin (2) din Codul Fiscal.”*

Așa cum rezultă din normele legale anterior citate, coroborate cu art. 125¹ alin. (1) pct. 1 din Codul fiscal, pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată de către orice persoană impozabilă, este obligatoriu ca serviciile achiziționate să fie destinate exclusiv operațiunilor generatoare de venituri.

S.C.P. C.M. UV I.P.U.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii de prestări servicii nr. .../31.12.2008 (fila nr. 17) constând în cedare drept folosință autoturisme în concordanță cu clauzele stipulate în contractul de cesiune nr. ... din data de 29.12.2007, probând folosința mijloacelor de transport de către specialiști, respectiv persoanele angajate cu contracte individuale de muncă și respectiv de colaborare.

Este cert faptul că pentru desfășurarea activității, în cazul analizat aceea de de practician în insolvență, este necesară existența și folosirea mijloacelor de transport, indiferent de modalitatea de deținere a acestora.

În speță, cele două autoturisme au fost folosite atât de practicianul în insolvență, cât și de colaboratorii și angajații acestuia, persoane specializate implicate direct în activitatea societății civile profesionale, activitate generatoare de venituri, care s-a desfășurat pe întreg teritoriul județului, chiar și pe teritoriul altor județe, necesitând deplasări la societățile aflate în procedura de insolvență, așa cum rezultă din portofoliul cu dosarele aflate în lucru la data de 30.06.2009 (filele nr. 68-70). Din analiza acestui portofoliu rezultă că, doar pentru dosarele aflate în lucru la data de 30.06.2009, S.C.P. C. M. UV IPURL a acordat consultanță și asistență în procedurile de insolvență pentru un număr de ... de agenți economici, societăți cu diverse domenii de activitate (comerț, industrie prelucrătoare, construcții, transporturi, agricultură), situate pe raza județului, cât și în alte județe.

Din probatoriul administrat în speță, respectiv contractele prezentate de petentă, -contractele de consultanță nr. ... încheiate la data de 31.01.2007 și respectiv contractul de consultanță nr. ... încheiat la data de 01.02.2007- , rezultă clar din clauzele stipulate în fiecare din contractele prezentate ca obligație a beneficiarului (S.C.P. C. M. UV I.P.U.R.L) și *punerea la dispoziția colaboratorului a tuturor mijloacelor materiale necesare exercitării atribuțiilor (mijloace de transport, logistică, etc.).* De asemenea, societatea civilă profesională are personal angajat, începând cu data de 01.11.2008, respectiv 15.02.2009, conform contractelor individuale de muncă înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub numerele .../26.02.2009 (filele nr. 73-74) și respectiv nr. .../19.11.2008 (filele nr. 77-78), rezultând că, pentru întreaga perioadă verificată, 01.09.2008-31.12.2009, autovehiculele au fost puse la dispoziția persoanelor angajate, cât și colaboratorilor acesteia. Persoane specializate au fost angajate în activitatea de lichidare în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, astfel :”*În vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, administratorul judiciar va putea desemna persoane de specialitate*”. Ca urmare a activității derulate, petenta a obținut venituri în anul 2008 de ... lei .

Prin urmare, raportat la documentele din dosarul cauzei, reținem că petenta a respectat prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, având dreptul de deduce a taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, reprezentând 2/3 din factura de achiziție de prestări servicii în cauză.

Așa fiind, urmează ca cererea petentei să fie **admisă** pentru taxa pe valoarea adăugată exclusă nelegal de la deducere în cuantum de ...**lei**.

Referitor la accesorii în cuantum de ... lei

Având în vedere că asupra sumei taxei pe valoarea adăugată contestată urmează a fi pronunțate soluții de respingere și admitere parțială și în conformitate cu principiul de drept conform căruia accesoriile urmează principalul (“*accessorium sequitur principale*”) se impune recalcularea și stabilirea obligațiilor reprezentând accesoriile aferente cu respectarea strictă a perioadei pentru care ele au fost inițial determinate și defalcarea corespunzătoare a lor în corelație directă cu modul de rezolvare, așa cum sunt redate în dispozitivul prezentei decizii de soluționare.

În vederea corectei determinări a accesoriilor aferente sumelor admise, respectiv respinse, urmează ca măsurile privind obligațiile bugetare constând în majorări de întârziere în cuantum de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, să fie desființate în totalitate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură fiscală ® se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C.P. C. M. UV IPURL B. pentru suma de ...**lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și, pe cale de consecință, menținerea în parte a Deciziei de impunere nr..../04.05.2010 pentru această sumă.

2. Admiterea ca întemeiată a contestației formulată de S.C.P. C. M. UV IPURL B. pentru suma de ...**lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../04.05.2010 pentru această sumă.

3. Desființarea în totalitate a măsurilor referitoare la majorări de întârziere de**lei** aferente taxei pe valoarea adăugată din Decizia de impunere nr..../04.05.2010 cu privire la aceste obligații fiscale, urmând ca în raport cu dispozitivul deciziei de soluționare, punctele 1 și 2, organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală Bistrița – Năsăud, Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, să recalculeze și să stabilească suma accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată, admisă sau respinsă, cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ®.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

p.DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

<http://www.anaf.ro/wps/portal/Bistrita>