



**MINISTERUL FINANTELOR
PUBLICE**

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**

Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București, CP 050741
Tel: + 021.319.97.54
Fax: + 021.336.85.48
e-mail: Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 73 / 2015

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. .X. S.A

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. **921.853** din **03.12.2014**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Biroul vamal de frontieră .X. prin adresa nr. .X./2014, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 921.853/03.12.2014, asupra contestației formulate de **S.C. .X. S.A** cu sediul în .X., Str. .X., nr. .X., Județul .X., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .X., CUI .X., aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, precum și împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, întocmite de Biroul vamal de frontieră .X., prin care s-au stabilit diferențe de restituit în sumă de .X. lei, respectiv în suma de .X. lei, reprezentând TVA.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și a Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014, respectiv .X./2014, confirmată prin semnătura și ștampila societății pe adresa de înaintare a acestora nr. .X./2014 întocmită de Biroul vamal de frontieră .X., contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Biroul vamal de frontieră .X. în data de .X./2014, conform ștampilei aplicată de Serviciul Registratură pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa .X. „*Lista marilor contribuabili care sunt administrați de D.G.A.M.C începând cu data de .X./2014*” la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. .X. privind

organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de către **S.C. .X. S.A.**

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, precum și împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, societatea solicită ajustarea valorii în vamă a mărfurilor importate cu Declarațiile vamale .X. nr. .X./2014 și nr. .X./2014, fără a include în valoarea cheltuielilor de transport, cheltuielile de întârziere în portul de încărcare, arătând că prin Contractul de vânzare – cumpărare bauxită nr. .X./2009, încheiat cu vânzătorul extern - societatea .X.. este prevăzută clauza de diminuare a cheltuielilor de transport cu cuantumul contrastaliilor, plata acestor cheltuieli fiind în sarcina vânzătorului pentru întârzierea executării obligațiilor sale contractuale.

Societatea arată că, pentru livrările succesive derulate în baza contractului menționat, a depus Declarațiile vamale .X. nr. .X./2014 și nr. .X./2014, în procedură incompletă, iar pentru definitivarea operațiunilor vamale a prezentat factura finală de vânzare – cumpărare nr. .X./2014.

Societatea susține că la cererea organelor vamale a prezentat în plus și factura nr. .X./2014, emisă de către .X. în care sunt evidențiate distinct cheltuielile de întârziere în portul de încărcare în cuantum de .X. USD, precum și prima de rapiditate la portul de descărcare în cuantum de .X. USD.

Societatea precizează că organele vamale nu au calculat corect valoarea în vamă întrucât au inclus în valoarea transportului cheltuielile de întârziere în portul de încărcare din factura nr. .X./2014 în cuantum de .X. USD în condițiile în care aceste cheltuieli au fost recuperate integral prin emiterea facturii nr. .X./2014 transmisă la plată către societatea .X..

Societatea consideră că sumele respective nu au influențat cheltuielile de transport pentru marfa livrată întrucât nu a existat un raport juridic direct între vânzătorul mărfii și transportator, societatea acționând între aceștia în baza unor clauze contractuale distincte, încheiate între S.C. .X. S.A și .X.. pe de-o parte și între S.C. .X. S.A și .X. pe de altă parte.

Societatea susține că prin Contractul de vânzare – cumpărare bauxită nr. .X./2009 încheiat cu .X.. și prin Contractul de transport încheiat la data de .X./2014 cu .X. este reglementată recuperarea de către S.C. .X. S.A a eventualelor contrastalii/prime de încărcare-descărcare rapidă, prin refacturarea către .X.. și respectiv către operatorul portuar.

În aceste condiții, societatea susține că întrucât S.C. .X. S.A. a emis factura nr. .X./2014 pentru cheltuielile de întârziere la portul de încărcare, transmisă la plată către .X.. și factura nr. .X./2014 pentru prima de rapiditate la portul de descărcare transmisă la plată operatorului portuar S.C. .X. S.A. cheltuielile de transport se diminuează cu valoarea contrastaliilor și a primei de rapiditate.

Societatea susține că deși nu influențează direct prețul mărfii contrastaliile recuperate de la vânzător diminuează cheltuielile de transport care împreună cu prețul mărfii constituie valoarea în vamă la care se calculează taxele datorate, contrastaliile reprezentând o sacțiune pentru întârziere și nu un cost normal de transport, acestea nefiind suportate de cumpărător întrucât sunt refacturate vânzătorului.

Analizând elementele componente ale valorii în vamă stabilită în conformitate cu prevederile art. 70, 71 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, art. 29 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de stabilire a Codului Vamal Comunitar, art. 56 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, societatea susține că la prețul mărfurilor se adaugă cheltuielile de transport efectuate de cumpărător, iar contrastaliile, în speța de față recuperate de S.C. .X. S.A de la vânzător, nu constituie element component al cheltuielilor de transport și nici al valorii în vamă, deși sunt cheltuieli înregistrate pe parcurs extern.

De asemenea, în ceea ce privește cele două contracte diferite, cel de vânzare – cumpărare și respectiv de transport, societatea precizează că potrivit Normelor privind autorizarea pentru ajustarea valorii în vamă, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. .X., pentru elementele ce țin de cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate, precum și pentru cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității, autoritatea vamală poate solicita orice document considerat necesar, iar societatea a depus toate documentele solicitate, astfel încât autoritatea vamală putea lua în considerare orice acte relevante și putea decide diminuarea valorii în vamă a mărfurilor pe baza celor prezentate.

Societatea arată că organele vamale au emis Deciziile pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și nr. .X./2014 prin care au stabilit că suma reprezentând contrastalii este element component al cheltuielilor de transport care se adaugă la valoarea în vamă, în condițiile în care, atât în legislația internă cât și în cea comunitară nu se precizează că plata costurilor de întârziere ar trebui inclusă în cheltuielile de transport, acestea având regim juridic distinct, de sancțiune juridică, reprezentând cheltuieli care nu sunt legate de activitatea normală a unui serviciu.

În plus, societatea susține că aceste sume nu rămân în sarcina S.C. .X. S.A ci se scad din cheltuielile de transport și pe cale de consecință solicită anularea deciziilor menționate și ajustarea valorii în vamă cu contravaloarea contrastaliilor la portul de încărcare.

II. Prin Procesul verbal de control nr. .X./2014 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și prin Procesul verbal de control nr. .X./2014 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .X./2014, organele vamale au constatat, în cazul declarațiilor vamale .X. nr..X./2014 și nr. .X./2014, depuse în procedură incompletă, că societatea a pus în liberă circulație, o cantitate de .X. tone, respectiv de .X. tone

bauxită, ambele cantități provenite de la vânzătorul extern - societatea .X.. iar motivul declarării prin utilizarea procedurii incomplete a fost lipsa certificatului de analiză în funcție de care se stabilește prețul final și pe cale de consecință lipsa facturii finale pe baza căreia se determină valoarea în vamă a mărfurilor pe baza valorii de tranzacție.

Organele vamale au constatat, urmare cererilor nr. .X./2014 și nr. .X./2014 formulate de societate pentru modificarea declarațiilor vamale în cauză și a documentației prezentată, că factura finală nr. .X./2014 a fost prezentată în cadrul termenului stabilit și conține informațiile necesare stabilirii valorii în vamă, fiind emisă în condiția de livrare .X., având prețul unitar corectat conform datelor din certificatul de analiză emis de .X.. la data de .X./2014, iar diferențele referitoare la valoare nu sunt mai mari de 10% față de valoarea declarată în baza facturii inițiale.

Organele vamale au constatat că valoarea în vamă definitivă a mărfurilor declarată de societate potrivit documentului .X. anexat la adresa nr. .X./2014 a fost de .X. lei, iar potrivit documentului .X. anexat la adresa nr. .X./2014 a fost de .X. lei, societatea utilizând la stabilirea costului transportului, datele din factura de transport nr. .X./2014, emisă de compania de transport .X..

Organele vamale au solicitat societății prin adresa nr. .X./2014 să comunice dacă au fost calculate și au fost plătite/urmează a fi plătite cheltuieli de întârziere la încărcarea mărfurilor apărute până la sosirea acestora pe teritoriul comunitar și să transmită factura corespunzătoare.

Organele vamale arată că societatea a transmis cu adresa nr. .X./2014, înregistrată la Biroul vamal de frontieră .X. cu nr. .X./2014, factura nr. .X./2014 emisă de .X. în care sunt evidențiate distinct cheltuieli de întârziere la portul de încărcare în sumă de .X. USD și prima de rapiditate la portul de descărcare în sumă de .X. USD, față de care societatea a precizat că a refacturat către furnizor cheltuielile de întârziere în portul de încărcare cu factura nr. .X./2014 și către operatorul portuar S.C. .X. S.A. prima de rapiditate în portul de descărcare cu factura nr. .X./2014.

Organele vamale arată că din adresa nr. .X./2014 a Direcției Generale .X. transmisă către S.C. .X. S.A reiese că sumele reprezentând contrastalii/prime de rapiditate, ocazionate de transportul mărfurilor importate sunt considerate ca făcând parte din cheltuielile de transport și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit, potrivit art. 32 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar.

Astfel că, în baza acestor constatări organele vamale au stabilit că prețul plătit sau de plătit pentru marfă în condiția .X. este cel menționat în factura nr. .X./2014 emisă de către .X. și nu este influențat de valoarea cheltuielilor de întârziere la încărcare.

De asemenea, organele vamale au stabilit că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare facturate de transportator cu factura nr. .X./2014 fac parte din categoria cheltuielilor de transport și se adaugă la prețul plătit sau de plătit, iar prima de rapiditate la portul de descărcare dedusă de către transportator în

factura nr. .X./2014 trebuie privită ca discount acordat de furnizorul serviciilor, care se scade din valoarea totală a transportului.

Totodată, organele vamale au stabilit că suma ce face obiectul facturii nr. .X./2014 emisă de S.C. .X. S.A către .X. reprezintă o penalizare a vânzătorului pentru neîndeplinirea condițiilor de livrare iar această sumă nu poate fi compensată cu suma facturată de către transportator cu titlu de contrastalii întrucât sunt stabilite urmare unor clauze contractuale diferite și nici nu poate fi scăzută din valoarea facturată de vânzător deoarece nu are incidență asupra prețului plătit sau de plătit pentru marfă în condiția .X..

Drept urmare, în temeiul art. 29 și 32 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 145, 256 alin. (1) primul paragraf și art. 259 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 1 lit. a) și art. 9-15 din Anexa la Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 5465/21.05.2007 pentru aprobarea Normelor privind procedurile simplificate de vămuire, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au dispus prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, rectificarea Declarației vamale incomplete nr. .X./2014 și regularizarea situației obligațiilor fiscale aferente operațiunii, valoarea în vamă în cazul cantității de .X. tone bauxită fiind stabilită în sumă de .X. lei, iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014, rectificarea Declarației vamale incomplete nr..X./2014 și regularizarea situației obligațiilor fiscale aferente operațiunii, valoarea în vamă în cazul cantității de .X. tone bauxită fiind stabilită în sumă de .X. lei.

Totodată, în temeiul art. 136, 139 și 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./2014 emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014 diferențe de restituit în sumă de .X. lei reprezentând TVA, iar prin Decizia pentru regularizarea situației nr. .X./2014, emisă în baza Procesului verbal de control nr. .X./2014 diferențe de restituit în sumă de .X. lei reprezentând TVA.

De asemenea, organele vamale au reținut că S.C. .X. S.A.X. nu a achitat TVA la Biroul vamal de frontieră .X. având în vedere Certificatul de amânare a plății TVA în vamă nr. .X./2013.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile de întârziere în portul de încărcare intră în valoarea în vamă în condițiile în care sunt suportate de societatea importatoare potrivit contractului de transport și sunt refacturate vânzătorului potrivit contractului de vânzare – cumpărare.

În fapt, S.C. .X. S.A.X. a pus în liberă circulație în procedură incompletă cu declarațiile vamale .X. nr..X./2014 și nr. .X./2014, o cantitate de .X. tone bauxită provenită de la furnizorul extern - societatea .X..

Motivul declarării prin utilizarea procedurii incomplete a fost lipsa certificatului de analiză în funcție de care se stabilește prețul final și în consecință lipsa facturii finale pe baza căreia se determină valoarea în vamă a mărfurilor prin metoda valorii de tranzacție.

La declararea în procedură incompletă a mărfurilor societatea a prezentat cu titlu provizoriu factura nr. .X./2014 emisă de .X.. pentru cantitatea de .X. tone, în valoare de .X. USD, în baza căreia a fost stabilită valoarea în vamă în cazul .X. nr.X./2014 de .X. lei, iar în cazul .X. nr.X./2014 de .X. lei.

Societatea nu a achitat TVA în vamă la Biroul vamal de frontieră .X. în baza Certificatului de amânare a plății TVA în vamă nr. .X./2013.

Societatea a solicitat modificarea declarațiilor vamale în cauză cu adresele nr. .X./2014 și nr. .X./2014, prezentând factura finală nr. .X./2014 emisă în condiția de livrare .X., având prețul unitar corectat conform datelor din certificatul de analiză emis de .X.. la data de .X./2014, iar valoarea facturată definitiv a fost de .X. USD, mai mică cu .X. USD față de factura provizorie prezentată inițial.

Societatea a calculat, prin documentul .X. corespunzător fiecărei operațiuni, valoarea în vamă definitivă de .X. lei în cazul .X. nr.X./2014 și de .X. lei în cazul .X. nr.X./2014, luând în considerare datele din factura finală nr. .X./2014, factura de transport nr. .X./2014, reprezentând 95% din costul transportului și factura de încărcare (nota de debit) nr. .X./2014, ambele emise de .X., precum și polița de asigurare nr. .X./2014 emisă de .X..

La cererea organelor vamale societatea a transmis cu adresa nr. .X./2014 factura nr. .X./2014 emisă de .X. în care sunt evidențiate distinct cheltuieli de întârziere la portul de încărcare în sumă de .X. USD și prima de rapiditate la portul de descărcare în sumă de .X. USD.

Valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale prin adăugarea la prețul plătit/de plătit pentru marfa pusă în liberă circulație, conform facturii nr. .X./2014 emisă de către .X.. a cheltuielilor de transport, așa cum rezultă din factura nr. .X./2014 emisă de .X., a cheltuielilor de încărcare ce fac obiectul facturii nr. .X./2014 și a costului asigurării rezultat din polița .X./2014 emisă de .X., având în vedere faptul că valoarea cheltuielilor de întârziere la portul de încărcare facturate de transportator cu factura nr. .X./2014 fac parte din categoria cheltuielilor de transport și se adaugă la prețul plătit sau de plătit.

Organele vamale au stabilit cu titlu definitiv valoarea în vamă, a mărfurilor, astfel:

- pentru marfa pusă în liberă circulație cu declarația vamală .X./2014 suma de .X. lei;
- pentru marfa pusă în liberă circulație cu declarația vamală .X./2014 suma de .X. lei.

Drept urmare, organele vamale au emis Deciziile pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și nr. .X./2014 întocmite în baza Proceselor verbale de control nr. .X./2014 și nr. .X./2014, ca urmare a stabilirii cu titlu definitiv a valorii

în vamă și au fost calculate diferențe de restituit în sumă de .X. lei, respectiv de .X. lei, reprezentând TVA datorată în vamă.

Societatea contestă Deciziile pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și nr. .X./2014 întocmite în baza Proceselor verbale de control nr. .X./2014 și nr. .X./2014 întrucât consideră că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare nu trebuiau incluse în valoarea transportului și implicit în valoarea în vamă a mărfurilor, având în vedere faptul că nu sunt suportate de societate, fiind refacturate furnizorului mărfurilor urmare unei clauze contractuale convenită în acest sens.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (1) și art. 32 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prin care se stabilesc următoarele:

Art. 29

„(1) Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art. 32 [...],”

Art. 32

„(1) La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu articolul 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

[...]

*(e) (i) cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate; și
(ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate, până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității”.*

Astfel, luând în considerare aceste dispoziții legale se reține că valoarea în vamă reprezintă prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, care se regăsește în factura externă și care, ajustat cu anumite elemente, în speță cheltuielile de transport, asigurare, încărcare, manipulare a mărfurilor efectuate până la locul de intrare în Comunitate, reprezintă valoarea de tranzacție a mărfurilor.

Contrastaliile, definite în literatura de specialitate ca fiind *suma de bani pe care navlositorul agreează să o plătească armatorului pentru perioada de timp folosită pentru încărcare sau descărcare peste termenul alocat în mod gratuit prin contractul de navlosire* reprezintă *penalități pentru întârzierea încărcării/descărcării navei, fiind direct legate de contractul de navlosire iar responsabilitatea pentru plata contrastaliilor menționate în contractul de navlosire revine navlositorului.*

Prin urmare, se reține că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare se plătesc unei companii de transport pentru utilizarea mijloacelor de transport și sunt considerate ca parte a cheltuielilor de transport în sensul art. 32 alin. (1) lit. e) anterior precizat, cu mențiunea că se includ în valoarea în vamă numai

cheltuielile de întârziere legate de acțiuni care au avut loc înainte de sosirea mărfurilor în punctul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității.

Din documentele aflate la dosarul contestației și din constatările organelor vamale rezultă că societatea a pus în liberă circulație mărfurile achiziționate cu factura externă nr. .X./2014 în condiția de livrare .X., astfel că pentru mărfurile livrate în această condiție vânzătorul și-a îndeplinit obligația de livrare în momentul în care mărfurile au fost puse de-a lungul vasului, pe chei, în portul de încărcare convenit, toate costurile și riscurile de pierdere sau deteriorare a mărfurilor, precum și eventualele penalizări legate de întârzieri în portul de încărcare fiind suportate din acel moment de cumpărător.

Transportul mărfurilor a fost efectuat de compania .X. care a facturat serviciile prestate cu factura nr. .X./2014 în valoare de .X. USD reprezentând 95% din costul transportului. Ulterior, aceeași companie a emis factura nr. .X./2014 în care a evidențiat diferența de 5% din cheltuielile de transport, precum și suma de .X. USD reprezentând cheltuieli de întârziere în portul de încărcare iar sumele respective au fost suportate efectiv de către societate.

Cheltuielile de întârziere în portul de încărcare intră în categoria cheltuielilor de transport care se includ în valoarea în vamă întrucât sunt rezultatul unei acțiuni ce a avut loc după ce mărfurile au fost livrate în condiția .X., fiind suportate de societate urmare clauzelor contractuale sub care a fost efectuat transportul mărfurilor de la portul de încărcare până în Portul .X..

Astfel, se reține că cheltuielile de întârziere în portul de încărcare sunt legate de transportul mărfurilor fiind plătite de societate companiei de transport și prin urmare se includ în valoarea totală a transportului mărfurilor efectuat pe parcurs extern și de asemenea în valoarea în vamă a mărfurilor.

În același sens s-a pronunțat și Direcția .X. în Compendiul de texte privind valoarea în vamă adoptat prin Documentul .X., actualizat în 2007, care la Concluzia nr. 18: Cheltuieli de întârziere, precizează:

„Date

Importatorul Y din Comunitate trebuie să achite cheltuieli de întârziere pentru mărfuri pe care le declară la introducerea pentru punerea în liberă circulație. Aceste cheltuieli au apărut ca urmare a întârzierilor atât la încărcarea mărfurilor în țara exportatoare, cât și la descărcarea acestora pe teritoriul vamal al Comunității.

Întrebare

Ar trebui incluse astfel de cheltuieli în valoarea în vamă a mărfurilor? Dacă da, ar trebui incluse indiferent de locul în care au apărut?

Avizul Comitetului

Deoarece cheltuielile de întârziere sunt plătibile unei companii de transport pentru utilizarea mijloacelor de transport, acestea vor fi considerate ca parte a cheltuielilor de transport în sensul articolului 32 alineatul (1) litera (e) din cod.

Aplicarea dispoziției în cauză este limitată la cheltuielile apărute înainte de sosirea mărfurilor la punctul de introducere pe teritoriul vamal al Comunității. Prin urmare, cheltuielile de întârziere legate de întârzieri care apar înainte de sosire

se includ în valoarea în vamă a mărfurilor. Pe de altă parte, cheltuielile de întârziere care apar după sosire nu sunt incluse în valoarea în vamă a mărfurilor, cu condiția îndeplinirii condițiilor stabilite la articolul 33 alineatul (1)”.

De asemenea, cu privire la aceste aspecte s-a pronunțat și Direcția Generală .X. prin adresa transmisă către S.C. .X. nr. .X./2014, în sensul că *„sumele ocazionate de transportul mărfurilor importate sunt considerate ca făcând parte din cheltuielile de transport al acestora și se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. e) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului”.*

Totodată, din actele aflate la dosarul contestației rezultă că prin Contractul de vânzare - cumpărare nr. .X./2009, încheiat între .X. și S.C. .X. prevăzut în Anexa B că, în cazul în care vânzătorul nu-și respectă obligația de a furniza bauxită suficientă pentru încărcarea navei în barje cu trape deschise, cumpărătorul va solicita contrastalii pentru întârziere la încărcare de .X. USD/zi pro-rata, drept urmare societatea a emis factura nr. .X./2014 în suma de .X. USD, transmisă la plată către societatea .X..

Astfel, se reține că sumele reprezentând contrastalii fiind cheltuieli de întârziere în portul de încărcare suportate de societate, acestea intră în valoarea în vamă având în vedere că nu există derogari privind modalitatea de stabilire a valorii în vamă în cazul în care cheltuielile de întârziere sunt refacturate vânzătorului.

Totodata, susținerea societății potrivit căreia, cheltuielile de transport pe parcurs extern ar trebui să fie diminuate cu valoarea contrastaliilor recuperate de la vânzător, nu are justificare legală, întrucât cheltuielile de întârziere în portul de încărcare au fost efectuate independent de clauza existentă în contractul de vânzare – cumpărare care se referă la penalizarea vânzătorului în cazul nerespectării condițiilor de livrare.

Prin urmare, în mod legal organele vamale au calculat prin Procesul verbal de control nr. .X./2014, în cazul Declarației vamale .X. nr.X./2014 valoarea în vamă de .X. lei, iar prin Procesul verbal de control nr. .X./2014, în cazul Declarației vamale .X. nr.X./2014 valoarea în vamă de .X. lei, în care au inclus valoarea facturată a cheltuielilor de întârziere în portul de încărcare de .X. USD.

Referitor la argumentul societății potrivit căruia contrastaliile au fost recuperate de la vânzător și în aceste condiții nu mai constituie element component al cheltuielilor de transport și al valorii în vamă, potrivit art. 70, 71 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, art. 29 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de stabilire a Codului Vamal Comunitar, art. 56 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, chiar dacă au fost efectuate pe parcurs extern, nu are temei legal întrucât, așa cum s-a aratat anterior, la stabilirea valorii în vamă suma facturată de transportator cu titlu de contrastalii în derularea contractului de transport nu poate fi compensată cu aceeași sumă facturată de societate vânzătorului mărfurilor în aplicarea contractului de livrare bauxită, iar această sumă trebuie inclusă în valoarea în vamă.

De asemenea, invocarea de către societate a Normelor privind autorizarea pentru ajustarea valorii în vamă, aprobate prin Ordinul vicepreședintelui A.N.A.F. nr. 6577/2008 nu poate fi reținută întrucât aceste norme stabilesc modul de autorizare pentru ajustarea valorii în vamă a mărfurilor, în aplicarea art. 156a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei, de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de stabilire a Codului Vamal Comunitar, prin care sunt prevăzute derogări de la art. 32 alin. (2) și art. 33 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului, derogări care nu sunt aplicabile speței de față, din documentele aflate la dosarul contestației nerezultând că societatea deține o autorizație pentru ajustarea valorii în vamă și pe de altă parte actul normativ invocat nu conține prevederi cu privire la neincluderea în valoarea în vamă a cheltuielilor de întârziere în portul de încărcare apărute înainte de sosirea mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

Având în vedere cele reținute se va respinge ca neîntemeiată contestația societății formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și nr. .X./2014 întocmite în baza Proceselor verbale de control nr. .X./2014 și nr. .X./2014 și menținerea diferențelor de restituit în sumă de .X. lei, respectiv în sumă de .X. lei, reprezentând TVA.

În consecință, pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.A, .X.** împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației nr. .X./2014 și nr. .X./2014 încheiate de Biroul vamal de frontieră .X. în baza Proceselor verbale de control nr. .X./2014 și nr. .X./2014 prin care s-au stabilit diferențe de restituit în sumă de .X. lei, respectiv în sumă de .X. lei, reprezentând TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau la Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL