

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. ... din
privind solutionarea contestatiei formulate de
.... din

Cu adresa nr., înregistrată la **Directia Generală Regionala a Finantelor Publice** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...** a înaintat dosarul contestației formulate de din ..., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente și/sau într-o formă de asociere nr. și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, nr., acte emise de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală

Deciziile de impunere contestate au avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.....

..... are domiciliul fiscal în, codul de înregistrare fiscală și CNP

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei taxă pe valoare adăugată stabilită suplimentar;
- lei contribuții de asigurări sociale de sănătate;
- lei accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "Solutionarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de, iar contestația a fost depusă și înregistrată la AJFP ... sub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...]1. CASS

Diferența de CASS aferentă anului 2011, stabilită suplimentar în decizia de impunere mai sus menționată, în sumă de ... lei, dobânzile-majorările de întârziere în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei, le consider ca fiind nelegale și în totală contradicție cu prevederile legale în materie fiscală, deoarece s-a efectuat dubla impunere.

Considerente:

Suma de ... lei reprezintă contribuție de sănătate și a fost stabilită de organul de inspecție prin aplicarea cotei de 5,5% asupra diferenței de venit dintre venitul stabilit prin raportul de inspecție (decizie de impunere) nr. din data de și venitul declarat de mine prin declarația D 200 depusă în 2012 la organul fiscal pentru anul 2011 (... lei - lei = lei x 5,5% = lei).

În anul 2011 contribuțiile de asigurări sociale de sănătate erau gestionate de CAS Ialomița din acestea au fost gestionate de ANAF.

În fapt, în anul 2011 am achitat ... lei la CAS Ialomița ce reprezintă contribuția de asigurări sociale de sănătate la nivelul salariului minim brut pe țară conform Declarației nr. ...2011 depusă la CAS Ialomița pentru un venit bază de calcul de lei (... lei x 5,5% = ... lei). În urma preluării de la organele fiscale a informațiilor privind veniturile realizate de contribuabili, CAS Ialomița a procedat la impunerea din oficiu a contribuției de asigurări sociale de sănătate la diferența de venit între declarația nr. depusă la CAS Ialomița de către mine și venitul total stabilit de organele de inspecție fiscală pe anul 2011.

Pe data de2013 mi-a fost transmisă decizia de impunere nr. ... emisă de CAS Ialomița pentru anul 2011 și parțial 2012, decizie transmisă și preluată în evidențele organului fiscal de domiciliu. După primirea deciziei de impunere menționată am achitat la organul fiscal de domiciliu sumele datorate cu chitanțele nr.2013 (... lei) și nr.2013 (..... lei).

Precizez deasemenea că organul fiscal a calculat și accesorii (dobanzi și penalități) pentru suma din decizia emisă de CAS Ialomița pe care de asemenea le-am achitat.

În decizia de impunere transmisă de CAS Ialomița suma de plată de lei (... lei pentru 2012 și lei pentru 2011).

[...] Suma de achitat de lei (..... lei - lei) sumă ce reprezintă contribuție de sănătate și stabilită prin decizia de impunere nr.2013 emisă de CAS și achitată la organul fiscal de domiciliu cu chitanțele enumerate mai sus.

Având în vedere cele relatate se poate observa cu ușurință că organele de inspecție fiscală, în mod nejustificat au stabilit contribuții de asigurări sociale de sănătate aferente anului 2011 pe data de2013, deja stabilite de CAS ... prin decizia de impunere2013, realizând astfel dubla impunere.

Drept pentru care vă rog să dispuneți corectarea Deciziei de impunere în sensul diminuării cu sumele contestate corectarea Deciziei de impunere în sensul diminuării cu sumele contestate:

CASS lei
Dobanzi/majorari lei
Penalități lei
2. TVA

Diferența de TVA în sumă de ... lei (... lei + ... lei) contestată, din suma totală de lei stabilită de organul de inspecție fiscală pe CIF se compune din:

A - suma de lei stabilită suplimentar la factura nr.2012 pentru grau arenda, deoarece organul de control stabilește valoarea TVA la totalul de kg grâu din tabelul de arenda pe anul 2012, cantitate la care se raportează calculul impozitului pe veniturile din arendă și nu la cantitatea grâu efectivă pe care au ridicat-o arendatorii. Pe de alta parte, dacă s-ar fi facturat cantitatea de kg grâu, s-ar fi depășit cantitatea de grâu recoltată conform fișei de magazie pe care o anexez în copie iar, pe de altă parte, cantitatea de grâu reținută drept impozit pe arendă (stopaj la sursă) era vândut la data reținerii impozitului și legal a fost vândut cu TVA, deci dublă impunere la TVA[...].

- factura nr.2012

.... kg x 0,60 lei/kg = lei x 24% = lei (TVA).

- stabilit la control:

... kg x 0,81 lei/kg = lei x 245% = lei (TVA)

- corect:

.... kg x 0,91 lei x 24% = lei x 24% = ... lei (TVA)

..... lei - ... lei = lei (TVA) diferență în plus stabilită de control.

B - suma de ... lei stabilită suplimentar la factura nr.2013, grâu arenda, deoarece organul de control stabilește valoarea TVA la totalul de ... lei grâu din tabelul de arenda pe anul 2013, cantitate la care se raportează calculul impozitului pe veniturile din arendă și nu la cantitatea de grâu pe care au ridicat-o efectiv arendatorii.

Din nou avem facturată cantitate mai mare de produs față de ce avem în magazie și implicit dublarea TVA la cantitatea de grâu vândută de arendaș pentru plata impozitului pe venit din arenda a arendatorului[...].

Având în vedere că verificarea fiscală și la această taxă a fost efectuată cu încălcarea evidentă a prevederilor legale în materie fiscală, iar măsurile stabilite prin actul de control sunt abuzive, se impune corectarea deciziei de impunere la TVA cu suma de lei minus[...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de....2013 la din, s-au stabilit următoarele:

"[...] III. 1. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada verificata:

In perioada verificată,..... a efectuat tranzacții pentru care s-a aplicat regimul simplificat, în valoare totală de lei.

TVA deductibilă este aferentă facturilor de aprovizionare îngrășăminte, erbicide, pesticîde, carburanți, piese de schimb.

TVA colectata este aferenta arende, prestarilor de servicii.

In urma inspecției fiscale, organul de control a stabilit, pentru perioada verificata, TVA dedus in suma de ... lei si TVA colectat in suma de .. lei, rezultând TVA de recuperat in suma de lei, cu o diferența fata de contribuabil, în suma de lei, ce se compune din :

- lei, reprezentând diferența TVA colectat, aferent Facturii nr., grâu arenda, intocmita in neconcordanta cu tabelul realizat pe baza contractelor de arenda, incalcandu-se prevederile art. 137, alin.(1), lit. e), din Legea nr. 571/2003 (A):

TABEL arenda grâu 2012 :

... kg x 0,60 lei/kg = lei x 24% = lei (TVA)

FACTURA nr.2013:

..... kg x 0,60 lei/kg = lei x 24 % = lei (TVA)

CORECT;

..... kg X 0,81 lei/kg = lei x 24 % = lei (TVA), cu o diferența in plus fata de TVA calculat si declarat de contribuabil, in suma de lei;

- lei, reprezentând TVA colectat, aferent Facturii nr.2012 - recoltat cereale, factura ce a fost emisa cu întârziere, suma fiind înregistrata in luna decembrie, iar organul fiscal a colectat TVA la luna august, deoarece recoltatul de cereale nu se poate efectua in luna decembrie, încaicandu-se prevederile art. 134.2, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 (A);

- lei, reprezentând TVA colectat, aferent Facturii nr.2012 - prestari servicii, suma repusa la luna decembrie 2012 si stornata de la luna ianuarie 2013, încalcan-du-se prevederile art. 134.2, alin (2), lit. a), din Legea nr. 571/2003(A);

- (.....) lei, reprezentând TVA colectat, in minus, aferent facturii nr.2012. si care a fost declarat eronat in Decontul din Ianuarie 2013, (se compune din sumele .. lei, si lei), incalcandu-se prevederile art. 134.2, alin. (2), lit. a), art. 156.2, alin (2), din Legea nr. 571/2003 (A)

- lei, reprezentând TVA fara drept de deducere, aferent unor prestari servicii (reparatii auto) ce nu au fost efectuate in folosul desfașurării de operațiuni taxabile (factura nr.2013), încalcan-du-se prevederile art. 145, alin. (2), din Legea nr. 571/2003 (A);

- lei, reprezentând TVA fara drept de deducere, aferent unor prestari servicii (reparații auto) ce nu au fost efectuate in folosul desfașurării de operațiuni taxabile (factura nr.2013 si factura nr.2013), incalcandu-se prevederile art. 145, alin. (2), din Legea nr. 571/2003 (A);

- lei, reprezentând TVA fara drept de deducere, aferent unor achiziții de materiale de construcții si prestari servicii (reparatii auto) ce nu au fost efectuate in folosul desfașurării de operațiuni taxabile (factura nr.2013 - lei, si factura nr.2013 - lei), încalcan-du-se prevederile art. 145, alin. (2), din Legea nr. 571/2003 (A);

- lei, reprezentând diferența TVA colectat, aferent Facturii nr.2013, grâu arenda, intocmita in neconcordanta cu tabelul realizat pe baza contractelor de arenda, incalcandu-se prevederile art. 134.2, alin (1), din Legea nr. 571/2003(A) . :

TABEL arenda grâu 2013 :

.... kg x 0,70 lei/kg = lei x 24% = lei (TVA).

FACTURA nr.2013:

..... kg x 0,60 lei/kg = lei x 24 % = lei (TVA)

CORECT:

..... kg X 0,70 lei/kg = lei x 24% = lei (TVA), cu o diferența in plus fata de TVA calculat si declarat de contribuabil, in suma de lei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta:

TVA solicitat la rambursare lei

TVA pentru care nu se justifica rambursarea lei

TVA in suma negativa stabilita la control cu drept de rambursare lei

III.4. CONTRIBUȚIE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE

Actuala inspecție fiscală s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr. 95/2006 (A), si a cuprins perioada

Pentru perioada verificată declară Contribuție asigurări sociale de sănătate în sumă de lei. În urma inspecției fiscale pentru perioada verificată, s-a constatat CASS în sumă de lei cu o diferență în plus față de contribuabil în sumă de lei (anexă nr. 4), rezultă din neconstituirea și nedeclararea în totalitate a contribuției de sănătate în funcție de venitul stabilit, încalcându-se prevederile art. 257, alin. (1) și (2) din Legea nr. 95/2006.

Pentru diferența în sumă de lei, aferentă perioadei, au fost calculate majrări în sumă de lei și penalități în sumă de lei, până la data de, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din OG nr. 92/2003 (R), conform anexei 4.1 prezenta la Raportul de inspecție fiscală[...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

Controlul efectuat la în data de a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a taxei pe valoare adăugată pentru perioada, contribuțiile pentru asigurări sociale de sănătate pentru perioada.... si a impozitului pe venit pentru perioada

..... are ca obiect principal de activitate "Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase" - cod CAEN 0111.

În urma verificării efectuate privind taxei pe valoare adăugată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară în sumă de lei, sumă respinsă la rambursare, din care se contestă taxă pe valoare adăugată în sumă de lei.

În urma verificării contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate, s-a stabilit o diferență în sumă de lei, pentru care au fost calculate accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări + lei penalități), din care se contestă contribuții la asigurări sociale de sănătate în sumă de ... lei și accesoriile aferente în sumă de lei (... lei majorări + lei penalități).

1) Referitor la diferența suplimentară de TVA în sumă de lei

În Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA în sumă de lei, din care:

- lei reprezintă diferența TVA colectată aferentă Facturii nr.2012 grâu arenda, întocmită în neconcordantă cu tabelul realizat pe baza contractelor de arenda.

- lei reprezintă diferență TVA colectată aferentă Facturii nr.2013 grâu arendă, întocmită în neconcordanță cu tabelul realizat pe baza contractelor de arendă.

Se menționează că au fost încălcate prevederile art. 137 alin. (1) lit. e) din Codul Fiscal.

..... susține că organul de control a stabilit eronat diferența de TVA în sumă de lei (..... lei aferentă anului ... + aferentă anului 2013) în baza tabelului de arendă, fără să se raporteze la cantitatea grâu efectivă pe care au ridicat-o arendatorii și pentru care au fost emise cele două facturi.

În fapt, a facturat arendatorilor o cantitate mai mică de grâu decât cea înscrisă în tabelul realizat pe baza contractelor de arendă, respectiv cu kg grâu mai puțin în cazul facturii nr. (.... kg - kg) și cu aceeași cantitate de kg grâu mai puțin în cazul facturii nr.2013 (..... kg - kg).

Pentru diferența totală nefacturată de ... kg grâu, s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA colectată în sumă de lei, din care se contestă TVA în sumă de lei.

Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„[...] ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

„[...]ART. 155 Facturarea

(5) Persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, în următoarele situații:

a) pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate[...].”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că factura nr.2012 și factura nr.2013 au fost întocmite în neconcordanță cu tabelele realizate pe baza contractelor de arendă.

Organele de inspecție fiscală precizează în referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.2013 faptul că pentru anul agricol 2011 - 2012 a acordat arendatorilor cantitatea de kg grâu, din care a reținut cantitatea de kg spre valorificare, în vederea achitării impozitului pe venit din arendă, conform rubricii din tabel: “grâu contra impozit”, rezultând cantitatea de grâu de ... kg pentru care s-a emis factura nr.2012, fără a face dovada valorificării diferenței de kg de grâu reținut pentru a se achita impozitul pe venit din arendă.

De asemenea, pentru anul agricol 2012 - 2013, contribuabilul a acordat arendatorilor cantitatea de ... kg grâu, din care a reținut cantitatea de..... kg spre valorificare în vederea achitării impozitului pe venit din arendă, rezultând cantitatea de kg grâu, pentru care s-a emis factura nr.2013, fără a se face dovada valorificării diferenței de kg grâu reținut pentru a se achita impozitul pe venit din arendă.

În concluzie, rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit corect diferența de TVA în sumă de lei, drept pentru care **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la diferența suplimentară privind contribuția de asigurări sociale de sănătate în sumă de lei

În Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit pentru perioada verificată o diferență la CASS în sumă totală de lei, din care pentru anul 2011 suma de lei, rezultată astfel (anexa nr. 4):

- Conform declarației contribuabilului pentru anul 2011, venitul net realizat a fost în sumă de lei, iar CASS stabilită pe baza acestui venit a fost în sumă de lei (5,5%).

- Conform raportului de inspecție fiscală nr.2012, venitul net stabilit de organele de inspecție fiscală pentru anul 2011 a fost în sumă de lei, iar CASS aferentă acestui venit este în sumă de lei (5,5%), însă această sumă nu a fost stabilită ca fiind de plată la control, întrucât verificarea nu a cuprins și obligația de plată a CASS.

Astfel, rezultă la controlul din data de2012 o diferență în plus de venit net aferentă anului 2011 în sumă de lei (... lei - lei), pentru care la controlul din data2013 s-a stabilit o diferență de CASS pentru anul 2011 în sumă de lei (... lei x 5,5% = lei), rezultată ca diferență între CASS datorată pentru anul 2011 în sumă de lei și CASS declarată de contribuabil în sumă de lei (..... lei - lei = lei).

Prin contestația formulată, susține că suma de ... lei reprezintă o dublă impunere, întrucât această sumă este cuprinsă în obligația totală de lei CASS stabilită de C.A.S. Ialomița prin Decizia de impunere nr.2013, stabilită din oficiu (anterior verificării fiscale din data de ...), ca urmare a preluării de la organele fiscale a informațiilor privind veniturile realizate de contribuabil pe anul 2011 (Raportul de inspecție fiscală din data de2012).

Se menționează că decizia de impunere a C.A.S. Ialomița a fost preluată în evidențele organului fiscal de domiciliu, iar sumele datorate au fost achitate cu chitanțele nr.2013 (... lei) și nr.2013 (..... lei).

Au fost anexate contestației Decizia de impunere a C.A.S. Ialomița nr.2013, chitanțele de plată susmenționate și alte documente.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, se precizează că petentul nu a pus la dispoziția organului de control Decizia de impunere nr.2013 emisă de C.A.S. Ialomița, iar aceasta nu se găsea nici la dosarul fiscal la momentul efectuării inspecției fiscale.

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că susținerile din contestație sunt reale, astfel:

- Prin Declarația privind obligațiile de constituire și plată la Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate datorate de alte persoane decât cele care desfășoară activitate în baza unui contract individual de muncă nr. depusă de contribuabilul la C.A.S. pentru anul 2011, a fost declarat un venit anual în sumă de lei la nivelul salariului minim brut pe țară și o contribuție de sănătate aferentă în sumă de lei (5,5%).

- Prin Declarația privind veniturile realizate din România pe anul 2011, cod 200 depusă de d-l la organul fiscal teritorial, a fost declarat un venit net pentru anul 2011 în sumă de ... lei, căruia îi corespunde o obligație reprezentând CASS în sumă de lei.

- Prin Raportul de inspecție fiscală nr.2012, prin care s-a verificat impozitul pe venit datorat de pentru anul 2011, s-a stabilit un venit net pentru anul 2011 în sumă de ... lei, căruia îi corespunde o obligație reprezentând CASS în sumă de lei, cu lei mai mult decât obligația rezultată din declarația contribuabilului (... lei - lei), însă în această verificare nu a fost cuprinsă și obligația de plată a CASS.

- Ca urmare a informațiilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală susmenționat, C.A.S. Ialomița a procedat la impunerea din oficiu a CASS aferentă anului 2011, stabilind în sarcina contribuabilului pentru anul 2011 prin Decizia de impunere nr.2013 o diferență de CASS în sumă de lei (... lei - lei) aferent bazei impozabile în sumă de ... lei (..... lei venit stabilit prin raportul de inspecție fiscală - lei venit declarat inițial de contribuabil).

- Prin Raportul de inspecție fiscală din2013, care a avut ca obiectiv și verificarea CASS datorată de contribuabil din perioada, s-a stabilit suplimentar pentru anul 2011 CASS în sumă de lei, ca diferență dintre CASS datorată în sumă de lei aferentă venitului net în sumă de lei stabilit la controlul fiscal precedent și CASS declarată de contribuabil în sumă de ... lei aferentă venitului net în sumă de ... lei declarat de contribuabil organului fiscal.

Însă, această diferență de lei CASS se regăsește și în Decizia de impunere nr.2013 întocmită de C.A.S. Ialomița pentru suma de lei lei CASS declarată la organul fiscal - lei CASS declarată la C.A.S. Ialomița prin declarația inițială + lei CASS stabilită ca urmare a informațiilor obținute din raportul de inspecție fiscală din).

Obligația de plată a CASS în sumă de lei aferentă anului 2011 a fost transmisă informatic de către C.A.S. către A.J.F.P..... și înregistrată în evidențele acestui organ fiscal, așa cum rezultă din Situația analitică debite plăți solduri pe anul 2013 listată la data de2013, depusă la dosarul cauzei.

De asemenea, în aceeași situație analitică debite plăți solduri pentru anul 2013 este înscrisă și obligația de plată a CASS în sumă de lei stabilită la controlul din data de2013, din care suma de lei este aferentă anului 2011.

În fapt, sintetizând cele de mai sus, rezultă:

Conform Raportului de inspecție fiscală nr.2012, venitul net realizat de pentru anul 2011 a fost în sumă totală de lei, pentru care aceasta datorează bugetului de stat o obligație privind CASS în sumă totală de .. lei (5,5%), așa cum este înscris în anexa nr. 4 la raportul de inspecție din2013.

Obligația privind CASS în sumă de lei datorată pentru anul 2011 a fost înregistrată în evidențele C.A.S. ... (organul competent de administrare a acestei contribuții până la data de2012), astfel:

- lei CASS conform declarației depuse de d-l la C.A.S. sub nr.2011, sumă achitată de contribuabil în anul 2011;
- lei CASS conform Deciziei de impunere nr.2013 emisă de C.A.S..... pentru d-l

C.A.S. a transmis informatic către Serviciul Fiscal Municipal obligația de plată a CASS în sumă de lei, preluată în evidențele fiscale și înscrisă în Situația analitică debite plăți solduri pentru anul 2013 editată la data de2013 și la data de2014.

Totodată, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina o diferență de CASS datorată pentru anul 2011 în sumă de lei, așa cum am arătat mai sus.

CASS în sumă de lei este cuprinsă în diferența de CASS în sumă de lei stabilită la controlul din data de2013, înscrisă în aceleași situații analitice debite plăți solduri editate de organul fiscal la datele de2013 și de2014.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că diferența de CASS în sumă de lei aferentă anului 2011 a fost stabilită în plus în sarcina de organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P., față de obligația datorată pentru anul 2011 în sumă totală de lei CASS (aferentă venitului net în sumă totală de lei calculat la controlul fiscal din data de) stabilită de către C.A.S., așa cum am prezentat mai sus, din care CASS în sumă de .. lei a fost transmisă informatic în evidența organului fiscal teritorial, respectiv Serviciul Fiscal Municipal.....

Această diferență s-a datorat faptului că nu a pus la dispoziția organelor de inspecție Decizia de impunere nr. emisă de C.A.S. pentru CASS în sumă de lei, decizie care nu s-a regăsit nici la dosarul fiscal al contribuabilului, așa cum s-a precizat în referatul cu propuneri de soluționare a contestației. Însă, această decizie a fost transmisă informatic de C.A.S. organului fiscal.

Drept urmare, **se va admite contestația pentru CASS în sumă de lei**, ca și pentru accesoriile aferente în sumă de lei.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente și/sau într-o formă de asociere nr. și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) și alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE:

1. Admiterea parțială a contestației pentru suma totală de lei, reprezentând:

- ... lei contribuții de asigurări sociale de sănătate;
 - lei accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate,
- și implicit anularea deciziei de impunere nr..... pentru această sumă.

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6(șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.