



**DECIZIA nr. 63 din 2009**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, prin adresa nr..../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., P-ța ..., Nr. ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, suma totală contestată fiind de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SRL**, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr. .../...2009, transmisă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../...2009, solicită anularea în parte a Deciziei de impunere nr. .../...2009 și dispunerea rambursării integrale a soldului negativ de TVA, invocând următoarele motive:

Societatea contestatară nu este de acord cu respingerea la rambursare TVA în sumă de ... lei, stabilită prin procesul verbal de control nr. .../...2008 de Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, ca obligația vamală, în concret TVA datorat pentru importul unei mașini de forat în regim vamal suspensiv, pe motiv că

titularul operațiunii nu a încheiat operațiunea de import temporar până la termenul aprobat.

Contestatară precizează că, această problemă a făcut obiectul unui litigiu în fața instanțelor judecătorești competente în cadrul dosarului nr. .../.../2008 și că Curtea de Apel Târgu-Mureș prin decizia nr. .../R pronunțată în ședința publică din ... .. 2009 a stabilit în mod irevocabil obligația societății contestatarii de a plăti TVA-ul în cauză, deși mașina de forat nu a intrat niciodată în proprietatea societății, respectiv a fost reexportat către proprietarul de drept al utilajului.

Organele de control fiscal însă au refuzat nelegal rambursarea de TVA, în suma de ... lei, - afirmă contestatară - stabilind, că mașina de forat nu este utilizat în folosul operațiunilor taxabile, suma nefiind deducibilă fiscal.

Contestatară consideră că organele de control fiscal au refuzat nelegal rambursarea sumei de ... lei, pe motiv că mașina de forat nu este utilizat în folosul operațiunilor taxabile și că suma nefiind deducibilă fiscal, susținând, că utilajul, pentru care SC X SRL a fost obligat la plata TVA prin decizia Curții de Apel Târgu-Mureș, a fost folosit la operațiuni taxabile, fapt ce rezultă fără echivoc din documentele contabile ale societății.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare, aferentă perioadei fiscale de ...01.2008-...07.2009. Decontul de TVA a fost înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc sub nr. .../...2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../...2009, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare ... lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilit suplimentar ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar se rezultă din următoarele constatări:

Societatea în luna ... 2009 a evidențiat în jurnalul de cumpărări TVA deductibil în suma de ... lei pe baza extrasului de cont, stabilit pe baza Procesului verbal de control nr. .../...2008, întocmit de Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov. Obligația vamală – respectiv TVA s-a datorat pentru importul unei mașini de forat, în baza contractului de închiriere din ...03.2006 în regim vamal suspensiv, cu aprobare de scutire de la obligația garantării datoriei vamale până la

...12.2006, regim prelungit până la ...12.2007. Ulterior bunul a fost expediat în ...01.2008 în Ungaria și pus în circulație în Slovacia.

În Procesul verbal de control nr. 10/2008 au stabilit că titularul operațiunii nu a încheiat operațiunea de import temporar până la termenul aprobat pentru mașina de forat introdusă în regim suspensiv, fiind stabilite în acest sens obligații vamale (TVA) în suma de 149.266 lei.

Din Nota explicativă dată de administratorul societății SC X SRL rezultă, că mașina de forat, pentru care a fost achitat TVA-ul nu este în proprietatea nici în posesia societății și a fost evidențiat extracontabil în timpul chiriei, deci nu este utilizat în folosul operațiunilor taxabile.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma de ... lei evidențiată în jurnalul de cumpărări din luna ... 2009 la poziția nr. 5, pe motiv ca utilajul în cauză nu este destinat în folosul operațiunilor taxabile, astfel nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute de art. 145, alin. (1), alin. (2) lit. a) și art. 146 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:**

***Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, stabilită de Autoritatea Națională a Vămilelor pentru neîncheierea regimului vamal suspensiv în termen, în condițiile în care utilajul în cauză nu este destinat în folosul operațiunilor taxabile, nefiind îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere.***

În fapt, SC X SRL în luna ... 2009 a evidențiat în jurnalul de cumpărări taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, achitată pe baza extrasului de cont, stabilită prin procesul verbal de control nr. .../...2008 de Autoritatea Națională a Vămilelor, ca datorie vamală, respectiv TVA datorat pentru importul unei mașini de forat, în baza contractului de închiriere din ...2006 în regim vamal suspensiv, cu aprobare de scutire de la obligația garantării datoriei vamale până la ...12.2007, pentru neîncheierea regimului vamal suspensiv în termen.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma de ... lei evidențiată în jurnalul de cumpărări, pe motiv că utilajul în cauză nu este destinat în folosul operațiunilor taxabile, fiind expediat în data de ...01.2008 în

Ungaria și pus în circulație în Slovacia, iar din Nota explicativă dată de administratorul societății SC X SRL rezultă, că mașina de forat, pentru care a fost achitată taxa pe valoarea adăugată nu este în proprietatea nici în posesia societății, fiind evidențiat extracontabil în timpul chiriei.

Societatea prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. .../...2009 arată că, această problemă a făcut obiectul unui litigiu în fața instanțelor judecătorești competente în cadrul dosarului nr. .../.../2008 și că Curtea de Apel Târgu-Mureș prin decizia nr. .../R pronunțată în ședința publică din ... 2009 a stabilit în mod irevocabil obligația societății contestatarii de a plăti TVA-ul în cauză, deși mașina de forat nu a intrat niciodată în proprietatea societății, respectiv a fost reexportat către proprietarul de drept al utilajului. Precizând că organele de control fiscal au refuzat nelegal rambursarea taxei în sumă de ... lei și susține, că utilajul a fost folosit la operațiuni taxabile, fapt ce rezultă fără echivoc din documentele contabile ale societății.

**În drept**, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la 01.01.2008, potrivit căruia :

„ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) **Dreptul de deducere ia naștere la momentul exibilității taxei.**

(2) **Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) **operațiuni taxabile;[...]**”

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]

c) pentru taxa achitată pentru importul de bunuri, altele decât cele prevăzute la lit. d), să dețină declarația vamală de import sau actul constatator emis de organele vamale, care să menționeze persoana impozabilă ca importator al bunurilor din punct de vedere al taxei, precum și documente care să ateste plata taxei de către importator sau de către altă persoană în contul său;[...]

iar faptul generator și exibilitatea taxei, în cazul importurilor la care bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, este reglementat de art. 136 alin. 3 din Codul fiscal, potrivit căruia:

„În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la [art. 144](#) alin. (1) lit. a) și d), faptul generator și **exibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.**”

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, în primul rând ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar dreptul de deducere intervine la momentul exigibilității taxei.

În cazul de speță, SC X SRL a exercitat dreptul de deducere în luna iulie 2009 pe baza documentelor de plată a taxei stabilite de organele vamale, dar faptul generator și exigibilitatea taxei a intervenit la data de ...01.2008, data de la care regimul vamal suspensiv, aprobat cu scutirea de la obligația garantării datoriei vamale până la ...12.2007, s-a încetat.

Astfel dreptul de deducere, conform art. 145(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intervine la momentul exigibilității taxei, în acest caz la data de ...01.2008, cu condiția ca utilajul în cauză după această dată să fie destinat în folosul operațiunilor taxabile, adică să fie folosit de societate pentru activitatea sa, pentru realizarea de venituri impozabile.

Ori, organele de inspecție fiscală au stabilit că utilajul în cauză a fost expedit în data de ...01.2008 în Ungaria și pus în circulație în Slovacia, fapt ce se rezultă și din nota explicativă dată de administratorul societății SC X SRL, conform căreia mașina de forat, pentru care a fost achitată taxa pe valoarea adăugată, nu este în proprietatea nici în posesia societății, și în perioada chiriei fiind evidențiat numai extracontabil.

Din documentele aflate în dosarul cauzei se reține că taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei a fost stabilită de organele vamale pentru importul utilajului, dar numai din punct de vedere vamal pe motiv că societatea nu a încheiat regimul vamal suspensiv în termen, intervenind și faptul generator și exigibilitatea taxei (cauză care nu se pune în discuție, având în vedere decizia Curții de apel Târgu Mureș). Dar având în vedere că utilajul nu este folosit de societatea contestată pentru operațiuni taxabile (condiție principală de a beneficia de dreptul de deducere), de fapt acesta nu se află nici în proprietatea și nici în posesia societății, fiind expedit în data de ...01.2008 în Ungaria, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă utilajului.

Având în vedere cele reținute se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, respectiv stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../...2009.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivul invocat de contestatara că utilajul, pentru care SC X SRL a fost obligat la plata TVA prin decizia Curții de Apel Târgu-Mureș, a fost folosit la operațiuni taxabile, având în vedere că în perioada chiriei până la data de ...12.2007, respectiv în regimul vamal suspensiv, având aprobare de scutire de la obligația garantării

datoriei vamale, inclusiv TVA, faptul generator și exigibilitatea taxei intervenind la data de ...01.2008, iar după această dată utilajul în cauză nu a fost folosit pentru operațiuni taxabile.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 136, art.145, art. 146, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2008, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

### DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR COORDONATOR,**