



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L. loc., jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM/.....2011 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM/.....2011, întocmit de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală

S.C. X S.R.L. are sediul în loc., str., nr....., com., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO

Contestația este formulată prin Cabinet Avocat cu sediul în loc. Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare.

La dosarul contestației este anexată împuternicirea avocatală, care constituie dovada de împuternicit a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Comunicarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-SM/.....2011 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-SM/.....2011, s-a făcut la data de, fiind preluate de administratorul societății, conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală- republicată. Contestația a fost depusă prin poșta la data de 02.09.2011 și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Satu Mare sub nr...../.....2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, contesta suma de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si
- majorari de intarziere in suma de lei.

In fapt, S.C. X S.R.L. apreciaza ca a respectat intru totul prevederile legale prevazute de art.146, lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, detinand facturi pentru fiecare serviciu care i-a fost prestat. Se precizeaza ca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In opinia petentei, faptul ca S.C. X S.R.L. a raportat o serie de achizitii de la societati care nu au raportat livrarile, nu denota faptul ca societatea contestatoare nu poate deduce TVA aferent acestor achizitii.

In ceea ce priveste facturile emise de S.C. S.R.L. se mentioneaza faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat ca la sediul social declarat nu functioneaza aceasta societate. Petenta sustine ca aceasta societate are ca obiect de activitate "*lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale*", astfel ca activitatea acesteia nu se desfasoara si nici nu se poate desfasura la sediul social declarat la Registrul Comertului.

Faptul ca facturile emise de S.C. S.R.L. nu contin numele persoanei delegate si nu sunt semnate de primire de petenta, in opinia contestatoarei acest fapt nu constituie temei legal pentru afirmatia echipei de inspectie fiscala ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi nu poate face obiectul deductibilitatii, intrucat aceste facturi au fost achitate cu chitante. Sunt invocate prevederile art.155 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se mentioneaza in continuare ca din dispozitiile art.146, lit.a) si art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se intelege ca aceste obligatii incumba emitentului facturii, nu beneficiarului acesteia.

Referitor la afirmatiile echipei de inspectie fiscala ca in contractele incheiate in data de 20.05.2009 si 01.01.2010 intre S.C. X S.R.L. si S.C. S.R.L., nu sunt prevazute cantitatile de lucrari si valoarea acestora, in continutul contestatiei se arata faptul ca aceste

aspecte au fost stabilite ulterior, in baza cantitatilor efectiv executate, in baza carora au fost emise apoi facturile fiscale si chitantele aferente, ca urmare a achitarii pretului reprezentand contravaloarea lucrarilor efectiv realizate.

Referitor la afirmatia echipei de inspectie fiscala potrivit careia S.C. S.R.L. nu figureaza in evidenta la ITM Satu Mare cu contracte individuale de munca, neavand muncitori angajati, petenta sustine ca nu o poate considera pertinenta si concludenta pentru a putea concluziona ca lucrarile prestate de aceasta societate au fost efectiv realizate.

Se arata in continuare ca aceleasi concluzii au fost enuntate in argumentarea deciziei de impunere in ceea ce priveste raporturile S.C. X S.R.L. cu S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L., respectiv ca aceste societati nu au depus declaratii de impozite si taxe, nici deconturi de TVA, nici raportari semestriale sau bilanturi contabile, ca facturile emise de aceste societati nu contin toate elementele impuse de lege, ca nu sunt inregistrate la ITM ca avand muncitori angajati etc. Petenta sustine ca toate aceste obligatii nu au cum sa-i fie imputabile, nefiind si neavand cum sa fie in sarcina societatii.

Referitor la afirmatiile echipei de inspectie fiscala ca facturile emise in perioada 30.10.2009 – 30.12.2009 de S.C. S.R.L. nu sunt recunoscute de dl. Vaju Ioan, motiv pentru care organele de inspectie fiscala considera ca nu sunt reale, petenta sustine ca dl. Vaju Ioan a fost fondatorul S.C. S.R.L. detinand calitatea de asociat unic si administrator pana in data de 27.10.2009, cand semneaza contractul de cesiune a partilor sociale cu

In baza celor mentionate anterior, societatea contestatoare considera ca *in mod cu totul eronat, nelegal si nejustificat s-a stabilit TVA suplimentar de plata.*

In drept, S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea contestatiei prevederile art.145, art.146 alin.(1) lit.a), art.155, alin.(6) din Codul fiscal, art.6 si art.7 alin.(2) si (3) din Codul de procedura fiscala si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata in valoare de lei aferent unor facturi de prestari servicii emise de S.C. S.R.L.. Intrucat aceste facturi, in valoare totala de lei, in baza carora societatea a dedus TVA in valoare de lei, nu cuprind informatiile minime prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca acestea nu au inscrise informatiile privind adresele furnizorului si beneficiarului, nefiind trecute strada si numerele de la adresa sediilor sociale, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa fara respectarea dispozitiilor legale incidente. Toate aceste facturi au valoare mai mica de 5.000 lei.

Pentru lucrarile care s-ar fi executat a fost prezentat:

- contractul fara numar din 20.05.2009 incheiat cu S.C. S.R.L. in calitate de prestator si S.C. X S.R.L., pentru lucrarile din anul 2009 si
- contractul fara numar din 01.01.2010 incheiat cu S.C. S.R.L. in calitate de prestator si S.C. X S.R.L., pentru lucrarile din anul 2010.

In contracte nu sunt prevazute cantitatile de lucrari, locul de executare si valoarea acestora.

Mai mult, se mentioneaza ca potrivit adresei nr...../.....2011 a Inspectoratului Teritorial de Munca Satu Mare, S.C. S.R.L. nu figureaza in evidenta cu contracte de munca, neavand personal muncitor angajat.

Avand in vedere cele mentionate, sunt invocate prevederile art.155, alin.(5), lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de achizitie de la S.C. S.R.L. reprezentand „*montat conducta canalizare*”, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei.

S-a incheiat contractul fara numar din 03.11.2008 incheiat cu S.C. S.R.L. in calitate de prestator si S.C. X S.R.L., contract care nu contine persoana numita ca reprezentant al prestatorului, nu precizeaza locul de prestare si nici valoarea totala a lucrarilor. Pe raportul de lucru semnat intre cele doua societati apare numele, persoana care nu are nici o calitate in cadrul societatii.

Contravaloarea facturilor emise de S.C. S.R.L. a fost achitata in totalitate in numerar pe baza de chitante.

Intrucat aceste facturi, in numar de 27, in baza carora societatea a dedus TVA in valoarea de lei, nu cuprind informatiile minime prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.72 alin.4) si alin.5) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca acestea nu au inregistrat informatiile privind adresele furnizorului si beneficiarului, nefiind trecute strada si numerele de la adresa sediilor sociale, se concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa fara respectarea dispozitiilor legale mentionate.

S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila a societatii in perioada 30.10 – 31.12.2009 (trim.IV 2009) facturi fiscale de achizitie de la nr.52 la nr.81 reprezentand „*montare conducta canalizare menajera*” emise de S.C. S.R.L. in valoare totala de lei, cu TVA in valoare de lei. Contravaloarea acestora apare ca si achitata in numerar, pe baza de chitante avand seria SM de la nr..... la nr..... Toate facturile si chitantele au valoare mai mica de 5.000 lei.

Se constata ca S.C. S.R.L. nu a depus declaratii, deconturi de TVA, ulterior lunii septembrie 2009. De asemenea nu a fost depusa Declaratia 394 incepand cu sem. II 2009 si nu a fost depus bilant contabil

Intrucat aceste facturi, in valoare totala de lei, in baza carora societatea a dedus TVA in valoarea de lei, nu cuprind informatiile minime prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.72 alin.4) si alin.5) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca acestea nu au inregistrat informatiile privind adresele furnizorului si beneficiarului, nefiind trecute strada si numerele de la adresa sediilor sociale, se concluzioneaza ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa fara respectarea dispozitiilor legale incidente.

Valoarea totala a TVA neacceptata la deducere aferenta facturilor de achizitie de la cele trei societati S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. este in suma de lei.

Intrucat a fost dedusa TVA fara respectarea prevederilor legale, a fost influentat TVA de plata al perioadei cu suma de lei.

Aferent TVA stabilita suplimentar in valoare de lei, aferent careia au fost calculate in baza art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, majorari de intarziere in valoare de lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor la bugetul consolidat al statului au fost calculate conform art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, penalitati de intarziere in valoare de lei.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, prin Referatul nr...../.....2011, cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2011 formulata de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011 si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/.....2011.

Se mentioneaza ca la societate s-a incheiat procesul verbal nr...../.....2011, care a fost inaintat la organele de cercetare penala pentru continuarea verificarilor cu Sesizarea penala nr...../.....2011.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Satu Mare prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fondul contestației în condițiile în care organele fiscale au întocmit Sesizarea penala/.....2011 care a fost înaintată organelor de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

In fapt, echipa de inspectie fiscala a constata ca S.C. X S.R.L. a dedus TVA in suma

de lei, aferenta facturilor emise de cele trei societati, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. Aceste societati nu au avut angajati din informatiile primite de la ITM Satu Mare. Toate facturile au valoare mai mica de 5.000 lei, si au fost achitate cu chitante.

Intrucat aceste facturi, in baza carora societatea a dedus TVA in valoarea de lei, nu cuprind informatiile minime prevazute de art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.72 alin.4) si alin.5) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca acestea nu au inregistrat informatiile privind adresele furnizorului si beneficiarului, nefiind trecute strada si numerele de la adresa sediilor sociale, reiese ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost dedusa fara respectarea dispozitiilor legale mentionate.

Avand in vedere faptul ca a fost dedusa TVA fara respectarea prevederilor legale, a fost influentat TVA de plata al perioadei cu suma de lei.

Aferent TVA stabilita suplimentar in valoare de lei, aferent careia au fost calculate in baza art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, majorari de intarziere in valoare de lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor la bugetul consolidat al statului au fost calculate conform art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, penalitati de intarziere in valoare de lei.

In conditiile in care constatarile din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale, in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu dispozitiile art.19 alin.2 din Codul de procedura penala, republicat, se va suspenda solutionarea cauzei.

In drept, art.214 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare

competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) *Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.*”

Din cele relatate în conținutul prezentei decizii reiese că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F-SM/.....2011, întocmită de organele de control din cadrul Activității de inspecție fiscală Satu Mare – S.I.F. IV, și contestate de petenta și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infraccionale, potrivit principiului de drept *“judicata in fata instantei civile se suspenda până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”*, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, având în vedere faptul că în speța se pune problema că faptele descrise în raportul de inspecție fiscală se încadrează în prevederile art.9 pct.1 lit.b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată de lei, constând în taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) și alin.(4) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.R.L. din loc., jud.

Satu Mare, pentru suma de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si
- majorari de intarziere in suma de lei,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

**VIZAT
BIROUL JURIDIC**

*Intocmit
Inspector principal*