

Dosar nr. /2010

Dosar nr. /2010
ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. Sedinta
publica de la 2010
Completul compus din:
PRESEDINTE
Grefier

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamantul in contradictors cu paratele ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI , DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE , MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR, ADMINISTRATE FONDULUI PENTRU MEDIU avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut la sedinta publica ,lipsa parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care nemaifiind alte probe de administrat sau cereri de formulat, instanta constata mcheiata cercetarea judecatoreasca si retine cauza spre solutionare.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului sub nr. .04.2010 reclamantul a chematm judecata paratii Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Direc^{ia} Generala a Finatelor Publice Administratia Finantelor Publice si Administrata Fondului pentru Mediu, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna anularea actelor administrativ fiscale nr. .01.2010 si a deciziei nr .02.2010 ca fiind nelegale, restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu, asa cum rezulta din chitanta nr. /21.09.2009 actualizata cu rata dobanzii legale pana la data platii, cu cheltuieli de judecata.

In motivare, reclamantul arata ca s-a adresat paratei solicitand restituirea sumei de lei, achitata cu titlu de taxa de mediu achitata conform chitantei nr. nr. .09.2009. aferenta autoturismului proprietate personala. iar parata prin adresa nr. nr. .2010, a respins cererea reclamantului, ca neintemeiata.

Avand i.n vedere pozitia paratei, de a emite un raspuns negativ cererii sale de restituire a taxei speciale pentru autoturisme, reclamantul a formulat contestatie in temeiul art. 7 din legea nr. 554/2004 , astfel la data de .2010 a depus la AFP contestatia inregistrata cu nr. .01.2010 prin care a solicitat anularea deciziei de calcul a texei de poluare, revocarea raspunsului emis prin adresa .01.2010 ca fiind nelegal precum si restituirea taxei de mediu m suma lei. La aceasta contestatie, parata, arata in cuprinsul raspunsului prin Decizia .02.2010 ca acesata contestatie nu a fost depusa in termenul de 30 zile de la comunicarea actului atacat, adica de la comunicarea raspunsului la cererea de restituire a taxei, raspuns comunicat de catre AFP in data 05.01.2010 sub nr. , ori se poate vedea faptul ca, contestatia

Dosar nr. /2010

a fost inregistrata in data ae 25,01.2010 nedepasinci teremenul de 30 de zile ,asa cum in mod gresit arata parata,

Parata a raspuns contestatiei reclamantului prin decizia nr. .02.2010: prin care evita a se emite un raspuns favorabil, ba mai mult chiar emitand un raspuns confuz si contradictoriu, mentinand actele contestate.

Desi parata a invocat n motivarea pozitiei sale faptul ca taxa de prima inmatriculare pentru autoturisme se intemeiaza pe dispozitiile OUG 50/2008, reclamantul arata faptul ca aceste texte legale sunt abuzive si incalca grav legislatia europeana, mai exact art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, precum si Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei, ratificat de Romania prin Lg. 157/2005 care prevede ca de la data aderarii, dispozitiile tratatelor originale inainte de aderare, sunt obligatorii pentru Romania si se aplica in conditiile stabilite prin tratate si prin actul de aderare.

Un aspect foarte important este faptul ca acest autovehicul care acum a fost supus taxei de poluare, autovehicul care a fost dus din Italia, asa cum rezulta din certificatul de proprietate, a fost si in Italia proprietatea reclamantului si astfel nu intelege cum este posibil faptul ca acest autovehicul sa fi putut circula in Italia iar pentru a putea circula in Romania (state membre ale UE) a fost obligat la plata unei taxe de poluare. fapt ce reprezinta o discriminare evidenta.

Tn opinia unanima la literaturii de specialitate prin prevederile art. 91 al. 1 TCE se urmareste impiedicarea periclitarii obiectivelor art.23-25 TCE, respectiv realizarea unei uniuni vamale si a unei pietee unice. Art. 23 stabileste ca sunt interzise, in relatiile dintre statele membre, taxele vamale la import si a oricaror taxe cu efect echivalent. Scopul protejarii pietei interne de autovehicule rezulta implicit din faptul ca in Romania piata este dominata de producatorii autovehiculelor ale caror caracteristici tehnice permit scutirea de la plata taxei de poluare,

Tn aceasta modalitate de reglementare, prin modul in care este formulata legislatia romaneasca se urmareste un efect protectionist la nivelul industriei nationale autovehiculelor noi..

Tn conformitate cu jurisprudenta constanta a Curtii de Justitie Europene, statele membre pot prevedea taxarea diferentiata a unor produse similare, cu conditia ca aceasta sa se bazeze pe criterii objective si sa nu aiba efect protejarea productiei nationale.

Tn cazul Simmenthal, CJE a stabilit ca judecatorul national este obligat sa aplice normele comunitare, in mod direct, daca acestea contravin normelor interne, fara a solicita sau astepta eliminarea acestora pe cale administrativa sau unei alte proceduri constitutionale.in aceste -c'onditii, avand Tn vedere prevederile legislatiei europene, arata faptul ca in fata acestor dispozitii prevederile OUG 50/2008 nu au prioritate, iar taxa de prima inmatriculare in cazul autoturismelor second-hand care se inmatriculeaza prima data in Romania incalca grav prevederile legislatiei europene.

Pe cale de consecinta se impune a se da eficienta dispozitiilor si normelor dreptului comunitar, prevederi care in mod cert prevaleaza dreptului national, astfel meat desi taxa de prima inmatriculare are o reglementare legala in cadrul codului fiscal roman, trebuie lipsita de efecte cattimp vine in contradictie si incalca normele dreptului comunitar.

Aceiasi suprematie a dreptului comunitar fata de reglementarile dreptului national se degaja si din prevederile art. 148 al. 2 din Constitutia Romaniei.

in drept isi intemeiaza sustinerile pe dispozitiile art. 90 par 1 si art. 234 din Tratatul privind Comunitatii Europene, Legea nr. 554/2004, art. 205 C. pr. fiscala.

Prin intampinarea depusa la dosar parata DGFP a solicitat sa se constate inexistenta la data formularii cererii, a persoanei juridice "Ministerul Economiei si Finantelor" iar in cazul in care reclamantul indica in mod corect paratul 1, pe cale de exceptie, constatarea lipsel calitatii procesuale pasive a paratului Ministerul Finantelor Publice bucuresti.Referitor la capatul de cerere privind restituirea taxei pe poluare in suma de lei, pe cale de exceptie, solicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive in

Dosar nr. /2010

cauza a D.G.F.P . si A.F.p , calitatea procesuala pasiva revenind organului care a incasat in final taxa pe poluare, respectiv Administratiei Fondului pentru Mediu.

Pe fondul cauzei, soiicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca

temeinica si legaia a Deciziei nr. .02.2010 emisa de D.G.F.P, in solutionarea contestatiei prealabile si a Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2009 emisa de A.F.P.

In motivare, parata soiicita sa se constate inexistenta la data introducerii actiunii a paratului persoana juridica "Ministerul Economiei si Finantelor" aratand ca "Ministerul Econonniei si Finanteior Bucuresti" a existat in perioada 15.04.2007-25.12.2008, fiind infiintata in temeiul O.U.G. nr. 24/2007 si desfiintata In temeiul O.U.G. nr. 221/2008. Pentru aceste motive sustine ca este necesar ca reclamantul sa indice in mod corect care este persoana cu care intelege sa se judece in calitate de parat 1.

In cazul in care reclamantul indica in mod corect paratul 1, pe cale de exceptie, soiicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Ministerul Finantelor Publice Bucuresti, calitatea procesuala pasiva revenind exclusiv paratei A.F.P. Timisoara in calitate de emitenta a actelor contestate , precum si paratei Administratia Fondului pentru Mediu Bucuresti, in calitate de persoana careia ii revine obligatia de restituire a taxei pe poluare, potrivit art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Referitor la capatul de cerere privind restituirea taxei pe poluare in suma de 5.160 lei, pe cale de exceptie, soiicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive in cauza a D.G.F.P. , si A.F.P. , calitatea procesuala pasiva revenind organului care a incasat in final taxa pe poluare, respectiv Administratiei Fondului pentru Mediu. In sustinerea exceptiei invocate precizeaza ca taxa pe poluare nu se face venit la bugetul statului invocand prev art.1, art5 alin 1 si 4, din OUG nr. 50/2008 si art.3 alin 5 din HG 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 50/2008.

Prin urmare, in vederea ca paratele , A.F.P. si D.G.F.P. nu pot fi obligate la restituirea taxei pe poluare achitata de reclamant cu chitanta de plata seria nr. .09.2009, intrucat aceste organe fiscale nu poate dispune cu privire la sumele intrate in contul detrezorerie al unei alte persoane juridice.

In consecinta, in temeiul art. 64-66 C.pr.civila, intelege sa indice titularul obligatiei de restituire a sumei reprezentand taxa de poluare, aceasta fiind in exclusivitate Administratia Fondului pentru Mediu, autoritate care se impune a fi introdusa in cauza in calitate de parata.

Pe fondul cauzei, soiicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinica si legaia a - Deciziei nr. .2010 emisa de D.G.F.P. in solutionarea contestatiei prealabile si a Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 110610/18.09.2009 emisa de A.F.P.

In ceea ce privește fondul cauzei, precizeaza ca-si insus.es.te punctele de vedere exprimate pe larg in cuprinsul Deciziei nr. .02.2010 emisa de D.G.F.P. ,, drept pentru care sustine si respingerea actiunii ca nefondata avand in vedere ca reclamantul a contestat tardiv Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009 emisa de A.F.P. cu mcalcarea termenului imperativ de decadere de 30 de zile de la comunicare prevazut de dispozitiile C.pr.fiscala.

Astfel, in ceea ce priveste neformularea de catre reclamantul a contestatiei prealabile impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009 emisa de A.F.P. ,oara in termenul legal prevazut de ait. 207 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind C.pr.fiscala, organul de soiutionare a contestatiei D.G.F.P. s-a pronuntat mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, care fac inutila analiza pe fond a cauzei, potrivit dispozitiilor art. 213 alin. 5 din C.pr.fiscala.

Examinand cu prioritate exceptia de procedura privind termenul de depunere a contestatiei prealabile formulate impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru Dosar nr. /2010

autovehicule nr. 09.2009 emisa de A.P.P. , organul de solutionare D.G.F.P. a retmut ca , contestatia a fost depusa dupa 129 de zile de la data comunicarii legale prin inmanare a Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009, cu depasirea termenului legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. 1 din O.G.

nr. 92/2003 republicata, privind C.pr.fiscaia.

Ca urmare, organul de solutionare a contestatiei D.G.F.P. a retinut ca in cauza fata de contestatorul a intervenit sanctiunea decaderii din dreptul de a contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009 iar pe cale de consecinta, constatand neindeplinirea unei conditii procedural, contestatia formulata a fost respinsa ca nedepusa in termen, in conformitate cu dispozitiile art. 217 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind C.pr.fiscaia, coroborate cu prevederile pet. 13.1 lit. a) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005.

Retinand incidenta in cauza a unei exceptii dirimante de procedura, sanctionate cu decaderea din dreptul de a mai contesta actul administrativ fiscal, in conformitate cu prevederile aceluiasi art. 217 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind C.pr.fiscaia, organul de solutionare a contestatiei a omis sa procedeze la analiza pe fond a cauzei.

Parata AFP prin intampinarea depusa la dosar a solicitat in principal, pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii asa cum a fost formulata, in conditiile in care nu se solicita si anulara impunerii insasi, respectiv anulara actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009, raportat la prevederile art. 205 si urmatoarele din C.pr.fiscaia;

Referitor la capatul de cerere privind anulara Deciziei nr. .2010 emisa de D.G.F.P. in solutionarea contestatiei prealabile, in principal solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si nedovedita; iar in subsidiar, in cazul admiterii acestui capat de cerere si ai anularii Deciziei nr. .02.2010 emisa de D.G.F.P. solicita trimiterea contestatiei prealabile la D.G.F.P. in vederea solutionarii pe fond a contestatiei prealabile;

Referitor la capatul de cerere privind anulara Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .2009 emisa de A.F.P. (in cazul in care reclamantul isi precizeaza actiunea in acest sens), solicitam respingerea actiunii ca prematura, intrucat procedura prealabila de contestare nu este finalizata pe fondul cauzei.

Solicita totodata respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restituit, de la data platii si pana la restituirea efectiva fiscala, ca nelegal si inadmisibil in materie fiscala si a capatului de cerere privind obligarea A.F.P. Timisoara la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare, parata solicita in principal pe cale de exceptie, sa se constate inadmisibilitatea actiunii asa cum a fost formulata, in conditiile in care nu se solicita si anulara impunerii insasi, respectiv anulara actului administrativ fiscal reprezentat de Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. /18.09.2009. raportat la prevederile art. 205 si urmatoarele din C.pr.fiscaia.

In principal, solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si nedovedita acest capat de cerere avand in vedere faptul ca in mod corect prin nr. .02.2010 parata D.G.F.P. a dispus respingerea ca tardiva a contestatiei prealabile formulate impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009 emisa de A.F.P.

Astfel, Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009, a fost comunicata reclamantului la data de 21.09.2009 la sediul A.F.P. , data la care s-a efectuat si plata taxei pe poluare in cauza, cu chitanta nr. .09.2009.

Dosar nr. /2010

; ,; Contestatia reclamantului a fost inreg'istrata la A.F.P. sub nr la data de .2010, adica in afara termenului de 30 de zile de la comunicarea deciziei in

cauza (depasind termenul de contestare cu aproximativ 4 luni) incalcand astfel prevederile art. 207 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

..*. La data de .2009 reclamantului a formulat o cerere de restituire a taxei pe poluare in cuantum de lei, cerere inregistrata la A.F.P. sub nr. .12.2009, la care organul fiscal a raspuns prin adresa nr. .01.2010 in sensul respingerii cererii de restituire

Ulterior, reclamantul a inregistrat o contestatie impotriva adresei nr. .01.2010 emisa de A.F.P. contestatie inregistrata la A.F.P. si transmisa la D.G.F.P. cu adresa nr. .01.2010, spre competenta solutionare.

Avand in vedere sustinerile reclamantului, documentele existente la dosarul contestatiei prealabile si prevederile legale in vigoare, biroul investit cu solutionarea contesta^iei retine faptul ca reclamantul a formulat contestatie impotriva unei adrese emise de A.F.P. si nu impotriva unui titlu de creanta, asa cum prevede in mod expres O.G. 92/2003, republicata la art. 205 alin. 1. Arata ca, adresa nr. /05.01.2010 emisa de A.F.P , a carei anulare se solicita de catre , nu reprezinta un act administrativ fiscal ,respectiv tilu de creanta, in sensul art. 41 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, ci un raspuns la solicitarea reclamantului de a i se restitui taxa pe poluare in cuantum de lei.

Din analiza dosarului contestatiei prealabile s-a constatat ca reclamantul a formulat contestatie impotriva adresei nr. .01.2010 emisa de si nu impotriva titlului de creanta asa cum prevede in mod expres art. 107.1 di H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, motiv pentru care aceasta nu a putut fi solutionata din lipsa de competenta.

In subsidiar, in cazul in care instanta va admite acest capat de cerere si va anula ca nemtemeiata Decizia nr. .02.2010 emisa de D.G.F.P. , solicita instantei sa dispuna trimiterea contestatiei prealabile la D.G.F.P. in vederea solutionarii pe fond a contestatiei prealabile.

Avand in vedere faptul ca in prezent o astfel de decizie de solutionare a contestatiei prealabile impotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2009 emisa de A.F.P. pronuntate pe fondul cauzei nu exista, sustinem ca prezenta actiune in contencios admnistrativ este vadit prematura.

De asemenea, solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata de dobanzi legale aferente sumei de restituit, de la data platii si pana la restituirea efectiva fiscala, ca nelegal si inadmisibil in materie fiscala. Astfel, arata ca, in conformitate cu prevederile art. 2 din O.G. nr. 9/2000 privind nivelul dobanzii legale pentru obligatii banesti, dobanda legala prevazuta de O.G. nr. 9/2000 se plateste exclusiv in cazul in care obligatia baneasca este purtatoare de dobanzi, potrivit dispozitiilor legale sau prevederilor contractuale, fara a se arata rata dobanzii.

In ceea ce priveste capatul de cerere al reclamantului de obligare a A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata, solicita respingerea ca neintemeiat a acestuia avand in vedere faptul ca, A.F.P. a respectat intocmai prevederile legale.

Parata Administratia Fondului pentru Mediu a depus intampinare prin care a invocat exceptia inadmisibilitatii actiunii, motivat de faptul ca reclamantul nu a formulat o contestatie in contencios administrativ, adresata organului emitent al deciziei de calcul, in speta fiind incidente disp.art.7 din Legea nr 554/2004.

Pe fondul cauzei, solicita respingerea actiunii formulata de reclamant in ce priveste anularea actelor administrative meritionate si restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata. Nu pcate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatja platii

Dosar nr /2010

taxei de poluare pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de tara de provenienta a acestora, aflandu-ne deci, in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfurilor, principiu statuat in Tratatul Comunitatii Europene.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele: Reclamantul a solicitat instantei, in contradictoriu cu paratii Ministeru! Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice

Administratia Finantelor Publice și Administratia Fondului pentru Mediu, anulara actelor administrativ fiscale nr. .01.2010 si .02.2010, restituirea sumei de lei achitata cu titiu de taxa de mediu, actualizata cu rata dobanzii legale pana la data platii, cu cheltuieli de judecata.

Inainte de a proceda la analizarea pe fond a cererii reclamantului, in temeiul art. 137 alin.I C.pr.civ., instanta se va pronunta asupra exceptiilor invocate.

Astfel, se constata ca paratul Ministerul Economiei si Finantelor Publice - ANAF a invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive. Raportat la obiectul cererii, si anume anulare acte administrative si restituire taxa de poluare, tribunalul considera ca aceasta exceptie este intemeiata, in conditiile in care acest parat nu este emitentul actelor administrative a caror anulare se solicita si nici nu a incasat taxa de poluare pentru ca, Tn cazul admiterii actiunii, sa poata fi obligat la restituire. Avand in vedere cele precizate, instanta va admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, cu consecinta respingerii actiunii fata de acest parat.

Paratii DGFP și AFP au invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive Tn ceea ce priveste cererea avand ca obiect restituirea taxei de poluare. Tribunalul aprecieaza ca aceasta exceptie este nemtemeiata intrucat cererea privind restituirea taxei de poluare este accesorie celei avand ca obiect anulara actelor administrativ fiscale prin care a fost stabilita aceasta taxa de timbru, solutia pronuntata asupra anularii influentand solutia ce se va cu privire la restituire. Mai mult, actiunea formulata trebuie privita Tn totalitatea ei, chiar daca are mai multe petite si se judeca Tn contradictoriu cu mai multi parati, iar hotararea ce se va pronunta trebuie sa fie opozabila tuturor persoanelor obligate Tn raportul juridic dedus judecatii. Pentru aceste motive, tribunalul va respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratelor DGFP și AFP

Referitor la exceptia inadmisibilitatii actiunii, exceptia invocata de AFP și Administratia Fondului pentru Mediu, tribunalul considera ca este nemtemeiata, Tn conditiile Tn care la dosarul cauzei s-au depus inscrisurile din care rezulta ca reclamantul a urmat procedura administrative prevazuta de art. 205 si urm. C.pr.fiscala, fiind emisa in acest sens decizia nr. /01.02.2010. In consecinta, va respinge exceptia inadmisibilitatii.

Parata AFP a invocat exceptia prematuritatii cererii avand ca obiect anulara deciziei de calcul al taxei de poluare. Instanta aprecieaza ca exceptia este nemtemeiata, intrucat dreptul reclamantului de a solicita instantei anulara acestui act administrativ fiscal s-a nascut din momentul comunicarii deciziei prin care a fost solutionata contestatia formulata in procedura administrativa.

Pe fondul cauzei, tribunalul retine ca prin decizia nr. .02.2010 a fost respinsa contestatia formulata de reclamant ca nedepusa in termen. Astfel, se constata ca reclamantului i-a fost comunicata decizia de calcul a taxei de poluare la data de 21.09.2009, data la care a achitat contravaloarea acestei taxe. Prin contestatie, depusa la AFP fost depusa la data de 17.12.2009, fiind emis raspunsul nr. 01.2010, Tmpotriva caruia reclamantul a formulat contestatie. Tribunalul aprecieaza ca data contestarii deciziei de calcul este data la care reclamantul a formulat cererea la AFP deci 17.12.2009.

Conform art. 207 alin.I C.pr.fiscala, contestatia se depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, sub sanctiunea decaderii. Astfel, in cazul nedepunerii contestatiei in termenul prevazut opereaza decaderia, reclamantul pierzand dreptul de a
Dosa r nr. /2010

mai formula ulterior o asemenea cerere. In conditiile in care reclamantului a formulat contestatia dupa expirarea acestui termen si nici nu a formulat o cerere de repunere in termen, in conditiile art. 103 C.pr.civ., instanta constata ca decizia emisa de DGFP este temeinica si legala, motiv pentru care urmeaza a fi respinsa actiunea formulata de reclamant, fara a mai fi analizate sustinerile acestuia cu privire la incompatibilitatea taxei de poluare cu normele comunitare.

In temeiul art. 274 C.pr.civ., ia actca nu au fost solicitate cheltuieli de judecata,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE cu sediul in , str. r nr. , si, in consecinta respinge actiunea fata de acest parat.

Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratilor DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE

Respinge exceptia prematuritatii.

Respinge exceptia inadmisibilitatii.

Respinge actiunea formulata de reclamantui cu domiciliul procedural ales , str. nr. ap. , jud. la avocat in contradictoriu cu paratele ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI cu sediul in nr. DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE cu sediul in , Bd. nr. , jud. , ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU cu sediul Splaiul , nr. , corp , sector avand ca obiect anulare act administrativ.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la 2010.

Presedinte,

Grefier