

MINISTERULECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. ..37.../.....2008

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. ... SRL din ...,
str. ..., bl. ... sc. ..., et..., ap..., jud. ..., inregistrata la Administratia Finantelor Publice a
municipiului... sub nr.....

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P... a fost sesizat de A.F.P.M. .. prin adresa nr..., inregistrata la D.G.F.P. ...sub nr.... asupra contestatiei depusa de S.C. SRL din ..., str., bl.... sc..., et..., ap..., jud.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... de catre A.F.P.M. ...si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand :

- lei - TVA respinsa la rambursare;
- ... lei - TVA de plata;
- ... lei - majorari de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit. a) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P...., prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C....2006 SRL, in sustinerea contestatiei, precizeaza ca, pe langa obiectul principal de activitate are ca activitate secundara "Inchirierea altor masini si echipamente n.c.a.", iar utilajele (trei utilaje broiler automat) pe care le-a achizitionat in luna martie 2008 de la S.C. ... SRL, in suma de ... lei, din care TVA deductibila in suma de ... lei, au fost achizitionate in scopul de operatiuni taxabile pentru care sustine ca exista contract de inchiriere cu S.C. ...SRL.

De asemenea, S.C. ... SRL precizeaza ca nu a achitat o diferenta de ..lei catre S.C. ... SRL si "solicita dreptul de deducere pentru contravaloarea sumei de ... lei reprezentand TVA-ul aferent sumei cu care s-a achitat utilajele de tip broiler achizitionate de la S.C. ..

II. Organele de inspectie fiscala, in urma verificarilor efectuate, au stabilit :

- in luna martie 2008 agentul economic a cumparat de la S.C.... SRL trei utilaje broiler automat in valoare totala de ... lei, din care TVA deductibila in suma de ... lei, fara a genera operatiuni taxabile.

In urma cercetarilor la fata locului din data de ..., din explicatiile scrise date in ziua de ... de catre administratorul S.C. .. SRL s-a constatat ca utilajele

exista la S.C. SRL si sunt utilizate de acesta, specificand totodata ca au fost lasate la aceasta societate in baza contractului de inchiriere nr.... si ca primeste o chirie de .. lei/trimestrial.

- pana la data incheierii verificarii, organelor de inspectie fiscala nu le-a fost prezentat contractul mentionat mai sus.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit, la .., TVA suplimentara in suma de ... lei , fata de TVA in suma negativa de ... lei inregistrata in evidenta contabila, rezultand TVA de plata in suma de ... lei pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de .. lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de contestatoare, precum si actele normative incidente in spta, se retin urmatoarele:

In fapt, inspectia fiscala a vizat modul de stabilire, inregistrare, declarare si virare a taxei pe valoare adaugata aferente perioadei in vederea solutionarii decontului in suma negativa de TVA in cuantum de... lei, cu optiune de rambursare.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic a cumparat de la S.C. ..SRL trei utilaje broiler automat in valoare totala de ... lei, din care TVA deductibila in suma de ...lei., utilaje care au ramas la S.C. .. SRL si sunt utilizate de acesta.

Societatea contestatoare sustine ca acestea au fost lasate la S.C. ...SRL in baza contractului de inchiriere nr... si ca primeste o chirie de ...lei/trimestrial.

Avand in vedere ca pana la incheierea inspectiei fiscale nu le-a fost prezentat contractul de inchiriere nr...., organele de inspectie au constatat ca utilajele specificate mai sus nu au generat operatiuni taxabile, drept pentru care au stabilit in sarcina S.C. ...SRL TVA suplimentara in suma de ...lei fata de TVA in suma negativa de... lei inregistrate in evidenta contabila, rezultand TVA de plata in suma de ... lei, pentru care au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In sustinerea cauzei, S.C... SRL, depune contractul de inchiriere nr.... incheiat cu S.C. SRL, cu durata

In drept, art.126 alin.(1) lit.a)-d), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Art.126 - Operatiuni impozabile:

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art.128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare al bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi Romania, in conformitate cu prevederile art.132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art.127, alin.(1), actionand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127, alin.(2).”

Art.145, alin.(2), lit.a) din acelasi act normativ, arata:

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiei, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile [.....].”

In sustinerea favorabila a cauzei nu poate fi retinut Contractul de inchiriere nr... inchieat cu S.C...SRL, intrucat, prin Nota explicativa data de ...in ..., in calitate de administrator la S.C. ... SRL, acesta precizeaza ca utilajele tip broiler automat au fost lasate la S.C....SRL, conform Contractului de inchiriere nr....

Astfel, fata de aspectele aratate mai sus, S.C. SRL nu face dovada ca utilajele cumparate de la S.C. au fost achizitionate pentru a genera operatiuni taxabile, respectiv inchiriere cum precizeaza societatea contestatoare si urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, se retine ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura TVA, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, S.C. ..SRL datoreaza suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Prin urmare, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si prevederile legale citate mai sus, in temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C. ..SRL din ... str..., bl..., sc..., et..., ap..., jud..., pentru suma totala delei reprezentand:

- ... lei - TVA respinsa la rambursare;
- lei - TVA de plata;
- ... lei - majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,