



DECIZIA nr.120/11.05.2012
privind soluţionarea contestaţiei depuse de
dl. ... domiciliat în Reghin, str...., nr..., jud.Mureş
înregistrată sub nr.../29.02.2012

Direcţia Generală a Finanţelor Publice Mureş a fost sesizată de **dl. ... domiciliat în Reghin, str...., nr..., jud.Mureş**, asupra contestaţiei înregistrată sub nr.../29.02.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../20.01.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecţia fiscală pentru persoane fizice care desfăşoară activităţi independente în mod individual şi/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspecţie Fiscală în baza Raportului de inspecţie fiscală nr.../10.01.2012 întocmit urmare verificării efectuate la SPRL Tg.Mureş unde contestatorul are calitatea de asociat.

Contestaţia, în raport de data comunicării decizie de impunere atacate, respectiv data de 03.02.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe venit;
- ... lei reprezentând majorari de întârziere aferente impozitului pe venit.

Constatând că în speţă sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările şi completările ulterioare, Direcția Generala a Finantelor Publice Mures, prin organele specializate, este legal investita sa solutioneze cauza.

A) Prin contestaţia înregistrată la Direcţia Generală a Finanţelor Publice Mureş sub nr.../29.02.2012 petentul solicită desfiinţarea Raportului de inspecţie fiscală nr.../10.01.2012 şi a Deciziei de impunere nr.../20.01.2012, pe care le consideră nefondate, netemeinice şi nelegale în ceea ce priveşte obligarea sa la plata sumei de ... lei, invocând următoarele:

1. Inspecţia fiscală s-a efectuat la ... SPRL Tg.Mureş unde, conform statutului şi celor consemnate în raportul de inspecţie fiscală, de organizarea şi

conducerea evidenței contabile răspunde dl. ..., petentul având calitate de asociat incompatibil cu o cotă de distribuire de 14%.

2. Contestatorul este asociat în cadrul ... SPRL în calitate de practician în insolvență, fiind membru incompatibil, înscris în tabloul UNPIR, secțiunea a V-a PERSOANE IMCOMPATIBILE, la nr. crt...., nr.matricol

3. Conform Contractului de Societate, coordonarea, conducerea SPRL Tg.Mureș este asigurată și exercitată de membrii compatibili desemnați: dl. ... și dl. ..., numiți prin statut asociați coordonatori, asociați compatibili și răspunzători de întreaga activitate desfășurată în cadrul societății.

4. Contestatorul nu a desfășurat nicio activitate în această societate, nu a fost implicat, consultat, informat în nicio decizie de la data asocierii, înființării societății.

5. Contestatorul nu a fost niciodată la sediul societății, nici invitat, și nu a participat la nici o Adunare Generală, fiind asociat incompatibil. Contractul de societate nu s-a semnat la sediul ... SPRL.

6. Petentul susține că nu poate fi în culpă pentru neplata la timp a obligațiilor fiscale de către societate ca și persoană juridică, în condițiile în care el nu a semnat niciun act contabil al ... SPRL și nu a participat absolut la încheierea nici unui act, ceea ce rezultă din evidențele contabile ale societății.

7. Declarațiile fiscale anuale depuse au fost întocmite și trimise prin email de către dl.....

În calitate de asociat incompatibil, care nu cunoaște absolut deloc activitatea financiar contabilă a societății, contestatorul nu se poate pronunța cu privire la temeinicia sau netemeinicia aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală privind achitarea sau neachitarea obligațiilor fiscale, dar în schimb nu este răspunzător personal de obligațiile financiare ale societății.

În adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../18.04.2012, petentul invocă următoarele:

- conform Contractului de cesiune de acțiuni din 28.03.2012 anexat, contestatorul a cesionat toate acțiunile sale din ... SPRL asociatului coordonator ..., inclusiv toate obligațiile financiare și fiscale constatate de organele de control financiare, inclusiv cele rezultate din Decizia de impunere nr.../20.01.2012, astfel că nu poate fi răspunzător personal de obligațiile financiare ale societății ... SPRL;

- "având în vedere cesionarea tuturor obligațiilor fiscale: atât cele constatate până în prezent cât și cele viitoare, asociatului compatibil și responsabil d-lui .., vă rog anularea/desființarea obligațiilor fiscale aferente ... SPRL către persoana mea și a îndrepta persoanelor compatibile conform Statutului și contractului de societate";

- începând din 28.03.2012, conform Contractului de cesiune anexat, obligația de a contesta sau achita obligațiile fiscale ale societății ... SPRL revine cesionarului

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală generală efectuată de organele de specialitate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la ... *S.P.R.L. Tg.Mureș*, vizând

modul de calculare, evidențiere, declarare și plată a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../10.01.2012 și Deciziile de impunere nr.../20.01.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emise pe numele fiecăruia dintre cei trei asociați, inclusiv pe cel al ***d-lui ... domiciliat în Reghin, str..., nr..., jud.Mureș***, au fost constatate următoarele:

Referitor la anul 2007

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației privind veniturile realizate din activități independente, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr.../.../02.12.2010, potrivit căreia veniturile brute realizate sunt în sumă de ... lei, cheltuielile deductibile înregistrate sunt în sumă de ... lei, rezultând un venit net declarat (pierdere) în sumă de ... lei.

Față de cele declarate de contribuabil, operațiunile înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă și documentele justificative prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

✓ contribuabilul verificat a diminuat în mod nejustificat venitul brut cu suma de... lei reprezentând contravaloarea chitanțelor emise și încasate de acesta de la societăți și persoane fizice cu specificația “onorar lichidator” (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

Evidența contabilă a fost condusă de contribuabil în format electronic, acesta înscriind rulajele lunare în Registrul Jurnal de încasări și plăți condus manual, având o evidență în care sunt cuprinse toate încasările în numerar, precum și evidența “rectificată” (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), în care sunt înregistrate doar o parte din chitanțele emise și încasate, fiind diminuat venitul brut cu suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au reținut că prin diminuarea veniturilor, contribuabilul a încălcat prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

✓ contribuabilul a inclus în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de ... lei reprezentând chirie spațiu și bunuri, achitată către Fundația ..., în baza unor documente (chitanțe, ordin de plată) pe care nu este specificată perioada la care se referă.

Pentru justificarea cheltuielilor de mai sus, contribuabilul a prezentat o convenție încheiată la contractul de subînchiriere nr.../01.01.2003 încheiat între ... SPRL și Fundația ..., potrivit căreia în anul fiscal 2007, chiria lunară este de ... euro/lună, respectiv ... euro /an, echivalentul a ... lei /an (anexa nr.11 la raportul de inspecție fiscală).

În vederea stabilirii realității sumei sus menționate reprezentând chiria, conform referatului nr.../30.12.2010, organele de inspecție fiscală au suspendat inspecția pe perioada 14.12.2010 - 30.12.2010, și au solicitat D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.../30.12.2010 efectuarea unui control încrucișat la Fundația

Din procesul verbal nr.../15.11.2011 întocmit de organele de specialitate din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală 5, rezultă că “[...] organele de control se află în situația de a nu putea

contacta reprezentanții fundației în vederea realizării acțiunii de control. Din consultarea bazei de date de care dispune Instituția Finanțelor și din analiza materialului documentar existent la dosarul fiscal al Fundației a rezultat că ultima situație financiară depusă la organul fiscal teritorial este aferentă anului 2002”.

Prin urmare, în lipsa altor informații, organele de inspecție fiscală au concluzionat că suma de ... lei (... lei chiria înregistrată în evidența contabilă - lei chiria rezultată din convenția încheiată la contractul de subînchiriere) reprezintă cheltuială nedeductibilă, fiind înregistrată fără a avea la bază un document justificativ, contribuabilul încălcând prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit venitul brut recalculat în sumă de ... lei (... lei venit brut declarat de contribuabil + ... lei venituri nedeclarate), cheltuielile deductibile recalculat în sumă de... lei (... lei cheltuieli deductibile declarate de contribuabil - ... lei cheltuieli nedeductibile constatate de organele de inspecție fiscală), și au determinat venitul net impozabil aferent anului fiscal 2007 ca fiind în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

Ținând cont de faptul că în anul fiscal 2007, prin declarația anuală de venit pentru asocierile fără personalitate juridică, depusă la AFP Tg.Mureș, contribuabilul a declarat eronat pierdere în valoare de ... lei, organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe venit aferent anului 2007, prin aplicarea cotei standard de 16%, prevăzută la art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra diferenței de venit net impozabil în sumă de ... lei, care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): lei
3. Luka Gustav (43%): lei

rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei** (... lei X 16%),care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): **... lei** impozit pe venit suplimentar
2. Kocsis Sandor (43%): **... lei** impozit pe venit suplimentar
3. Luka Gustav (43%): **.... lei** impozit pe venit suplimentar.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit suplimentar în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit în sarcina contribuabilului **accesorii în sumă totală de ... lei** din care **dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități în sumă de ... lei** (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală), repartizate astfel:

1. Demeter Albert (14%): ... lei dobânzi de întârziere, ... lei penalități
2. Kocsis Sandor (43%): ... lei dobânzi de întârziere, ... lei penalități
3. Luka Gustav (43%): ... lei dobânzi de întârziere, lei penalități.

Referitor la anul 2008

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației privind veniturile realizate din activități independente, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr..../.../02.12.2010, potrivit căreia veniturile brute realizate sunt în sumă de ... lei, cheltuielile deductibile înregistrate sunt în sumă de ... lei, rezultând un venit net declarat (pierdere) în sumă de ... lei.

Față de cele declarate de contribuabil, operațiunile înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă și documentele justificative prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că în mod nejustificat contribuabilul a diminuat venitul brut cu suma de ... lei reprezentând contravaloarea chitanțelor emise și încasate de contribuabilul verificat de la societăți și persoane fizice cu specificația “onorar lichidator” (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

Evidența contabilă a fost condusă de contribuabil în format electronic, acesta înscriind rulajele lunare în Registrul Jurnal de încasări și plăți condus manual, având o evidență în care sunt cuprinse toate încasările în numerar, precum și evidența “rectificată” (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), în care sunt înregistrate doar o parte din chitanțele emise și încasate, fiind diminuat venitul brut cu suma de... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prin diminuarea veniturilor, contribuabilul a încălcat prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că venitul brut recalculat este în sumă de ... lei (... lei venit brut declarat de contribuabil + lei venituri nedeclarete), cheltuielile deductibile declarate de contribuabil în sumă de ... lei corespund cu cele constatate de organele de inspecție fiscală, astfel că față de pierderea fiscală în sumă de ... lei declarată eronat de contribuabil, organele de control au determinat o pierdere aferentă anului fiscal 2008 în sumă de ... lei (... lei - ... lei), care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): - ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): - ... lei
3. Luka Gustav (43%): - ... lei.

Referitor la anul 2009

Contribuabilul verificat a fost impus în baza declarației privind veniturile realizate din activități independente, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr..../.../02.12.2010, potrivit căreia veniturile brute realizate sunt în sumă de ... lei, cheltuielile deductibile înregistrate sunt în sumă de ... lei, rezultând un venit net declarat (pierdere) în sumă de ... lei.

Față de cele declarate de contribuabil, operațiunile înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă și documentele justificative prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

✓ contribuabilul verificat a diminuat în mod nejustificat venitul brut cu suma de ... lei reprezentând contravaloarea chitanțelor emise și încasate de acesta de la societăți și persoane fizice cu specificația “onorar lichidator” (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală).

Evidența contabilă a fost condusă de contribuabil în format electronic, acesta înscriind rulajele lunare în Registrul Jurnal de încasări și plăți condus manual, având o evidență în care sunt cuprinse toate încasările în numerar, precum și evidența "rectificată" (anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală), în care sunt înregistrate doar o parte din chitanțele emise și încasate, fiind diminuat venitul brut cu suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au reținut că prin diminuarea veniturilor, contribuabilul a încălcat prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

✓ contribuabilul a inclus în categoria cheltuielilor deductibile fiscal suma de ... lei reprezentând contravaloare combustibil achiziționat și înregistrat fără a avea la bază un document justificativ, contribuabilul încălcând astfel prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că venitul brut recalculat este în sumă de ... lei (... lei venit brut declarat de contribuabil + ... lei venituri nedeclarate), cheltuielile deductibile recalculat sunt în sumă de ... lei (... lei cheltuieli deductibile declarate de contribuabil -... lei cheltuieli nedeductibile constatate de organele de inspecție fiscală), astfel că față de pierderea fiscală în sumă de ... lei declarată eronat de contribuabil, organele de control au determinat un venit net impozabil aferent anului fiscal 2009 în sumă de ... lei (... lei - ... lei).

Având în vedere prevederile art.80 alin.(3) din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au compensat pierderea aferentă anului fiscal 2008 în sumă de ... lei cu venitul net impozabil aferent anului fiscal 2009 în sumă de ... lei, și au stabilit că pierderea rămasă în sumă de ... lei (... lei - ... lei), se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): - ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): - ... lei
3. Luka Gustav (43%): - ... lei.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș prin Biroul Soluționare Contestații este dacă organele de inspecție fiscală, în urma verificării efectuate la S.P.R.L. Tg.Mureș, în mod legal au stabilit în sarcina contestatorului impozit pe venit și accesorii aferente prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, în condițiile în care motivația petentului din contestația formulată nu este dovedită cu acte justificative care să ateste starea de fapt susținută de acesta și care să conducă la o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În fapt, cu ocazia inspecției fiscale generale efectuată de organele de specialitate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la ... *S.P.R.L. Tg.Mureș*, au fost avute în vedere obiective minimale cum sunt:

- verificarea realității declarațiilor fiscale în corelație cu datele din evidența contabilă, registrele contribuabilului sau orice alte documente justificative existente ori obținute prin controale încrucișate, precum și cu alte declarații depuse în conformitate cu legile speciale;
- verificarea operațiunilor impozabile realizate de contribuabil, inclusiv identificarea faptică a surselor generatoare de venit;
- verificarea înregistrării tuturor veniturilor aferente activității desfășurate;
- verificarea modului de înregistrare a cheltuielilor aferente obținerii veniturilor, precum și tratamentul fiscal al acestora;
- verificarea modului de determinare a venitului net.

În Raportul de inspecție fiscală nr.../10.01.2012 întocmit cu ocazia verificării, organele de inspecție fiscală au constatat o serie de deficiențe care au avut drept consecință declararea eronată a venitului net impozabil aferent perioadei 2007 - 2009, cu implicații în stabilirea impozitului pe venit datorat în perioada verificată, astfel:

An fiscal	Venit net declarat de contribuabil - lei -	Venit net constatat de organele de inspecție fiscală - lei -	Diferențe de venit - lei -	Impozit aferent diferențelor constatate de organele de inspecție fiscală - lei -
2007	-.....
2008	-.....	-.....	-
2009	-.....	Recuperat pierdere 2008

Referitor la anul 2007

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul fiscal 2007, prin declarația anuală de venit pentru asocierile fără personalitate juridică, depusă la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr.../.../02.12.2010, contribuabilul a declarat eronat pierdere în valoare de ... lei, și au recalculat impozitul pe venit aferent anului 2007, prin aplicarea cotei standard de 16%, prevăzută la art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra venitului net impozabil în sumă de ... lei constatat cu ocazia inspecției fiscale, care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): ... lei
3. Luka Gustav (43%): lei

rezultând un **impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei** (26.094 lei X 16%), care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): ... lei impozit pe venit suplimentar
2. Kocsis Sandor (43%): ... lei impozit pe venit suplimentar
3. Luka Gustav (43%): ... lei impozit pe venit suplimentar.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit suplimentar în sumă de 4.175 lei, în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de control au stabilit în sarcina S.P.R.L. Tg.Mureș **accesorii în sumă totală de ... lei din care dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități în sumă de ... lei** (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală), repartizate astfel:

1. Demeter Albert (14%): ... lei dobânzi de întârziere, ... lei penalități
2. Kocsis Sandor (43%): ... lei dobânzi de întârziere, ... lei penalități
3. Luka Gustav (43%): ... lei dobânzi de întârziere, ... lei penalități.

Referitor la anii 2008 și 2009

Având în vedere deficiențele constatate, organele de inspecție fiscală, în urma recalculării venitului brut și cheltuielilor deductibile aferente anilor fiscali 2008 și 2009, au stabilit că față de pierderea fiscală în sumă de... lei aferentă anului 2008, respectiv în sumă de ... lei aferentă anului 2009, declarată eronat de contribuabil prin declarația anuală de venit pentru asocierile fără personalitate juridică, depusă la Administrația Finanțelor Publice Tg.Mureș sub nr.../.../02.12.2010, organele de control au determinat o pierdere aferentă anului fiscal 2008 în sumă de ... lei, care se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): - ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): - lei
3. Luka Gustav (43%): - ... lei.

respectiv venit net impozabil aferent anului fiscal 2009 în sumă de ... lei.

Având în vedere prevederile art.80 alin.(3) din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au compensat pierderea constatată pentru anul fiscal 2008 în sumă de ... lei cu venitul net impozabil constatat pentru anul fiscal 2009 în sumă de ... lei, și au stabilit că pierderea rămasă în sumă de ... lei (... lei - ... lei), se distribuie conform contractului de asociere astfel:

1. Demeter Albert (14%): - ... lei
2. Kocsis Sandor (43%): - ... lei
3. Luka Gustav (43%): - lei.

În baza constatărilor anterior menționate, cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.../10.01.2012 întocmit în urma inspecției fiscale efectuată la ... **S.P.R.L. Tg.Mureș**, pe numele fiecăruia dintre cei trei asociați, sus precizați, au fost emise Deciziile de impunere nr.../20.01.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, contestate individual.

Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../29.02.2012, **dl. ... domiciliat în Reghin, str..., nr... jud.Mureș** solicită desființarea Raportului de inspecție fiscală nr.../10.01.2012 și a Deciziei de impunere nr.../20.01.2012 emisă pe numele său, pe care le consideră nefondate, netemeinice și nelegale în ceea ce privește obligarea sa la plata sumei de ... lei, invocând următoarele:

1. Inspekția fiscală s-a efectuat la ... SPRL Tg.Mureș unde, conform statutului și celor consemnate în raportul de inspecție fiscală, de organizarea și conducerea evidenței contabile răspunde dl...., petentul având calitate de asociat incompatibil cu o cotă de distribuire de 14%.

2. Contestatorul este asociat în cadrul ... SPRL în calitate de practician în insolvență, fiind membru incompatibil, înscris în tabloul UNPIR, secțiunea a V-a PERSOANE IMCOMPATIBILE, la nr. crt..., nr.matricol

3. Conform Contractului de Societate, coordonarea, conducerea ... SPRL Tg.Mureș este asigurată și exercitată de membrii compatibili desemnați: dl. ... și dl. ..., numiți prin statut asociați coordonatori, asociați compatibili și răspunzători de întreaga activitate desfășurată în cadrul societății.

4. Contestatorul nu a desfășurat nicio activitate în această societate, nu a fost implicat, consultat, informat în nicio decizie de la data asocierii, înființării societății.

5. Contestatorul nu a fost niciodată la sediul societății, nici invitat, și nu a participat la nici o Adunare Generală, fiind asociat incompatibil. Contractul de societate nu s-a semnat la sediul ... SPRL.

6. Petentul susține că nu poate fi în culpă pentru neplata la timp a obligațiilor fiscale de către societate ca și persoană juridică, în condițiile în care el nu a semnat niciun act contabil al ... SPRL și nu a participat absolut la încheierea nici unui act, ceea ce rezultă din evidențele contabile ale societății.

7. Declarațiile fiscale anuale depuse au fost întocmite și trimise prin email de către dl.

În drept, activitatea practicienilor în insolvență pe perioada verificată este reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, care prevede:

ART. 9

(1) *Societatea civilă profesională cu răspundere limitată, denumită în continuare și SPRL, se constituie prin contract de societate, prin asocierea practicienilor în insolvență, persoane fizice.[...]*

(6) *SPRL este supusă regimului transparenței fiscale, plata impozitului pe venit făcându-se de către asociați, și ține contabilitatea în partidă simplă potrivit reglementărilor contabile.*

ART. 12

(1) *Contractul de societate al societății civile profesionale cu răspundere limitată este încheiat în formă scrisă. [...]*

(3) *Orice modificare a contractului de societate se poate face numai în scris sau, după caz, în formă autentică.*

ART. 20

(1) *Asociatul care intenționează să transmită părțile sociale pe care le deține într-o societate civilă profesională cu răspundere limitată este obligat să notifice această intenție cu minimum 30 de zile anterior transmiterii, către toți ceilalți asociați, indicând persoana sau persoanele către care dorește să transmită respectivele părți sociale și prețul.[...]*

ART. 21

(1) Asociatul se poate retrage oricând din societate, cu condiția de a notifica în scris celorlalți asociați intenția de retragere, cu cel puțin 3 luni înainte.

(2) La împlinirea termenului prevăzut în notificare, UNPIR va lua act de retragerea asociatului, operând modificările corespunzătoare în evidențele sale.[...]

ART. 24

(1) Practicianul în insolvență își poate schimba oricând forma de exercitare a profesiei, cu înștiințarea UNPIR.

[...]

(6) Practicianul în insolvență este obligat să înștiințeze în scris filiala UNPIR din care face parte despre orice modificare intervenită în forma de exercitare a profesiei.

CAP. 4

Suspendarea și încetarea calității de practician în insolvență

ART. 35

Calitatea de practician în insolvență se suspendă:

a) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;[...]

ART. 42

(1) Membrii UNPIR au obligația să plătească cotizația anuală și contribuția pe tranșe de venituri stabilite prin Statut.

[...]

(3) Practicienii în insolvență incompatibili vor plăti cotizația anuală redusă cu 33% față de cea plătită de practicienii compatibili.

ART. 43

Societățile civile profesionale de practicieni în insolvență, membre ale UNPIR, au obligația să comunice filialelor acesteia toate schimbările intervenite în componența asociaților, colaboratorilor sau a angajaților lor care au această calitate, precum și orice modificare a contractului de societate în termen de 30 de zile de la modificare. Aceeași obligație incumbă, în mod corespunzător, și cabinetelor individuale, respectiv IPURL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- conform Contractului societății civile profesionale de practicieni în insolvență ... S.P.P.I încheiat la data de 26.12.2006, semnat de toți asociații, dl. ... este asociat în cadrul societății deținând 44 părți sociale, respectiv o cotă de 14,66% din totalul de 300 părți sociale distribuite între asociați conform convenției lor.

Potrivit art.5 din contractul menționat “fiecare asociat, practician colaborator și practician salarizat în interiorul profesiei își angajează răspunderea profesională pentru activitatea desfășurată în cadrul societății”.

- din conținutul contractului reînnoit, respectiv Contractul de societate al societății profesionale cu răspundere limitată ... S.P.R.L. încheiat la data de 22.10.2007, semnat de asemenea de toți asociații, rezultă că dl. ... rămâne asociat în cadrul societății deținând 52 părți sociale, respectiv o cotă de 14,86% din totalul de 350 părți sociale a câte 10 lei fiecare, integral subscrise și vărsate de către asociați.

Potrivit art.6 din contractul sus menționat, **“fiecare asociat, practician colaborator și practician salarizat în interiorul profesiei își angajează răspunderea profesională numai în limitele aportului social subscris și vărsat”**.

- referitor la “Cesiunea și transmiterea părților sociale”, în contractele anterior menționate se precizează:

“Cesiunea de părți sociale poate fi făcută numai de către practicieni în insolvență definitivă cu drept de exercitare a profesiei, [...]”.

- Contractul de cesiune de acțiuni încheiat în data de 28.03.2012, ulterior inspecției fiscale, comunicat de contestator cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../18.04.2012, încheiat între dl., în calitate de cedent, și dl., în calitate de cesionar, are următorul obiect:

“toate acțiunile deținute de cedent în număr de 52 acțiuni precum și toate drepturile și obligațiile aferente acestora, inclusiv cele stabilite de organul de control financiar (DGFP Mureș) prin Decizia de impunere nr..../20.01.2012 pe care cedentul cesionează cesionarului cu drepturi și obligații depline”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale anterior citate, se reține că dl. ..., asociat în cadrul societății... S.P.R.L. în calitate de practician în insolvență, după cum acesta recunoaște la pct.2 din contestația formulată, deține o cotă de aproximativ 14% din părțile sociale subscrise și vărsate, în limitele aportului social subscris și vărsat angajându-și răspunderea profesională.

Referitor la starea de incompatibilitate în cadrul asocierii, pe care contestatorul o invocă în susținerea contestației, se reține că petentul nu prezintă documente justificative din care să rezulte data de la care ar fi devenit “membru incompatibil”, demersurile care ar fi fost efectuate în cadrul societății și către UNPIR privind notificarea scrisă asupra modificării intervenite în forma de exercitare a profesiei, potrivit prevederilor legale anterior citate, precum și influența asupra drepturilor și obligațiilor sale în cadrul societății urmare suspendării calității de practician în insolvență.

Prin urmare, în condițiile în care motivația petentului din contestația formulată nu este dovedită cu acte justificative care să ateste starea de fapt susținută de acesta și care să conducă la o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, este neîntemeiată susținerea acestuia potrivit căreia “nu pot fi răspunzător personal de obligațiile financiare ale societății SPRL”.

În acest sens nu pot fi reținute la soluționarea favorabilă a contestației nici susținerile petentului din adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr..../18.04.2012, potrivit căroră:

- conform Contractului de cesiune de acțiuni din 28.03.2012 anexat, contestatorul a cesionat toate acțiunile sale din .. SPRL asociatului coordonator ..., inclusiv toate obligațiile financiare și fiscale constatate de organele de control financiar, inclusiv cele rezultate din Decizia de impunere nr..../20.01.2012, astfel că nu poate fi răspunzător personal de obligațiile financiare ale societății ... SPRL;

- “având în vedere cesionarea tuturor obligațiilor fiscale: atât cele constatate până în prezent cât și cele viitoare, asociatului compatibil și responsabil d-lui ..., vă rog anularea/desființarea obligațiilor fiscale aferente ... SPRL către

persoana mea și a îndrepta persoanelor compatibile conform Statutului și contractului de societate”;

- începând din 28.03.2012, conform Contractului de cesiune anexat, obligația de a contesta sau achita obligațiile fiscale societății ... SPRL revine cesionarului.....

Având în vedere cele prezentate mai sus, și ținând cont de prevederile art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”

Întrucât petentul nu a depus în susținerea contestației niciun document din care să rezulte o altă situație de fapt, față de constatările organelor de inspecție fiscală, raportat la perioada verificată, în temeiul prevederilor art.213 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora **“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”**, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au emis pe numele d-lui Decizia de impunere nr..../20.01.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..../10.01.2012 întocmit urmare verificării afectuate la ... SPRL Tg.Mureș unde contestatorul are calitatea de asociat.

Referitor la legalitatea stabilirii în sarcina d-lui ... prin Decizia de impunere nr..../20.01.2012, a obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, constând în: impozit pe venit în sumă de ... lei și majorari de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de.... lei, prin contestația formulată dl. ... susține doar că **“În calitate de asociat incompatibil, care nu cunoaște absolut deloc activitatea financiar contabilă a societății, nu mă pot pronunța cu privire la temeinicia sau netemeinicia aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală privind achitarea sau neachitarea obligațiilor fiscale, dar în schimb nu sunt răspunzător personal de obligațiile financiare ale societății”**, fără a aduce alte argumente de fapt și de drept de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora **“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”**, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, potrivit cărora **“Contestația poate fi respinsă ca:**

a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]

și ținând cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriile urmează principalul, *urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația d-lui ... atât în ceea ce privește impozitul pe venit în sumă de ... lei, cât și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei.*

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. ... domiciliat în Reghin, str..., nr....., jud.Mureș.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,