

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.30
din data de ____ .2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____ .2007**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost instiintat de Serviciul juridic prin adresa nr. __/__.2007, ca urmare a solicitarii Biroului de solutionare a contestatiilor din adresa nr. __/__.2007, asupra situatiei privind modul de solutionare de catre instanta judecatoreasca a cauzei referitoare la S.C. X S.R.L. Braila, prin care s-a respins ca nefondat, prin Decizia nr. __/__.2006, recursul D.G.F.P. Judetul Braila.

S.C. X S.R.L. Braila, are sediul in Braila, str. __ nr. __ sc. __ ap. __, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/__/__ si are codul unic de inregistrare fiscala nr. ____.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de ____ lei RON (__ lei ROL) reprezentand obligatii fiscale privind T.V.A. dupa cum urmeaza:

- __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de T.V.A.;
- __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente T.V.A.;
- __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente T.V.A.,

inscrisa ca obligatie fiscala de plata in **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/__.2004** emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila.

Prin Decizia nr. __/__.2005 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, in calea administrativa de atac depusa de S.C. X S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/__.2004 emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, s-a dispus respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor de procedura privind semnatura si stampila precum si pentru nedepunerea in termen a contestatiei.

Impotriva Deciziei nr. __/__.2005 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, S.C. X S.R.L. Braila a formulat actiune la Tribunalul Braila, dosar nr. __/2005, in urma careia s-a pronuntat Sentinta nr. __/ din __, prin al carei dispozitiv instanta de judecata a admis contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila, s-a anulat Decizia nr. __/__.2005 si a obligat D.G.F.P. Judetul Braila sa continue procedura administrativ - jurisdictionala.

Impotriva acestei sentinte D.G.F.P. Judetul Braila a depus recursul care a format obiectul dosarului nr. __/__/__ la Curtea de apel Galati.

Ca urmare a adresei Biroului de solutionare a contestatiilor nr. __/2007, prin care s-a solicitat transmiterea modului de solutionare de catre instantele judecatoresti a anumitor cauze aflate in sold la data de __.2007, Serviciul juridic a raspuns, prin adresa nr. __.2007, comunicand, in xerocopie, si Decizia nr. __/__/2006, irevocabila, privind cauza S.C. X S.R.L. Braila, prin care Curtea de Apel Galati a respins ca nefondat recursul declarat de parata D.G.F.P. Judetul Braila, mentinand astfel, solutia data de Tribunalul Braila prin Sentinta civila nr. __/2006, respectiv anularea Deciziei nr. __/2005 si obligarea paratei la continuarea procedurii administrativ jurisdictionale.

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca, prin Decizia nr. __/__/__ din __.2006, irevocabila, a Curtii de Apel Galati, dosar nr. __/__/2006, s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului declarat de D.G.F.P. Judetul Braila impotriva Sentintei nr. __/__/__ din __ 2006 pronuntata de Tribunalul Braila, se constata ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila.

Dosarul contestatiei a fost completat de Activitatea de control fiscal Braila, cu adresa nr. __/2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. __/__/2007, privind propunerile de solutionare a contestatiei, raportat la solutia instantei de judecata, ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor nr. __/2007.

I. Prin contestatie S.C. X S.R.L. Braila, a aratat ca a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/2004, precum si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. __/2004 intocmite de Activitatea de control fiscal Braila, pentru obligatii fiscale, dupa cum urmeaza: __ lei RON (__ lei ROL) reprezentand T.V.A., __ lei RON (__ lei ROL), reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente T.V.A. si __ lei RON (__ lei ROL), reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A., motivand ca temeiurile de drept invocate in decizia de impunere si in raportul de inspectie fiscala *“nu sunt aplicabile pentru facturile din perioada controlata respectiv oct.2001 - sept.2004”*.

Referitor la faptul ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere T.V.A. in suma totala de __ lei RON (__ lei ROL), in scris in facturi ce nu cuprindeau elementele principale prevazute la pct.2.4. din O.M.F.P. nr.306/2002, contestatoarea a aratat ca prevederile ordinului mentionat *“ au intrat in vigoare incepand cu data de 1 ian. 2003, potrivit art.2(1) ...”*, astfel ca *“facturile din perioada oct. 2001 - 31 dec. 2002 nu pot fi apreciate in raport de raport de OMFP 306/2002”*.

Totodata, S.C. X S.R.L. Braila a mai aratat ca, facturile fiscale emise in perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004, asupra carora organele fiscale au retinut ca nu contin elementele de securizare prevazute de O.M.F.P. nr.989/2002,

nu au fost emise de societatea comerciala, ci de furnizorii acesteia, si, ca astfel, organele fiscale au incalcat prevederile art.4 din O.M.F.P. nr.989/2002 si art.6 din O.M.F.P. nr.1849/2003, concluzionand ca, facturile in cauza “*sunt legal intocmite si nu era necesar sa contina elementele de securizare si celelalte conditii stabilite de actele normative ...*”, si, ca, “*Toate facturile in cauza contin elementele necesare, suficiente pentru identificarea partilor, respectiv furnizor - cumparator, au continutul operatiunii economice, datele cantitative si valorice, semnatura persoanelor care le-au intocmit, nu sunt contestate de parti si nu afecteaza cu nimic datele necesare privind verificarea realitatii T.V.A.- ul inscris in aceste facturi*”, solicitand astfel, admiterea contestatiei, anulara actelor atacate si exonerarea la plata sumelor contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. __/2004 privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala s-au stabilit, la pct.2.1.1 “*Obligatiile fiscale suplimentare*” corespunzator perioadei verificate, urmatoarele obligatii fiscale:

- T.V.A.	10.2001-09.2004	_____ lei RON (_____ lei ROL)
-majorari de intarziere/ dobanzi	25.01.2002-07.12.2004	_____ lei RON (_____ lei ROL)
-penalitate de intarziere	25.01.2002-07.12.2004	_____ lei RON (_____ lei ROL),

la punctul 2.1.2. “*Motivele de fapt*” s-a inscris:

“*Nu s-a admis la deducere TVA deductibil inscris in documente justificative (facturi fiscale) neconforme cu actele normative in vigoare*”,

iar la punctul 2.1.3. “*Temeiul de drept*” au fost inscrise urmatoarele acte normative: art.6 alin.2 din Legea nr.82/1991, republicata; pct.2.4 din O.M.F.P. nr.306/2002; H.G. nr.831/1997 si O.M.F.P. nr.989/2002.

Prin **Raportul de inspectie fiscala nr. __/2004** organele de inspectie fiscala au aratat pe de o parte ca, din verificarea documentelor primare care au stat la baza inregistrarii T.V.A. a rezultat ca o serie de facturi nu cuprindeau elementele principale prevazute la pct.2.4. din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, respectiv: denumirea documentelor, denumirea si sediul persoanei juridice care a intocmit documentul, numarul si data intocmirii documentului, mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice, numele, prenumele, semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, iar pe de alta parte ca, din verificarea elementelor de securizare cu instrumentele de verificare in spectru UV (melanj fluorescent vizibil in spectrul UV) si marker-ul (colorandu-se in culoarea verde) a facturilor fiscale emise de furnizorii agentului economic in perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004, a rezultat ca facturile nu contin elementele de securizare prevazute de O.M.F.P. nr.989/2002.

Ca urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au aratat ca nu au admis la deducere T.V.A. in suma de __ lei RON (_____ lei ROL), stabilind o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in acelasi quantum, asupra

careia au fost calculate accesorii cu titlu de majorari de intarziere/dobanzi in suma de ___ lei RON (___ lei ROL) si penalitati de intarziere in suma de ___ lei RON (___ lei ROL).

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile speței si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului obligatii fiscale de plata privind T.V.A, in suma totala de ___ lei RON (___ lei ROL), dupa cum urmeaza: ___ lei RON (___ lei ROL), cu titlu de T.V.A., ___ lei RON (___ lei ROL), cu titlu de dobanzi/majorari de intarziere aferente T.V.A., ___ lei RON (___ lei ROL), cu titlu de penalitati de intarziere aferente T.V.A., in conditiile in care facturile care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a T.V.A. deductibila nu cuprind elementele principale, precum si elementele de securizare prevazute de prevederile legale in vigoare in perioada verificata.

In fapt, D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de control fiscal a emis Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ___/2004, prin care a stabilit pentru perioada 10.2001 - 09.2004, taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ___ lei RON (___ lei ROL), cu accesorii aferente, in suma de ___ lei RON (___ lei ROL) reprezentand majorari de intarziere/dobanzi, si in suma de ___ lei RON (___ lei ROL) reprezentand penalitati de intarziere, ca urmare a constatarilor de catre organele de inspectie fiscala din Raportul de inspectie fiscala nr. ___/2004, privind majorarea nejustificata a taxei pe valoarea adaugata, urmare a inregistrarii in contabilitatea societatii comerciale a T.V.A. deductibila aferenta unor facturi ce nu cuprindeau elementele principale, precum si elementele de securizare prevazute de prevederile legale in vigoare in perioada verificata.

Prin contestatie, S.C. X S.R.L. Braila a motivat ca temeiurile de drept invocate in decizia de impunere si in raportul de inspectie fiscala nu sunt aplicabile pentru facturile din perioada controlata respectiv octombrie 2001 - septembrie 2004.

In drept, sunt aplicabile, pentru perioada 01.10.2001 - 31.05.2002, prevederile art.19 alin.1 lit.a) si alin.2 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precum:

“Art.19 - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

...

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura fiscala sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18.”

Totodata, pentru aceeași perioadă, sunt aplicabile prevederile pct.10.12 lit.a) din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, astfel:

“10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca platitori de taxa pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumparate de la furnizorii din țară;”

Pentru perioada 01.06.2002 - 31.12.2003, sunt aplicabile prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Art. 24 - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adăugată;”

De asemenea, sunt aplicabile prevederile art.62 alin.(1) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, astfel:

“Art.62 - (1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997...”

Pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2004, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(12) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (11), trebuie îndeplinite următoarele condiții:

*...
b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate.”*

În speta, sunt aplicabile și prevederile art.1 ale anexei 1B din H.G. nr. 831 din 2 decembrie 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Art.1 - Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, au obligația să organizeze și să asigure evidența, gestionarea și corectă utilizare a formularelor cu regim special de inseriere și numerotare, cum sunt: facturile, chitanțele, avizele de însoțire a marfii, alte documente, cu ajutorul cărora se stabilesc volumul de activitate, plățile și încasarile efectuate în raport cu bugetul de stat, clienții, furnizorii sau cu alte persoane fizice și juridice.”

Totodata, sunt aplicabile prevederile lit.B, pct.1 și pct.2 din O.M.F.P. nr.425/1998 pentru aprobarea Normelor metodologice de întocmire și utilizare a

formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiara si contabila, precum si a modelelor acestora, precum:

“B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile

1. Potrivit prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, regiile autonome, societatile comerciale, societatile agricole, societatile bancare, unitatile de asigurari sociale, institutiile publice, unitatile cooperatiste, asociatiile si celelalte persoane juridice, precum si persoanele fizice care au calitatea de comerciant, denumite in prezentele norme unitati patrimoniale, consemneaza operatiile economice si financiare, in momentul efectuarii lor, in documente justificative, pe baza carora se fac inregistrari in jurnale, fise si alte documente contabile, dupa caz.

2. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;***
- denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul (cand este cazul);***
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;***
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiei economice si financiare (cand este cazul);***
- continutul operatiei economice si financiare, iar atunci cand este necesar si temeiul legal al efectuarii ei;***
- datele cantitative si valorice aferente operatiei economice si financiare efectuate;***
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiei economice si financiare patrimoniale, ale persoanelor cu atributii de control financiar preventiv si ale persoanelor in drept sa aprobe operatiile respective, dupa caz;***
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiilor in documente justificative.***

Inscrisurile care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art.1 alin.1 si art.6 alin.2 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“Art.1 - (1) Societatile comerciale, societatile/ companiile nationale, regiile autonome, institutetele nationale de cercetare-dezvoltare, societatile cooperatiste si celelalte persoane juridice au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiara, potrivit prezentei legi, si contabilitatea de gestiune adaptata la specificul activitatii.

...

Art.6 - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Privind elementele de securizare a documentelor justificative, in speta sunt aplicabile prevederile art.4 din O.M.F.P. nr.989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, astfel:

“Art.4 - Formularele cu regim special aflate in acest moment la utilizatorii finali, persoane fizice si juridice, executate pe hartie offset sau autocopiativa obisnuita, fara elemente de securitate, raman valabile pana la data de 31 decembrie 2002.”

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, precum si fata de sustinerile contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila

retine ca S.C. X S.R.L. Braila a inregistrat, in contabilitatea societatii comerciale, T.V.A. deductibila aferenta unor facturi ce nu cuprindeau elementele principale prevazute in structura formularelor, precum si elementele de securizare prevazute de prevederile legale in vigoare in perioada verificata, si astfel, constata ca, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere T.V.A. deductibila in suma de ___ lei RON (___ lei ROL), aferent unor inscrisuri care au stat la baza inregistrarii in contabilitate a acestei taxe, care nu furnizau toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare, astfel ca aceste documente nu indeplinesc calitatea de documente justificative, si, ca, in mod corect, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii comerciale obligatii fiscale privind T.V.A. in suma totala de ___ lei RON (___ lei ROL), dupa cum urmeaza: ___ lei RON (___ lei ROL) cu titlu de T.V.A., ___ lei RON (___ lei ROL) cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente T.V.A. si ___ lei RON (___ lei ROL) cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente T.V.A., inscrisa ca obligatie fiscala de plata in **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/2004** emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila.

Pe cale de consecinta, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila, pentru suma totala de ___ lei RON (___ lei ROL), din care: ___ lei RON (___ lei ROL) cu titlu de T.V.A., ___ lei RON (___ lei ROL) cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente T.V.A. si ___ lei RON (___ lei ROL), cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente T.V.A., inscrisa ca obligatie fiscala de plata in **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/2004** emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila, se priveste ca neintemeiata urmand a fi **respinsa** ca atare.

Nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, sustinerea contestatoarei precum ca facturile in speta nu a fost emise de aceasta ci de furnizori, avand in vedere ca prevederile art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, precizeaza ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ, si, ca, documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

De asemenea, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei motivatia societatii comerciale precum ca organele fiscale au incalcat prevederile art.4 din O.M.F.P. nr.989/2002 privind tiparirea, inserierea si numerotarea formularelor cu regim special, avand in vedere ca potrivit acestui articol, formularele cu regim special aflate la utilizatorii finali la data publicarii ordinului in Monitorul Oficial al Romaniei, persoane fizice si juridice, executate pe hartie offset sau autocopiativa obisnuita, fara elemente de securitate, au ramas valabile pana la data de 31 decembrie 2002, iar prin Raportul de inspectie fiscala nr. __/2004, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/2004, contestata, organele de inspectie fiscala au mentionat faptul ca au fost verificate elementele de securitate

prevazute de O.M.F.P. nr.989/2002 pentru facturile din perioada ianuarie 2003 - septembrie 2004.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.178 alin.(1) lit.a), art.179 si art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila cu sediul in Braila, str. __ nr. __ sc. _ ap. __, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.F.P. judetul Braila - Activitatea de control fiscal Braila cu sediul in Braila str. Delfinului nr.1, pentru suma totala de __ lei RON (__ lei ROL) reprezentand obligatii fiscale privind T.V.A. din care: __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de T.V.A., __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de **dobanzi/majorari de intarziere** aferente T.V.A. si __ lei RON (__ lei ROL) cu titlu de **penalitati de intarziere** aferente T.V.A., inscrisa ca obligatie fiscala de plata in **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. __/2004** emisa de Activitatea de Control Fiscal Braila.

In temeiul art.179 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.187 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.