



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 4006/11.01.2013

privind soluționarea contestației formulate de
d-na X

Înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr. dg/.../03.12.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 din cadrul aceleiași instituții prin adresa nr. AIF/... din 07.12.2012, înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din 10.12.2012, cu privire la contestația formulată de d-na **X**, cod numeric personal ..., cu domiciliul în Iași, str. ..., jud. Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr....din 28.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 28.09.2012.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- s lei - impozit pe venit;
- s lei - dobânzi aferente impozitului pe venit;
- s lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația este semnată de către contestatoare, în persoana d-nei **X**.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 08.11.2012, conform confirmării de primire depusă în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației, 03.12.2012, aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 03.12.2012 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. aif/... din 05.12.2012.

Contestația este însoțită de Referatul nr.... din 07.12.2012 privind propunerea de soluționare a contestației, completat cu Referatul nr.... din 18.12.2012, transmis cu adresa nr.AIF/... din 18.12.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 19.12.2012, semnate de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației, ca fiind fără temei legal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-na X contestă diferența de impozit pe venit în sumă de s lei și accesoriile aferente în sumă totală de s lei stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. ... din 28.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 19705 din 28.09.2012, urmarea inspecției fiscale efectuate la **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE**, motivând în susținerea cauzei următoarele:

a) Organele de inspecție fiscală au interpretat și aplicat greșit dispozițiile legale privind cheltuielile deductibile reprezentând sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale care pentru anul 2010 sunt în sumă de s lei, iar pentru anul 2011 sunt în sumă de s lei. În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nu sunt indicate în mod concret care sunt acele bunuri care aparțin Cabinetului Medical și care au fost folosite în scop personal sau de familia contribuabilului.

b) Cheltuielile de cazare hotel în sumă de 1.790 lei, greșit au fost considerate nedeductibile în condițiile în care aceste cheltuieli sunt deductibile limitat, în limita a 5 % din venitul impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(2) lit.e).

c) În mod greșit au fost considerate nedeductibile cheltuielile efectuate pentru anul 2010 în sumă de s lei și pentru anul 2011 în sumă de s lei reprezentând cheltuielile privind asigurarea Casco și RCA pentru autoturismul marca WV-Touareg, în condițiile în care acest autoturism a fost achiziționat în regim de leasing financiar, astfel că aceste obligații sunt în sarcina utilizatorului și în condițiile în care acestea sunt deductibile deoarece se încadrează în excepția prevăzută la art.48

alin.(7) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea susține că sunt deductibile cheltuielile privind impozitul și taxa auto efectuate pentru același autovehicul deoarece acesta a fost utilizat de către cabinetul medical pentru realizarea obiectului de activitate, acesta fiind autorizat pentru două activități care se desfășoară în mai multe locații și presupun deplasarea personalului corespunzător, medic și asistent.

Totodată consideră că sunt deductibile cheltuielile, în sumă de s lei înregistrate în anul 2010 și în sumă de s lei înregistrate în anul 2011, privind amortizarea autoturismului marca WV-Touareg în conformitate cu prevederile art.21 alin. (3) lit. i) și art.25 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în limita prevăzută de art.24 din același act normativ.

d) În mod greșit organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile de protocol în sumă de s lei, în condițiile în care aceste cheltuieli nu depășesc 2% din venitul impozabil al anului 2010;

e) În mod greșit organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile cu produsele de curățenie în sumă de s lei efectuate în anul 2011, în condițiile în care activitatea desfășurată, medicina de familie și medicina muncii, presupune spații corespunzătoare din punct de vedere sanitar și al igienei.

Ulterior, prin adresele nr.... din 19.12.2012 și nr.... din 27.12.2012, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr.dg/... din 21.12.2012 și respectiv nr.dg/... din 28.12.2012, contestatoarea depune documente în vederea justificării cheltuielilor efectuate privind achiziția autoturismului, a cheltuielilor de deplasare, obiecte de inventar.

Ca urmare solicită admiterea contestației.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, urmarea inspecției fiscale generale efectuate la **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE** pentru perioada 01.01.2010 - 31.12.2011, au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr... din 28.09.2012 faptul că, pentru anul 2010 și anul 2011 nu au acordat dreptul de deducere pentru o serie de cheltuieli: asigurare Casco, impozit și taxa auto, rovineta, piese de schimb, efectuate pentru autoturismul marca WV-Touareg, precum și cheltuielile privind amortizarea acestuia, cheltuieli de protocol, cheltuieli privind combustibilul, cheltuieli privind achiziția de materiale pentru curățenie, deoarece nu au fost respectate prevederile art.48 alin.(5) lit. b), alin.(5) lit. b), alin.(7) lit. l¹) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare, pentru a fi considerate cheltuieli deductibile, stabilind venitul net anual impozabil în sumă de s lei pentru anul 2010 și în sumă de s lei pentru anul 2011, urmarea recalculării acestuia cu valoarea cheltuielilor nedeductibile constatate, în sumă de s lei pentru anul 2010 și în sumă de s lei pentru anul 2011.

Prin Decizia de impunere nr. ... din 28.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 28.09.2012, au stabilit în sarcina persoanei fizice **X** diferența de obligație de plată privind impozitul pe venitul net aferent anului 2010 în sumă de s lei și accesorii aferente în sumă totală de s lei și diferența de impozit pe venitul net aferent anului 2011 în sumă de s lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, persoana fizică X datorează diferența de impozit pe venit în sumă de s și accesorii aferente în sumă totală de s lei, stabilită suplimentar ca urmare a recalculării venitului net anual impozabil realizat de către X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE, cu suma de s lei pentru anul 2010 și cu suma de s lei pentru anul 2011, reprezentând cheltuieli considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal pentru perioada respectivă, în condițiile în care argumentele și documentele justificative depuse la dosarul cauzei de contestatoare nu sunt în măsură să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, potrivit constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 28.09.2012, urmarea inspecției fiscale efectuate la **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE** pentru perioada 01.01.2010 – 31.12.2011, organele de inspecție fiscală au constatat că venitul net anual impozabil aferent anului 2010 și aferent anului 2011 a fost diminuat prin înregistrarea de cheltuieli ce contravin prevederilor art.48 alin.(5) lit. b) și h), alin.(4) lit. d), alin.(7) lit. a), d), l¹) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, procedând în consecință la recalcularea venitului net anual impozabil.

Astfel, a rezultat că **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE** a realizat venitul impozabil în sumă de s lei pentru anul 2010 și în sumă de s lei pentru anul 2011, fapt pentru care, prin Decizia de impunere nr. ... din 28.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 19705 din 28.09.2012, au stabilit în sarcina persoanei fizice **X** obligația de plată privind impozitul pe venitul net aferent anului 2010 în sumă de s lei și accesorii aferente în sumă totală de s lei și impozitul pe venitul net aferent anului 2011 în sumă de s lei.

D-na X motivează faptul că toate aceste cheltuieli au fost efectuate numai în scopul de a realiza venituri și susține că, în mod greșit, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli reprezintă *„sume sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”*, precum și faptul că în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nu sunt indicate în mod concret care sunt acele bunuri care aparțin Cabinetului Medical și care au fost folosite în scop personal sau de familia sa.

În drept, potrivit prevederilor art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă pentru anul 2010 și 2011,

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

[...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

b) cheltuielile de protocol, în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinată conform alin. (6);

c) suma cheltuielilor cu indemnizația plătită pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice;

[...]

i) cheltuielile efectuate de utilizator, reprezentând chiria - rata de leasing - în cazul contractelor de leasing operațional, respectiv cheltuielile cu amortizarea și dobânzile pentru contractele de leasing financiar, stabilite în conformitate cu prevederile privind operațiunile de leasing și societățile de leasing;

[...]

(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale.

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;

[...]

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.

(9) În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității."

La pct. 52 din Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1040/2004 se precizează:

„Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și

totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ.”

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezultă că sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activității, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt înregistrate corect în evidența contabilă în partidă simplă și care sunt justificate cu documente întocmite potrivit dispozițiilor legale în vigoare pe perioada supusă impunerii.

Se reține că, potrivit consemnărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.... din 28.09.2012, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea venitului net impozabil aferent perioadei supuse inspecției fiscale astfel:

Pentru anul 2010 au stabilit diferența de impozit pe venit în sumă de s lei, ca urmare a diminuării cheltuielilor deductibile cu suma totală de s lei care „... se referă la

„sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale” în sumă totală de s lei (obiecte de inventar în sumă de s lei și în sumă de s lei, cazare hotel în sumă de s lei, asig. casco Touareg în sumă de s lei, impozit și taxa auto Touareg în sumă de s lei, rovineta Touareg în sumă de s lei), ce contravin prevederilor, art.48,alin.7,lit.a,

„cheltuieli cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la ali.4 lit.d și la alin.5 lit.h” în sumă de s lei, ce contravin prevederilor, art.48, alin.7, lit.d”

„cheltuieli de protocol în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinate conform alin.6” în sumă de s lei, ce contravin prevederilor,art.48, alin.5, lit. b,

„cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția ...” în sumă de s lei ce contravin prevederilor art.48, alin. 7, lit. l¹ și,

amortizarea aferentă autoturismului Touareg procurat în anul 2010 în data de 09.07.2010 ca urmare a nerespectării „condițiilor generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse” și anume „să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute de titlul II, după caz”, în sumă de s lei, situație ce contravine prevederilor, art.48, alin.4, lit. c, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificările și completările ulterioare.”

Pentru anul 2011 au stabilit diferența de impozit pe venit în sumă de s lei, ca urmare a diminuării cheltuielilor deductibile cu suma totală de **s lei** care „... se referă la

„sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale” în sumă totală de s lei (asig. casco Touareg în sumă de **s lei**, impozit și taxa auto Touareg în sumă de **s lei**, RCA Touareg în sumă de **s lei**, piese auto Touareg în sumă de **s lei**, prestări servicii auto Touareg în sumă de **s lei** și produse curățenie în sumă de **s lei**), ce contravin prevederilor, art.48, alin.7, lit.a,

„cheltuieli cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la ali.4 lit.d și la alin.5 lit.h” în sumă de **s lei**, ce contravin prevederilor, art.48, alin.7, lit.d”

„cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția ...” în sumă de **s lei** ce contravin prevederilor art.48, alin. 7, lit. l¹ și,

amortizarea aferentă autoturismului Touareg procurat în anul 2010 în data de 09.07.2010 ca urmare a nerespectării „condițiilor generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse” și anume „să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute de titlul II, după caz”, în sumă de **s lei**, situație ce contravine prevederilor, art.48, alin.4, lit. c, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificările și completările ulterioare.”

Se reține și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 64 și art. 65 din același act normativ,

“Art. 64 - Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

“Art. 65

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Astfel, referitor la cheltuielile efectuate în anul 2010 și în anul 2011 în legătură cu autoturismul marca Touareg (asigurare Casco, impozit și taxa auto, rovineta, cheltuieli privind combustibilii), organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt deductibile potrivit normelor legale citate, deoarece acest autoturism nu a fost utilizat în scopul realizării de venituri. De asemenea, au considerat nedeductibile cheltuielile privind amortizarea autoturismului, în sumă de

s lei aferente anului 2010 și în sumă de s lei aferente anului 2011, pe motiv că nu au fost respectate regulile privind amortizarea.

Prin completările aduse la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin adresa nr. AIF/... din 18.12.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 19.12.2012, organele de inspecție fiscală susțin faptul că nu se justifică achiziționarea acestui autoturism pentru activitatea cabinetului medical, deoarece **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE** mai deține un autoturism, acesta fiind al doilea.

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv „fișa mijlocului fix”, **X – CABINET MEDICAL, MEDICINA DE FAMILIE** deține două autoturisme:

- autoturism marca Golf, nr. inventar 119, dat în folosință în luna septembrie 2007, fiind amortizat complet în luna august 2011 și
- autoturism marca Touareg, nr. inventar 136, dat în folosință în luna august 2010, având ca dată de amortizare completă, luna iulie 2014.

Contestatoarea susține faptul că achiziționarea acestui autoturism s-a impus deoarece cabinetul medical are două autorizări și anume: medicina de familie și medicina muncii și datorită volumului mare de activitate în specialitatea medicina muncii, având în acest sens încheiate un număr mare de contracte de prestări cu beneficiari din afara localității și a depus la dosarul cauzei, spre exemplificare, foi de parcurs pentru a justifica faptul că autoturismul marca Touareg a fost utilizat pentru deplasarea în alte localități în vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în contractele încheiate.

Organul de soluționare competent reține faptul că potrivit fișei mijlocului fix „autoturism Golf” cu numărul de inventar 119, cabinetul medical era dotat cu un mijloc de transport, iar contestatoarea justifică necesitatea achiziționării celui de-al doilea mijloc de transport, respectiv autoturismul marca Touareg, nr. inventar 136, datorită volumului de activitate, dar nu aduce dovezi ca aceste autoturisme ar fi utilizate și de alte persoane, salariați ai cabinetului. Nu reiese nici din contestație și nici din documentele depuse în susținere faptul că era necesar să se utilizeze două mijloace de transport pentru realizarea celor două activități autorizate.

Ca urmare, având în vedere prevederile legale redată mai sus, potrivit căroră, pentru a fi deductibile la calculul venitului net cheltuielile efectuate trebuie să fie aferente realizării veniturilor, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca nu era necesară achiziționarea acestui mijloc de transport pentru realizarea de venituri, în condițiile în care contestatoarea deja deținea unul în stare de funcționare pe perioada supusă verificării.

Referitor la cheltuielile privind obiectele de inventar în sumă de 800 lei și în sumă de s lei, organele de inspecție fiscală au precizat în actul administrativ fiscal atacat valoarea acestora, iar prin completările aduse la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin adresa nr. AIF/... din 18.12.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 19.12.2012, precizează că obiectele de inventar în valoare de s lei, reprezintă un seif, achiziționat cu chitanța nr.../30.06.2010, iar suma de s lei a fost înregistrată în baza facturii seria ATX nr.... achitată cu bonul fiscal nr....din 16.06.2010, în care nu se specifică denumirea produsului.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei factura seria ATX nr.1813623 susținând faptul ca suma de s lei reprezintă contravaloarea aparat aer condiționat, fără însă a aduce argumente cu privire la destinația achiziției, respectiv dacă a fost utilat cabinetul medical.

Referitor la cheltuielile de protocol considerate nedeductibile în sumă de s lei, se reține faptul că, contestatoarea susține faptul că nu a fost depășită limita legală admisă, fără a justifica acest fapt, iar organele de inspecție fiscală, prin completările aduse la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin adresa nr. AIF/... din 18.12.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 19.12.2012, au precizat că suma înregistrată de contestatoare ca și cheltuieli de protocol este de s lei.

Aplicând procentul de 2% prevăzut la art.48 alin(5) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la venitul net recalculat de organele de inspecție fiscală de s lei plus valoarea cheltuielilor de protocol în sumă de s lei, așa cum prevede alin.(6) din același act normativ, rezultă că limita legală admisă a cheltuielilor de protocol pentru anul 2010 este de s lei. Ca urmare, diferența dintre valoarea cheltuielilor de protocol efectuate în sumă de s lei și suma de s lei reprezentând limita legală admisă a cheltuielilor de protocol, în sumă de s (s lei) este nedeductibilă la stabilirea venitului net, așa cum au constatat organele de inspecție fiscală.

Referitor la cheltuielile privind cazarea la hotel în sumă de 6.243 lei înregistrată în anul 2010, se reține faptul că, contestatoarea a depus la dosarul cauzei factura seria EXTV nr.... din 05.05.2010, în valoare de s euro, curs euro -4,13 lei/1E reprezentând „c-val pachet *participare manifestare științifică Akiathos - cazare-transport*”, precum și factura seria IRIF nr.... din 20.04.2010 reprezentând „cazare externă” și susține că aceste cheltuieli au fost efectuate pentru realizarea obiectului de activitate autorizat și a depus la dosarul cauzei pentru justificarea acestor cheltuieli Certificatul de participare la cursul de formare „*Nutriția nou-născutului, sugarului și a copilului mic sănătos*”, desfășurat în Grecia în perioada 23-27.05.2010 și Certificatul de participare emis de Fundația „Centrul Național de Studii pentru Medicina Familiei”, potrivit

căruia contestatoarea a absolvit atelierul de lucru „*Abordarea standardizată a bolilor respiratorii în practica MF*” desfășurat la București în perioada 26 - 27.06.2010.

Organul de soluționare competent reține faptul că pe niciuna din facturi nu se precizează perioada de cazare, iar contestatoarea nu a prezentat un ordin de deplasare cu ștampila instituției care a organizat aceste cursuri, nu a depus la dosarul cauzei solicitări de participare nominală, și nici nu a adus în susținerea contestației argumente prin care să justifice necesitatea efectuării acestor cheltuieli, astfel că prin documentele depuse în susținere nu justifică faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul desfășurării activității autorizate a cabinetului medical, cu consecința realizării de venituri.

Se mai reține faptul că Certificatul de participare a d-nei **X** la cursul de formare „*Nutriția nou-născutului, sugarului și a copilului mic sănătos*”, *desfășurat în Grecia în perioada 23-27.05.2010*, depus în copie la dosarul cauzei de către contestatoare are nr.... din **10.05.2010**, iar Certificatul de participare d-nei **X**, emis de Fundația „Centrul Național de Studii pentru Medicina Familiei, potrivit căruia contestatoarea a absolvit atelierul de lucru „*Abordarea standardizată a bolilor respiratorii în practica MF*” desfășurat la București în perioada **26-27.06.2010**, depus în copie la dosarul cauzei de către contestatoare are seria PAL cod IS nr.... din **04.06.2010**, rezultând astfel că acestea au fost eliberate la o dată anterioară datei de participare la curs, atestând astfel participarea la curs înainte de a avea loc.

Referitor la cheltuielile în sumă totală de s lei reprezentând produse de curățenie înregistrate în anul 2011, considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală, se reține faptul că, contestatoarea motivează că efectuarea acestor cheltuieli era impusă de însuși obiectul de activitate, medicina de familie și medicina muncii, care presupun spații corespunzătoare din punct de vedere sanitar și al igienei.

Prin completările aduse la Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, prin adresa nr. AIF/... din 18.12.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 19.12.2012, organele de inspecție fiscală au precizat că în perioada 01.01 -01.12.2012 au acordat deductibilitate pentru cheltuieli de întreținere, astfel că nu se justifică și efectuarea acestor cheltuieli în sumă de s lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, organul de soluționare competent reține că argumentele și documentele invocate de către contestatoare în susținerea cauzei nu sunt în măsură să combată constatările organelor de inspecție fiscală, fapt pentru care se va respinge contestația, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulate de d-na **DURDUREANU ANA MARIA**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **s lei**, reprezentând:

- s lei - impozit pe venit;
- s lei - dobânzi aferente impozitului pe venit;
- s lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

4ex/18.01.2013

Întocmit,
consilier superior

