

DECIZIA NR. 239

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.E SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale.

1) - TAXE VAMALE

- Majorari de intarziere
- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

2) - TVA

- Majorari de intarziere
- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

3)-COMISION VAMAL

- Majoraride intarziere
- Dobinzi de intarziere
- Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.E SRL contesta suma, stabilita prin Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare, motivand urmatoarele.

In perioada 22.04.2008- 13.05.2008, societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care au fost verificate un numar de 6 operatiuni de import efectuate de catre societate in perioada 16.04.2005-07.05.2006 , prin care au fost indigenate obiecte de iluminat, pentru care societatea a beneficiat de preferinte tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale in baza certificatelor de origine EUR 1 si a declaratiilor inscrise pe facturile externe provenind de la exportatorul german.

Petenta sustine ca atat decizia cat si procesul verbal de control se intemeiaza pe prevederile Legii 141/1997 privind Codul vamal si Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001, prevederi legale care au fost abrogate prin noul Cod vamal aprobat prin

Legea 86/2006 care se completeaza cu dispozitiile Codului vamal Comunitar, aprobat prin Regulamentul nr.2913/1992 si Regulamentul nr.2454/1993.

Petenta sustine ca cele doua acte atacate sunt lovite de nulitate, intrucat emiterea lor trebuia sa aiba ca temei de drept actualele dispozitii aplicabile, respectiv noul Cod vamal si Regulamentul sau de aplicare potrivit principiului potrivit caruia legea nici nu ultraactiveaza nici nu retroactiveaza.

Astfel, petenta considera ca in speta nu s-a nascut o datorie vamala potrivit art.141 din Legea 141/1997 coroborat cu prevederile art.107 din Regulamentul aprobat prin HG 1114/2001, intrucat la data realizarii controlului, emiterii deciziei de regularizare si intocmirii procesului verbal de control , aceste acte erau abrogate.

Petenta sustine ca certificatele de origine EURO 1 au fost emise de catre Autoritatea Vamala Germana in baza dispozitiilor art.110 si urmator din Codul vamal Comunitar pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului de catre reprezentantul sau autorizat.

Petenta sustine ca certificatele de origine EUR 1, nu au fost anulate in mod expres de Autoritatea Vamala Germana, intrucat din adresa Administratiei Vamale Germane, rezulta faptul ca in urma controlului efectuat s-a descoperit ca o serie de marfuri dintre cele facturate de exportatorul german nu erau originare din CE, fara a se face vorbire de valabilitatea certificatelor de origine emise pentru aceste marfuri.

Ca urmare, intrucat declaratia vamala de import si acordarea preferintelor tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale, au avut la baza certificatele de origine EUR 1 a caror valabilitate nu a fost anulata, petenta considera ca nu sunt indeplinite cerintele legale pentru anularea beneficiilor tarifare si pentru recalcularea drepturilor de import.

De asemenea petenta invoca in sustinere buna-credinta a societatii in calitatea sa de importator, care nu avea de unde sa cunoasca faptul ca marfurile importate nu sunt de provenienta CE, intemeindu-se pe veridicitatea certificatelor de origine emise de Autoritatile vamale Germane.

In ce priveste recalcularea drepturilor de import, petenta sustine ca datoria vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale, potrivit art.223, alin.2 din Codul vamal, in cazul de fata a noii declaratii vamale, respectiv data emiterii deciziei de regularizare.

De asemenea petenta considera ca in mod eronat au fost calculate pe langa drepturile de import si dobinzi, majorari si penalitati de intarziere, in conditiile in care societatea a fost de buna credinta, neavand nici o culpa in sustragerea de la plata drepturilor de import aferente marfii importate.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anularea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei si exonerarea contestatoarei de la plata sumei, reprezentand diferente de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal precum si dobinzi, majorari si penalitati de intarziere aferente.

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate in conformitate cu adresa ANV Bucuresti, in ceea ce priveste originea marfurilor importate.

In perioada 22.04.2008- 13.05.2008, societatea a fost supusa unui control vamal efectuat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care au fost verificate un numar de 6 operatiuni de import efectuate de catre societate in perioada 16.04.2005-07.05.2006 cu DVI nr., prin care au fost indigenate lampi incadrate la codul tarifar 9405.40.99.000, pentru care a beneficiat de preferinte tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale in baza certificatelor de origine EUR 1 si a declaratiilor pe facturile externe.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE, in baza Certificatelor de origine EUR 1 si declaratiilor inscrise pe facturile externe.

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala din Germania, Certificatele de origine EUR 1.

Autoritatea vamala germana a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise prin adresa nr., catre Autoritatea Nationala a Vamilor care cuprinde urmatoarele constatari:

“ In urma verificarilor efectuate in tara de export a marfurilor, respectiv Germania, a certificatelor de origine si facturilor aferente declaratiilor vamale mentionate, s-a constatat ca marfurile acoperite de acestea nu sunt originare din Uniunea Europeana, ca urmare nu pot beneficia de tratament tarifar preferential.”

Urmare celor prezentate prin adresa mentionata, organele vamale au constatat incalcarea art.107 din Regulamentul pentru aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, astfel incat a luat nastere a datorie vamala conform art.141, din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, care se stinge conform art.165 din aceeași lege.

In conformitate cu prevederile legale enuntate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import , reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal la care au calculat dobinzi de intarziere majorari de intarziere aferente si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata ;16.04.2005-07.05.2006

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate in conformitate cu adresa ANV Bucuresti, in ceea ce priveste originea marfurilor importate.

In perioada 16.04.2005-07.05.2006 societatea a efectuat un numar de 6 operatiuni de import cu DVI, prin care au fost indigenate lampi incadrate la codul tarifar 9405.40.99.000, pentru care a beneficiat de preferinte tarifare, respectiv exceptare la plata taxelor vamale in baza certificatelor de origine EUR 1 si declaratiilor inscrise pe facturile externe .

Conform adresei ANV Bucuresti, in urma verificarilor efectuate in tara de export a marfurilor, respectiv Germania, a certificatelor de origine si facturilor externe, s-a constatat ca marfurile acoperite de acestea nu sunt originare din Uniunea Europeana, si ca urmare nu pot beneficia de tratament preferential.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de regimul tarifar preferential, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa, transmisa de Administratia Vamala din Germania, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului -Acord Romania- UE.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 si art.74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei in vigoare la data efectuarii importurilor, se precizeaza urmatoarele :

“Art.61

alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.”

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import mentionate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate de catre importator, respectiv certificatele de origine EUR 1 si declaratiilor pe facturile externe.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si prezentarea facturilor externe si a certificatelor EUR 1, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de **“ produse originare “**, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu prevederile art.105, 106 si 107 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, se precizeaza;

“Art..105

Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor si înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie în rubrica corespunzătoare din declaratia vamală în detaliu.”

“Art. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamală. În acest caz regimul preferential se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

c) în orice alte situatii decât cele prevăzute la lit. a) si b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acordă si ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

“ Art. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferential a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Totodata conform dispozitiilor Titlului VI, art.32, pct.1, 2, 3, 4 si 5 din Protocolul Romania -UE, ratificat prin OUG 192/2001, se precizeaza urmatoarele;

“ ART. 32- Verificarea dovezilor de origine;

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare.

În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

In conformitate cu prevederile legale mentionate, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, Certificatele de origine EUR 1 si facturile externe .

Prin adresa transmisa catre Autoritatea Nationala a Vamilor, Autoritatea vamala germana comunica urmatoarele: *“In urma controlului efectuat la exportatorii, s-a constatat ca produsele mentionate in lista anexata nu sunt produse de origine conform Acordului Comunitatea Europeana-Romania.”*

La adresa respectiva este mentionata si lista produselor in care sunt mentionate produsele care nu sunt de provenienta conform Acordului Comunitatea Europeana-Romania..

In consecinta se constata ca intrucat originea acestor marfuri nu poate fi determinata in conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul UE-Romania, bunurile respective nu pot beneficia de tratament tarifar preferential.

Dovada originii marfurilor se efectueaza conform art.16 din Protocol prin prezentarea : “ unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1”, sau a unei declaratii pe factura.

Certificatele de origine EUR 1, au fost eliberate de catre autoritatea vamala a tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului, sub raspunderea acestuia in conformitate cu prevederile art.17 din Protocolul Romania -UE.

Pentru ca o marfa sa beneficieze la importul in Romania de preferinte tarifare, aceasta trebuie sa indeplineasca criteriile de origine stabilite in Protocol, referitor la definirea notiunii de “ **produse originare** “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, aprobata prin Legea 151/2002.

In speta prin invalidarea valabilitatii cerficatelor de origine EUR 1 si declaratiilor inscrise pe facturile externe, s-a constatat ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata astfel incat autoritatea vamala a luat in mod legal masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului a posteriori efectuat de Autoritatea Vamala Germana, exportatorul german, nu a putut face dovada originii marfurilor exportate pentru a sustine si dovedi originea marfurilor exportate catre Romania, fapt pentru care Autoritatea vamala din Germania nu certifica marfurile ca fiind de origine UE.

Conform art.141, alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

“1)- In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

2)- Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii SC.E SRL.

Totodata conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, se precizeaza:

“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste;

a)- exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala,

b)- autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala

c)- plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de **produse originare** si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control, diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste motivatia petentei cu privire la faptul ca emiterea Procesului verbal de control si a Deciziei de regularizare a situatiei , trebuia sa aiba ca temei legal actualele dispozitii aplicabile, respectiv noul Cod vamal aprobat prin Legea 86/2006 si Regulamentul sau de aplicare aprobat prin HG 707/2006, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat potrivit art.284 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele;

“ Operatiunile vamale initiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Se constata ca la intocmirea actelor pentru diferente bugetare trebuia mentionata incalcarea prevederilor legale in vigoare in momentul respectiv.

Avand in vedere aspectele mentionate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

In ce priveste dobinzile, majorarile si penalitatile de intarziere, acestea au fost calculate asupra diferentelor de drepturi vamale stabilite suplimentar, conform Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de

controlul vamal si in conformitate cu prevederile art.115 si 116 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi, majorari si penalitati de întârziere.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma, reprezentand majorari, dobinzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si comisionului vamal.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC. E SRL**, pentru suma totala reprezentand: taxe vamale cu dobinzi, majorari si penalitati de intarziere aferente, taxa pe valoarea adaugata cu dobinzi, majorari si penalitati de intarziere aferente si comision vamal cu dobinzi, majorari si penalitati de intarziere aferente .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.