

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI TULCEA

DECIZIA NR. 14 din 13.09.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea , investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 178 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Isaccea cu privire la contestația formulată de A.F. X - județul Tulcea , împotriva diferențelor stabilite în Raportul de inspecție fiscală nr... evidențiate în decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...:

- diferențe T.V.A. ... lei ;
- dobândă T.V.A. ... lei ;
- penalități întârziere T.V.A. ... lei ;

cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei , precum și a unui număr de 5 decizii privind stabilirea bazei de impunere.

Toate sumele prezentate în decizia de față sunt exprimate în RON.

Contestația a fost depusă în termen legal, este semnată de titularul dreptului procesual conform art.176 din O.G. nr. 92/2003 R și confirmată cu ștampila A.F. X.

Din cele menționate mai sus rezultă că au fost îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art. 175, art. 176, art. 178 și art.183 din O.G. nr. 92/2003 R.

I. A.F.X contestă Raportul de inspecție fiscală nr...,decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... precum și 5 decizii privind stabilirea bazei de impunere , motivând următoarele :

1. Din Raportul de inspecție fiscală nr... nu rezultă că au apărut date suplimentare - astfel cum sunt prevăzute la pct.102.4 din H.G. nr.1050/01.07.2004 - care să justifice reverificarea aceleiași perioade și în plus actul întocmit a fost emis după un an de la reverificarea făcută de Biroul Public de Audit Intern.

2. Verificarea s-a făcut fără a se solicita contribuabilului documentele financiar contabile.

3. Deciziile de impunere emise pe numele asociațiilor nu respectă art.82 alin.(3) din Codul de procedură fiscală fiind emise în ROL și nu în RON.

4. Cu privire la cheltuielile reprezentând c/val.bilete trecere bac , c/val. benzină , c/val. piese auto , petenta consideră că au fost făcute în interesul direct al activității desfășurate (achiziționare , sacrificare animale , comercializare

produse de origine animală). Deasemenea susține că pentru autoturismul ARO exista un contract încheiat la data de 01.10.2000 între S.N. și A.F.X, contract prin care primul acordă asociației familiale dreptul de folosință gratuită asupra autoturismului ARO cu nr. de înmatriculare GL 02 XFG. În ce privește contractul de cesiune neautentificat, A.F. X citează art.977 din Codul civil privind interpretarea contractelor și menționează că prin clauzele contractuale acesta îndeplinește condițiile art.1560,1561,1562 din Codul civil în ce privește natura unui contract de comodat , iar organele fiscale nu menționează actul normativ în baza căruia trebuie autentificat.

Petenta solicită acceptarea ca deductibile a cheltuielilor de mai sus , a T.V.A. aferentă precum și a cheltuielilor cu materialele de construcție în sumă de 11.412.855 lei și a T.V.A. aferentă , acestea fiind înregistrate pe bază de documente justificative (factură însoțită de chitanță sau bon fiscal) și fiind efectuate pentru întreținerea și repararea spațiului închiriat de la Soc. Agricolă L... în baza contractului de închiriere nr.30/06.03.2000. În contestație se menționează că “nu există situație de lucrări deoarece aceste reparații s-au executat în regie proprie utilizând ca forță de muncă membrii asociației familiale și organul de control nu face referire la actele normative conform cărora trebuie să existe situație de lucrări și contractul trebuie autentificat.

II. La pagina 1 a Raportului de inspecție fiscală nr... se menționează că în baza art.101 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală A.F.P. a reverified bazele de impunere și respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile la A.F.X respectiv :

- impozit pe venit din activități independente pentru perioada 01.01.2000 - 31.12.2001;

- T.V.A. pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2001.

Raportul de inspecție fiscală nr... cuprinde la cap.III următoarele constatări fiscale:

Impozitul pe venitul din activități independente - an 2000

- Venit brut	... lei
- Total cheltuieli din care	... lei
Cheltuieli nedeductibile	... lei

Venit net

Cheltuielile în sumă de ... lei considerate nedeductibile de organele de inspecție fiscală reprezintă c/val bilete trecere bac auto și c/val benzină , contribuabilul neavând încheiat un contract de închiriere sau comodat al automobilului pe asociația familială.

Impozitul pe venitul din activități independente - an 2001

- Venit brut	... lei
- Total cheltuieli din care	... lei

Cheltuieli nedeductibile ... lei

Venit net ... lei

Cheltuielile în sumă de ... lei considerate nedeductibile de organele de inspecție fiscală reprezintă c/val bilete trecere bac auto, c/val piese auto, c/val benzină , contribuabilul neavând încheiat un contract de închiriere sau comodat al automobilului pe asociația familială , c/val convorbiri telefonice, c/val materiale de construcție asociația familială neavând întocmită situație de lucrări .

T.V.A. - 2001

- | | |
|--|-----------------------------|
| - T.V.A. colectată ... lei | - T.V.A. plată ... lei |
| - T.V.A. colectată stab.anterior ... lei | - T.V.A. plată ant. ... lei |
| - T.V.A. deduct. ... lei | - Dif. T.V.A. plată ... lei |
| - T.V.A. deduct. stab.anterior ... lei | |

T.V.A. admisă la deducere este aferentă cheltuielilor care sunt justificate a fi efectuate în interesul direct al activității și întrunesc condițiile stabilite la pct.10.12. din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr.17/2000.

Deasemenea s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , având în vedere motivațiile petentei și prevederile legale în vigoare se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice a respectat prevederile legale procedând la reverificarea A.F.X, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu fac dovada existenței unor date suplimentare , necunoscute lor la data efectuării inspecției fiscale inițiale , pe care să se fundamenteze o eventuală decizie de reverificare a perioadei

În fapt, Administrația Finanțelor Publice a verificat la A.F.X modul de stabilire, evidențiere și vărsare a impozitului pe venitul din activități independente și impozitului pe venitul global pentru perioada 01.01.2000 - 31.12.2001 și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2001 - 31.12.2001, întocmind în acest sens Procesul verbal nr...În acest act este înscris : “în conformitate cu prevederile O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit s-a verificat... determinarea, evidențierea și vărsarea impozitului pe venit din activități independente” și deasemenea “în urma verificărilor efectuate de către organele de control în baza documentelor justificative care au stat la baza înregistrării în jurnalul de încasări și plăți...pentru anul 2000 nu s-au constatat diferențe între veniturile și cheltuielile stabilite de către contribuabil și veniturile și cheltuielile constatate de organul de control” , iar pentru anul 2001

“diferențele de veniturile și cheltuielile constatate de organul fiscal se datorează faptului că, contribuabilul a înregistrat în jurnalul de încasări și plăți totalul sumelor încasate și plătite fără a exclude taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzărilor”. În ce privește taxa pe valoarea adăugată organul de control a constatat o diferență de 1875 lei, respectiv la :

- T.V.A. deductibilă - suma de ... lei - contribuabilul a totalizat eronat sumele lunare reprezentând T.V.A. din jurnalul de pentru cumpărări;

- T.V.A. colectată - suma de ... lei aferentă vânzărilor de produse animaliere către populație, neînregistrată în jurnalul de vânzări.

Pentru diferența stabilită la T.V.A. s-au calculat :

- majorări întârziere T.V.A. - ... lei
- penalități întârziere plată T.V.A. - ... lei
- penalități pentru nedepunerea declarației de impozite și taxe în termen legal - ... lei

În urma verificării activității serviciului de control persoane fizice din cadrul A.F.P., Biroul de Audit Public Intern Tulcea a identificat o serie de erori și neregularități la A.F.X despre care a informat A.F.P. prin fișele de identificare și analiză a problemelor la Nota de constatare nr... și Nota de constatare nr... Deasemenea , Biroul de Audit Public Intern din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea, prin adresa nr..., a comunicat Administrației Finanțelor Publice , potrivit Deciziei nr... emisă de către directorul executiv al D.G.F.P.Tulcea în baza Deciziei nr... a Camerei de Conturi Tulcea, ca până la data de 15.07.2005 să procedeze la *cuantificarea erorilor și neregularităților constatate la A.F.X.*

Urmare a adresei B.A.P.I.nr..., A.F.P. a reverificat perioada 2000-2001 pentru impozitul pe venitul din activități independente și impozitul pe venitul global și anul 2001 pentru taxa pe valoarea adăugată menționând la pagina 1 a Raportului de inspecție fiscală nr... că reverificarea bazelor de impunere și respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile la A.F.X s-a făcut în baza art.101 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

În contestație se menționează că din Raportul de inspecție fiscală nr... nu rezultă că au apărut date suplimentare - astfel cum sunt prevăzute la pct.102.4 din H.G. nr.1050/01.07.2004 - care să justifice reverificarea aceleiași perioade și în plus actul întocmit a fost emis după un an de la reverificarea făcută de Biroul Public de Audit Intern.

Diferențele stabilite la reverificare de A.F.P. la A.F.X sunt prezentate la pct.II din prezenta decizie.

În drept , cauza își găsește reglementarea în prevederile O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și Normele Metodologice de aplicare a acesteia aprobate prin H.G. nr.1050/2004.

Astfel:

Conform art.102 alin.(3) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală :

“Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspekției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspekției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspektorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

Normele Metodologice de aplicare a O.G.nr. 92/2003 R, aprobate prin H.G. nr.1050/2004 prevăd :

“102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării inspekției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art.94 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspekție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului , într-o perioadă care a fost deja supusă inspekției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod , de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior...

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art.88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspekție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspekție fiscală.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă:

- În Raportul de inspekție fiscală nr... nu sunt menționate date/informații necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării verificării anterioare a A.F.X, ci doar sunt prezentate erorile și neregularitățile constatate

de Biroul de Audit Public Intern Tulcea la A.F.X și adresa nr... prin care se solicită A.F.P. să le cuantifice;

- Nici în Referatul nr... nu se menționează date/ informații necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificării anterioare a A.F.X;

- La dosarul contestației A.F.X înaintat de către A.F.P. Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea cu adresa nr... nu există un referat (în copie) privind necesitatea reverificării perioadei impozabile în care să fie prezentate motivele solicitării, și nici o decizie de reverificare a perioadei.

În consecință, din cele reținute în prezenta decizie, rezultă că A.F.P. nu a respectat prevederile legale procedând la reverificarea A.F.X în lipsa unor date/informații necunoscute de organele de inspecție fiscală la data primei verificări, pe care să se fundamenteze o decizie de reverificare a perioadei impozabile.

Față de cele reținute mai sus organul de soluționare a contestației constată că excepția de fond ridicată de contestatoare este întemeiată și pe cale de consecință urmează a se admite contestația formulată de A.F.X și a se anula : Raportul de inspecție fiscală nr...,Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... precum și cele 5 decizii privind stabilirea bazei de impunere contestate.

Pentru considerentele arătate mai sus , în baza art.185 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală , se :

DECIDE

Art. 1 Admiterea contestației formulată de A.F.X, anularea Raportului de inspecție fiscală nr..., Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... precum și a deciziilor privind stabilirea bazei de impunere.

DIRECTOR GENERAL