



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 73
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL cu sediul social în localitatea , str. , parter, judetul , înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost înstiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din .

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul din , fiind formulata în termen si semnata în original de catre reprezentantul legal al societatii.

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii fiscale stabilite suplimentar în suma totala de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei, majorari de întârziere aferente de lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de si majorari de întârziere aferente de lei precum si diminuarea pierderii aferenta anului cu suma de lei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL formuleaza contestatie împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din , prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei, majorari de întârziere aferente de lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de , majorari de întârziere aferente de lei si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din aratând în sustinerea acesteia urmatoarele:

1. În urma controlului efectuat organele de control au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile aferente achizitionarii în sistem de leasing a unui ATV, achizitie efectuata în baza contractului de leasing nr. încheiat cu SRL , în suma totala de lei pe motiv ca aceste cheltuieli respectiv amortizarea, dobânda, diferenta de curs valutar nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile în conformitate cu activitatea desfasurata. De asemenea organul de control considera nedeductibila tva în suma totala de

lei, aferenta facturilor emise de SRL Bucuresti catre SC SRL în baza Legii nr. 571/2003, art. 145, alin. 2, lit. a).

Societatea nu este de acord cu punctul de vedere al organului fiscal si invoca în acest sens art. 7, alin. 1, art. 21 si art. 24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Arata ca, în contextul celor prevazute de Codul fiscal, orice mijloc fix pe care societatea îl apreciaza ca are utilitate pentru societate, inclusiv pentru scopuri administrative poate fi înregistrat în contabilitate si amortizat.

Considera ca nu exista argumente care sa permita organului de control sa considere mijlocul fix ca nefiind necesar societatii atâta timp cât acesta a fost folosit pentru a stabili traseul si accesul mijloacelor de transport de mare tonaj cu materiale de constructie în zone greu accesibile, normele de protectie a muncii prevazând ca în aceste zone trebuie utilizate mijloace de transport adecvate.

2. În legatura cu factura de stornare nr. emisa catre SC SRL organul de control a considerat ca societatea a diminuat veniturile în mod nejustificat cu suma de lei si tva lei pe motiv ca societatea nu a întocmit nota de receptie a marfii returnate si nu detine Aviz de însoțire a marfii, dar a mentionat ca exemplarul unu (albastru) al facturii se regaseste la cotor. În nota expicativa data dl. a declarat ca a fost obligat sa întocmeasca factura pentru a anula facturile si din care au fost înregistrate în contabilitate la SC SRL. Marfa evidentiata în facturile si nu a fost recunoscuta de administratorul SC SRL, întrucât aceeasi marfa a fost ridicata facturata cu alta ocazie. Facturile în cauza s-au întocmit pentru marfa neridicata de SC SRL situatie în care s-a întocmit factura cu semnul minus.

Din declaratia data rezulta clar faptul ca societatea a emis initial facturile în valoare de si nr. în valoare de lei catre SC SRL anterior acestei perioade si care au fost înregistrate în contabilitatea SC SRL în lunile respective. În realitate livrarea nu a avut loc, facturile nefiind acceptate de beneficiar, dar întrucât exemplarul unu al acestora a fost remis societatii dupa înregistrarea în contabilitate a acestor documente s-a emis factura de stornare nr. din care sa anuleze efectul nelivrării din lunile enterioare. Din acest motiv exemplarul unu al acestei facturi nu a fost trimis clientului si practic nu a avut loc o returnare de marfa pentru a se întocmi nota de receptie a acesteia.

Societatea considera ca tratamentul aplicat de societate este corect în sensul ca prin emiterea facturii de stornare s-a corectat o operatiune înregistrata în contabilitate care în realitate nu a avut loc si datorita faptului ca evidenta contabila a fost închisa în lunile respective nu exista posibilitatea de corectie a operatiunii decât prin emiterea unei facturi de stornare. Societatea a fost de buna credinta în sensul ca a reflectat cu fidelitate operatiunile care au avut loc si a facut corectiile corespunzatoare.

3. Referitor la factura nr. emisa de catre SC SRL societatea considera ca organul de control nu a tinut cont de prevederile exprese prevazute de Codul fiscal si nici de realitatea obiectiva a operatiunilor desfasurate. În fapt factura a fost întocmita în baza unei înțelegeri verbale cu clientul, operatiune care ulterior a fost contramandata si prin urmare prestarea nu a mai avut loc iar factura nu a mai fost trimisa clientului ramânând la SC SRL cele trei exemplare situatie constatata si de catre organul de control. Societatea ar fi avut posibilitatea sa anuleze factura emisa cu nr. în timpul controlului daca organul de control ar fi aplicat cu buna credinta prevederile art. 159 alin.(1) din Codul fiscal.

4. Referitor la factura nr. emisa de SC SRL reprezentând DVD, camera video, accesorii, cu tva lei si factura nr. emisa de SC SRL reprezentând sistem de irigatii cu tva în suma de lei organul de control considera va fiind nedeductibila tva aferenta acestor achizitii deoarece acestea nu sunt realizate în scopul realizării operatiunilor sale taxabile. În fapt societatea

considera ca au fost respectate prevederile normelor metodologice ale Codului fiscal referitoare la exercitarea dreptului de deducere si a înregistrat tva aferenta facturilor în cauza ca atare.

5. Referitor la calculul majorarilor de întârziere aferente tva societate arata ca suma acestora este de lei si nu de lei rezultând o diferenta de lei cu care nu este de acord.

In concluzie solicita reanalizarea actelor administrative contestate si anulara acestora avand în vedere cele aratate în continutul contestatiei.

II. Din Decizia de impunere nr. emisa în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Impozit pe profit lei;

Majorari de întârziere lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1.1 Cu factura nr. de la SC SRL societatea a achizitionat camera video , DVD, si accesorii în valoare de lei pe care le-a înregistrat ca si obiecte de inventar date în consum.

1.2. Societatea a achizitionat în baza contractului nr. încheiat cu SC SRL un ATV. Organele de control au stabilit ca si nedeductibile cheltuielile aferente acestei achizitii în sistem leasing, amortizarea, dobânda diferenta de curs. Aceste cheltuieli sunt nedeductibile deoarece nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile în conformitate cu activitatea desfasurata.

1.3. Societatea a emis factura nr. de stornare catre SC SRL în suma de lei plus tva lei, nu a întocmit nota de receptie a marfii returnate, nu detine aviz de însotire a marfii, exemplarul unu (albastru) al facturii se gaseste la cotor.

2.1. Pentru neplata la termen a impozitului pe profit au fost calculate majorari de întârziere în suma de lei.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 21, alin. 1, art. 19, Legea 210/2005, art. 115, alin. (5)

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Taxa pe valoarea adaugata lei

Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.1. Societatea deduce tva aferenta facturii nr. de la SC

SRL reprezentând camera video, DVD , accesorii si nr. de la , achizitii care nu sunt destinate operatiunilor sale taxabile.

1.2. Societatea deduce tva aferenta facturilor emise de SC SRL cu privire la ATV.

1.3. In luna decembrie 2007 societatea a emis si înregistrat în evidenta contaila factura de stornare nr. catre SC SRL , valoare tva fiind de lei. Toate cele 3 exemplare ale facturii se gasesc la societate, nu a fost întocmita Nota de receptie a marfii returnate.

1.4. Societatea a emis factura nr. catre SC SRL reprezentând servicii de transport în suma de lei plus lei tva, nu a înregistrat-o în evidenta contabila, nu a colectat tva.

2. Pentru neplata la termen a tva suplimentar au fost calculate majorari de întârziere.

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 145, alin. 2, lit. a), art. 146, alin. 1, lit. a), art. 128, alin. 1, art. 134, alin. 2, Legea 210/2005, art. 115.

Din Raportul de inspecție fiscală nr. _____ care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. _____ din _____ referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

La SC _____ SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generala perioada supusa controlului cuprinzând intervalul de timp _____

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr. 338/2004.

CAP. III. CONSTATARI FISCALE

In timpul inspecției fiscale s-a procedat la verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor acestora, constatându-se următoarele:

I. IMPOZIT PE PROFIT

1.Perioada supusa verificarii:

2.Baza legala de reglementare: Legea 571/2003 cu modificările ulterioare, HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

ANUL 2007

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele deficiente:

1.Cu factura nr. _____ de la SC _____ SRL societatea achizitioneaza camera video, DVD si accesorii, în valoare de _____ lei + _____ lei TVA, inregistrate ca si obiecte de inventar.

In luna ianuarie 2007 aceste obiecte de inventar sunt date in consum (603=303-lei).

Conform Legii 571/2003 cu modificările ulterioare, art.21, alin.1 suma de _____ lei este cheltuiala nedeductibila, produsele achizitionate nu sunt destinate realizării de operatiuni taxabile in conformitate cu activitatea desfasurata.

2.Societatea achizitioneaza in baza contractului nr. _____ /2007 incheiat cu SC Leasing SRL _____ un ATV, conform facturilor prezentate in anexa nr.1 a raportului de inspectie fiscala. Organele de control stabilesc ca si nedeductibile cheltuielile aferente acestei achizitii in sistem leasing, amortizarea, dobanda, diferenta de curs, deoarece nu sunt destinate realizării de operatiuni taxabile in conformitate cu activitatea desfasurata dupa cum urmeaza:

-in baza facturii proforme nr. _____ din _____ societatea achita avans si taxa management, inregistrand pe cheltuieli taxa de management in suma de _____ lei(cont 628).

-Societatea inregistreaza cheltuieli cu dobandzile(cont 666) aferente acestei achizitii in suma totala de _____ lei si alte cheltuieli (cont 628, comisioane , taxe) in suma de _____ lei .

-Societatea inregistreaza cheltuieli cu diferentele de curs (cont 665) aferente acestei achizitii in suma totala de _____ lei.

-Societatea inregistreaza o amortizare lunara a ATV in suma de _____ lei, incepand cu luna _____ , rezultând cheltuieli totale cu amortizarea in anul _____ in suma de _____ lei.

3.Societatea emite factura nr. _____ de stornare catre SC _____ , in suma de _____ lei si _____ lei TVA. Societatea nu a intocmit nota de receptie a marfii returnate, nu detine Aviz de insotire a marfii, exemplarul unu(albastru)al facturii se gaseste la cotor.

Societatea a diminuat veniturile(cont 707)cu suma de _____ lei in baza acestei facturi Conform Notei Explicative data de d-nul _____ , marfa a fost livrata catre SC

SRL. Organele de control au stabilit ca venit suplimentar la calculul profitului impozabil suma de _____ lei, in baza Legii 571/2003 cu modificările ulterioare, art.19, alin.1.

Total cheltuieli nedeductibile aferente anului 2007 stabilite de organele de control sunt in suma de LEI :

-trim.III = lei

-trim IV = lei

Venituri stabilite suplimentar de organele de control sunt in suma de lei.

La societatea inregistreaza conform evidentei contabile un profit net in suma de lei, cheltuieli nedeductibile de lei, conform cheltuielilor nedeductibile stabilite de organele de control. lei, venit stabilit suplimentar de lei, profitul impozabil al societatii este de lei, impozit aferent de lei. Societatea a calculat la un impozit pe profit de lei, a virat la bugetul de stat in cursul anului suma de lei, avand un impozit platit in plus la de . Prin urmare organele de control stabilesc un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, conform Anexei nr.1, calculate in baza Legii 210/2005.La calculul majorarilor de intarziere s-a tinut cont de impozitul pe profit achiztat in plus fata de cel datorat conform evidentei contabile.

2.TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada supusa verificarii :

Temeiul legal: Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, HG 44/2004 – pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Anul 2006

In urma verificarii jurnalelor de vanzari si cumparari si a documentelor justificative in baza carora au fost intocmite, a deconturilor de tva, balante de verificare, s-au constatat urmatoarele deficiente:

3.Societatea deduce tva in suma de lei aferent facturii nr. de la SC SRL reprezentand “camera video, DVD, accesorii”, nu au fost date in consum,TVA aferent in suma de lei este tva nedeductibil conform Legii 571/2003, art, 145, alin.2, lit.a.

ANUL 2007

2.Societatea deduce tva in suma de lei aferent facturii proforme nr. de la SC SRL , reprezentand avans ATV si ch. de inmatriculare, taxa management. Aceasta factura se storneaza in luna octombrie 2007, cand se inregistreaza factura originala.TVA aferent acestei facturi este TVA nedeductibil conform Legii 571/2003, art, 145, alin.2, lit.a).

3.In cursul anului 2007 societatea deduce tva in suma totala de lei aferent facturilor emise de SC SRL , nedeductibila in baza Legii 571/2003, art, 145, alin.2, lit.a).

4.In luna decembrie 2007 societatea emite si inregistreaza in evidenta contabila factura de stornare nr. catre SC , valoarea tva fiind de lei .Toate cele trei exemplarele facturii se gasesc la societate, nu a fost intocmita Nota de receptie a marfii returnate, aviz de insotire a marfii. Conform Notei Explicative anexata raportului de inspectie fiscala, data de d-nul , marfa a fost livrata catre SC SRL.

TVA in suma de lei este TVA suplimentar in baza Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare, art.128, alin.1.

ANUL 2008

1. In cursul anului 2008 societatea deduce tva in suma totala de lei aferenta facturilor emise de SC SRL , nedeductibila in baza Legii 571/2003, art, 145, alin.2, lit.a).

2.Societatea emite factura nr. _____ catre SC _____ SRL reprezentand servicii transport in suma de _____ lei plus tva în suma de _____ lei, neinregistrata in evidenta contabila, nu a colectat tva. Organele de control stabilesc tva suplimentar in suma de _____ lei conform, Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare, art.134.1, alin.1.3. Societatea achizitioneaza conform facturii nr. _____ de la SC _____ SRL _____, "sistem de inrigatii", deducand tva in suma de _____ lei. Aceasta achizitie nu este realizata in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile, tva in suma de _____ lei fiind considerata nedeductibila conform art.145, alin.2, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Au fost calculate majorari de intarziere in suma de _____ lei, in baza Legii 210/2005, OG 92/2003 cu modificarile ulterioare conform anexei nr.12 a raportului de inspectie fiscala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit.

In fapt SC _____ SRL a achizitionat bunuri materiale pentru care organul de control a constatat ca nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile in conformitate cu activitatea desfasurata dupa cum urmeaza:

1.Cu factura nr. _____ de la SC _____ SRL camera video, DVD si accesorii în valoare de _____ lei si tva de _____ lei, inregistrate ca si obiecte de inventar. In luna _____ aceste obiecte de inventar sunt date in consum (603=303-lei).

Organul de control a constatat în baza Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare, art.21, alin.1 ca suma de _____ lei este cheltuiala nedeductibila deoarece produsele achizitionate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile in conformitate cu activitatea desfasurata.

2. Conform contractului nr. _____ incheiat cu SC _____ SRL si a facturilor emise (anexa nr.1 a raportului de inspectie fiscala) un ATV.

Organele de control au stabilit ca si nedeductibile cheltuielile aferente acestei achizitii in sistem leasing respectiv amortizarea în suma de _____ lei, dobanda în suma de _____ lei, diferenta de curs în suma de _____ lei, alte cheltuieli (cont 628, comisioane, taxe) in suma _____ lei deoarece nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile in conformitate cu activitatea desfasurata.

De asemenea organul de control a constatat ca, societatea a emis factura nr. _____, de stornare, catre SC _____, in suma de _____ lei si _____ lei TVA, nu a intocmit nota de receptie a marfii returnate, nu detine Aviz de insotire a marfii, exemplarul unu(albastru)al facturii se gaseste la cotor.

Societatea a diminuat veniturile (cont 707) cu suma de _____ lei, organele de control stabilind ca venit suplimentar la calculul profitului impozabil suma de _____ lei, in baza Legii 571/2003 cu modificarile ulterioare, art.19, alin.1.

In concluzie cheltuielile nedeductibile aferente anului 2007 sunt de _____ lei, veniturile suplimentare sunt de _____ lei organul de control stabilind în baza acestora un impozit pe profit suplimentar de _____ lei.

Societatea contestatara nu este de acord cu, constatările organului de control referitoare la imozitul pe profit si arata urmatoarele:

- referitor la ATV si cheltuielile cu amortizarea, dobanda, diferenta de curs valutar considera ca nu exista argumente care sa permita organului de control sa considere mijlocul fix ca nefiind necesar societatii atâta timp cât acesta a fost folosit pentru a stabili traseul si accesul mijloacelor de transport de mare tonaj cu materiale de constructie în zone greu accesibile, normele de protectie a muncii prevazând ca în aceste zone trebuie utilizate mijloace de transport adecvate;

- referitor la constatarea organului de control potrivit careia societatea a diminuat veniturile cu valoarea de lei subliniaza ca în realitate livrarea nu a avut loc, facturile nefiind acceptate de beneficiar, dar întrucât exemplarul unu al acestora a fost remis societatii dupa înregistrarea în contabilitate a acestor documente s-a emis factura de stornare nr. din care sa anuleze efectul nelivrării din lunile anterioare. Din acest motiv exemplarul unu al acestei facturi nu a fost trimis clientului si practic nu a avut loc o returnare de marfa pentru a se întocmi nota de receptie a acesteia.

Referitor la cheltuielile nedeductibile:

În drept potrivit art. 19 si 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Analizând cheltuielile pentru care organul de control nu a acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil respectiv cheltuieli generate de achizitionarea unui ATV si a cheltuielilor aferente acestei achizitii în sistem leasing, de achizitionare a camerei video, a DVD cu accesorii, a sistemului de irigatii se constata ca ele reprezinta bunuri pentru care societatea nu precizeaza care este baza legala pentru sustinerea deductibilitatii lor.

Sustinerea societatii privind procurarea mijloacelor fixe respectiv invocarea prevederilor art. 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si a art. 24, alin (4) privind amortizarea din acelasi act normativ este o sustinere generala, declarativa, societatea neaducând argumente si documente din care sa reiasa care este aportul mijlocului fix si a obiectelor de inventar în cauza la realizarea de venituri impozabile în perioada controlata.

Având în vedere cele aratate precum si faptul ca, argumentele prezentate de SC SRL în sustinerea contestatiei nu sunt în masura sa modifice constatările organului de control se va respinge contestatia formulata ca fiind neîntemeiata nesustinuta cu documente si insuficient motivata.

Referitor la veniturile neînregistrare rezultate din factura nr. emisa de catre SC SRL.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei se retine faptul ca societatea a înregistrat în evidenta contabila factura de stornare nr. catre SC SRL, în valoare de lei pe considerentul ca “ Marfa evidentiata în facturile si nu a fost recunoscuta de administratorul SC SRL, întrucât aceeasi marfa a fost ridicata si facturata cu alta ocazie. Deci facturile în cauza s-au întocmit pentru marfa neridicata de SC SRL situatie în care s-a întocmit factura cu semnul minus” si fara a avea la baza documente justificative din care sa rezulte refuzul total sau partial al beneficiarului în ceea ce priveste facturile nr. si emise initial.

De asemenea societatea nu face dovada faptului ca, bunurile înscrise în cele doua facturi au ramas în gestiunea societatii (fise de magazie, balanta de verificare) aceste facturi fiind înregistrate în evidentele contabile la data emiterii lor .

Potrivit prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal

“ART. 128

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar .”

Astfel desi în contestatia formulata societatea face referire la faptul ca au fost stornate facturile nr. si cu factura din din continutul acesteia din urma nu rezulta acest lucru mai mult aceasta factura nu a fost comunicata

beneficiarului așa cum este prevăzut la art. 159 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Argumentul societății potrivit căruia “tratamentul aplicat de societate este corect în sensul că prin emiterea facturii de stornare s-a corectat o operațiune înregistrată în contabilitate care în realitate nu a avut loc și datorită faptului că evidența contabilă a fost închisă în lunile respective nu există posibilitatea de corectare a operațiunii decât prin emiterea unei facturi de stornare. Societatea a fost de bună credință în sensul că a reflectat cu fidelitate operațiunile care au avut loc și a făcut corecțiile corespunzătoare” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere deoarece așa cum s-a reținut societatea nu a făcut dovada faptului că operațiunea economică dintre cele două societăți nu a avut loc, mai mult în factura de stornare nr. din nu se face referire la facturile nr. și așa cum este prevăzut în lege.

“ART. 159 Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document **cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.**”

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate precum și prevederile legale în perioada controlată se reține că în mod legal organele de inspecție au reîntregit profitul impozabil cu venituri în suma de lei în situația în care societatea nu a prezentat documente care să justifice stornarea motiv pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată și nesustenută cu documente.

În concluzie având în vedere cele arătate precum și faptul că, argumentele prezentate de SC SRL în susținerea contestației referitoare la impozitul pe profit în suma de

lei nu sunt în măsură să modifice constatările organului de control se va respinge contestația formulată ca fiind neîntemeiată, nesustenută cu documente și insuficient motivată.

Referitor la majorările de întârziere în suma de lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de lei se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de lei, individualizat prin Decizia de impunere nr. ,

urmează să fie respinsă și contestația referitoare la majorările de întârziere în suma de lei stabilite prin aceeași decizie calculate și datorate, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare urmează să fie respinsă.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În fapt SC SRL a achiziționat bunuri materiale și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora astfel:

- tva în suma de lei aferentă facturii nr. de la SC

SRL reprezentând camera video, DVD, accesorii;

- tva în suma de lei aferentă facturii proforme nr. de la SC

SRL București, reprezentând avans ATV și ch. de înmatriculare, taxa management.

- tva în suma totală de lei aferentă facturilor emise de SC SRL

;

- tva in suma totala de lei aferenta facturilor emise de SC SRL
- ;
- tva în suma de lei aferenta facturii nr. de la SC

Carei , reprezentând sistem de irigații.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile achizitionate deoarece s-a constatat ca achizitiile nu au fost efectuate în scopul realizarii operatiunilor taxabile ale societatii încalcându-se astfel prevederile art. 145, alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept art 145, alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni

a) operatiuni taxabile;”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata doar în situatia în care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Se retine ca SC SRL a dedus tva aferenta unor achizitii reprezentând ATV, camera video, DVD, accesorii, sistem de irigații fara a justifica în ce masura aceste achizitii au fost utilizate pentru realizarea activitatii sale “ Comert cu amanuntul în magazine nespecializate...”cod CAEN 5211 respectiv “ Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii...”cod CAEN 4673.

Desi prin contestatia formulata invoca “prevederile normelor metodologice ale Codului fiscal” aratănd ca “bunurile respective urmeaza a fi realizate pentru operatiuni care dau drept de deducere” nu arata care sunt aceste operatiuni motiv pentru care argumentul invocat nu va fi retinut în solutionarea favorabila a acestui capat de cerere.

In fapt s-a constatat ca societatea a emis facturi pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare astfel:

-In luna decembrie 2007 societatea emite si inregistreaza in evidenta contabila factura de stornare nr. catre SC SRL, valoarea tva fiind de lei.Toate cele trei exemplarele facturii se gasesc la societate, nu a fost intocmita Nota de receptie a marfii returnate, aviz de insotire a marfii.

In ceea ce priveste factura nr. emisa catre SC SRL societatea nu a demonstrat ca nu a livrat efectiv bunurile materiale înscrie în facturile nr. si nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte necesitatea operatiunii de stornare, nu a prezentat nota de receptie a marfii returnate, aviz de insotire a marfii. **In cuprinsul facturii nr. nu se face referire la numarul si data documentului corectat astfel încât sa rezulte cu certitudine ca documentele corectate sunt facturile nr. si .**

-Societatea emite factura nr. catre SC SRL reprezentand servicii transport in suma de lei si tva în valoare de lei, neinregistrata in evidenta contabila, nu a colectat tva.

In ceea ce priveste factura nr. catre SC SRL reprezentând servicii transport, din analiza acesteia se constata ca prin semnarea facturii SC SRL a confirmat efectuarea serviciului de transport desi prin contestatia formulata se sustine ca “ prestarea nu a avut loc, iar factura nu a fost trimisa clientului”.

In concluzie având în vedere cele aratate precum si faptul ca, argumentele prezentate de SC SRL în sustinerea contestatiei referitoare la taxa pe valoarea adaugata în suma totala de lei nu sunt în masura sa modifice constatările organului de control se

va respinge contestatia formulata ca fiind neîntemeiata, nesustinuta cu documente si insuficient motivata.

În ceea ce priveste suma de lei reprezentând majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata, prin contestatia formulata contestatara sublineaza ca reprezinta diferenta între suma de lei asa cum este înscris în raportul de inspectie fiscala si suma de lei conform anexei 12 a raportului, diferenta cu care nu este de acord, fara sa aduca argumente referitoare la modul de calcul al acestora.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la acest capat de cerere al contestatiei se arata ca potrivit anexei 12 a Raportului de inspectie fiscala majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate pâna la data de si sunt în suma de lei iar prin Decizia de impunere nr. s-au calculat pâna la data de data încheierii controlului.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorarile de intarziere în suma de lei calculate si datorate în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare urmeaza sa fie respinsa.

Referitor la diminuarea pierderii fiscale în suma de lei aferenta anului 2008.

În fapt organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate cheltuielilor aferente achizitiei în sistem Leasing a unui ATV respectiv cheltuielilor cu dobânda în suma de lei, amortizarea în suma de lei, diferenta de curs valutar în suma de lei .

Societatea nu a înregistrat în evidenta contabila servicii de transport în valoare de lei motiv pentru care organul de control a constatat suma de lei suma suplimentara la stabilirea impozitului pe profit.

În drept potrivit art. 19 si 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Având în vedere prevederile legale se retine ca societatea nu a precizat care este baza legala pentru sustinerea deductibilitatii cheltuielilor pentru care organul de control nu a acordat deductibilitate. De asemenea argumentele aduse în sprijinul neînregistrarii veniturilor în valoare de lei nu sunt în masura sa modifice constatările organului de control, prin semnarea facturii SC SRL confirmând efectuarea serviciului de transport.

Având în vedere cele de mai sus se va respinge contestatia pentru suma de lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale.

2. Referitor la contestatia formulata împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza:

ART. 206

“(...)

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

(...)"

Si conform Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

5. Instructiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul ca prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu s-au stabilit impozite, taxe si accesorii ale acestora, D.G.F.P. nu are competenta solutionarii acestui capat de cerere urmând ca, contestatia referitoare la dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din sa fi solutionata de catre organele fiscale emitente respectiv AIF

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E:

1. Respingerea contestatiei formulata de catre SC SRL pentru suma totala de lei lei reprezentând:

- impozit pe profit în suma de lei;

- majorari de întârziere aferente de lei;

- taxa pe valoarea adaugata în suma de lei;

- majorari de întârziere aferente de lei.

2. Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale.

3. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din organelor fiscale emitente respectiv AIF .

4. Prezenta decizie poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR