



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr.1693 din 23.03.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SA**, cu domiciliul fiscal în
loc. C T, nr...., jud. M., înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice sub nr..../17.11.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr....../16.11.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr....../17.11.2010, asupra contestatiei depuse de SC X SA formulată împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr....../08.10.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala în baza raportului de inspectie fiscala încheiat în data de 08.10.2010.

Contestatia are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Constatând că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I. SC X SA contestă obligația fiscală reprezentând impozit pe profit aferent anului 2008 în suma de lei, precum și accesoriile aferente în suma de lei, motivând următoarele:

În luna iulie 2008, urmare a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din data de 25.06.2008, a achiziționat de la SC E SRL din B , un teren în suprafața de mp. în valoare de lei și construcții reprezentând " Piste betonate" în valoare lei , în schimbul participăției la capitalul social al SC X SA.

Achiziția terenului s-a realizat cu scopul de a servi drept locație proiectului investitional " Fabrica pentru producerea microbrichetelor din lemn", iar

construciile aferente de pe acesta (Piste betonate) nefiind necesare destinatiei ulterioare si avand durata de serviciu aproape consumata, fiind construite in anul 1985, li s-a stabilit o durata de utilizare ramasa de ... luni, urmand sa fie amortizate liniar pe perioada de realizare a investitiei, fiind inregistrate in evidenta contabila in contul 2112 " Amenajari de terenuri" la valoarea de achizitie de lei cu o amortizare lunara in suma de lei.

Astfel, in anul 2008 amortizarea totala aferenta acestora este in suma de lei, care se regaseste in balanta de verificare si in situatiile financiare incheiate la data de 31.12.2008.

In anul 2010, la refacerea evidentei contabile aferente anului 2008, fiind in plin proces investitional, pozitiile respective de imobilizari " Piste betonate" au fost reclasificate la –Constructii cod.1.1.5.1. – Piste si platforme din beton, fiindu-le atribuite o durata de utilizare de .. ani, considerandu-se eronat ca ele sunt rezultatul lucrarilor de investitii realizate, mai ale ca figurau in contul "2112".

Urmare acestei reclasificari, amortizarea lunara a fost de lei, iar pentru anul 2008 amortizarea calculata in acest caz a fost de lei, rezultand o diferenta de amortizare de lei care a fost corectata in anul 2009 prin contul 1174 " Rezultatul reportat provenit din corectarea erorilor contabile", situatiile financiare ale anului 2008 fiind incheiate si plublicate , efectuandu-se inregistrarea contabila 1174=2812 cu suma de - lei.

Acest fapt a condus la modificarea rezultatului contabil si fiscal, respectiv majorarea profitului, cu aceasta diferenta si implicit a impozitului pe profit cu suma de lei, asupra caruia s-au calculat majorari si penalitati de intarziere. In drept, contestatoarea invoca art.24 din Legea nr.571/2003 si HG nr.44/2004.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 08.10.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:
Inspectia fiscala a vizat perioada 18.06.2007 – 30.06.2010.

SC X SA este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J../.../2008 si are ca obiect principal de activitate: Fabricarea altor produse din lemn; fabricarea articolelor din pluta, paie si din alte materiale vegetale impletite, cod CAEN 1629.

Conform evidentelor contabile, SC X SA a inregistrat la data de 31.12.2007 o pierdere contabila in suma de ... lei, iar la data de 31.12.2008 un profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei,declarat si achitat.

In anul 2010, conform Procesului verbal incheiat in data de 26.05.2010, Consiliul de administratie a societatii decide refacerea evidentei contabile pentru anul 2008.Urmare acestui demers, toate cheltuielile materiale si cu serviciile executate de terti au fost stornate si inregistrate pe investitii, determinandu-se astfel pentru anul 2008 un profit impozabil, exclusiv din rezultatul financiar, in suma de lei, cu

un impozit pe profit aferent anului 2008 in suma de lei, evidentiat dar nedecarat si neachitat pana la data inspectiei fiscale.

Inregistrarea acestei obligatii fiscale de plata s-a realizat in decembrie 2009.

La data de 30.06.2010, SC X SA a inregistrat o pierdere in suma de lei, societatea aflandu-se in perioada de probe tehnologice. Astfel, societatea a calculat pentru perioada ianuarie-iunie 2010, potrivit art.18 din Legea nr.571/2003, modificata prin OUG nr.34/2009, impozitul minim in suma de lei, din care a declarat si achitat doar suma de lei, rezultand o diferenta nedecarata si neachitata in suma de lei.

Urmare celor mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art.34 alin.(3) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care in suma de lei pentru anul 2008 si in suma de pentru trim.II. 2010.

Pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale suplimentare in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.115 alin.(1) din Legea nr.210/2005, art.120 alin.(7) si art.120¹ alin.(2) lit.c) din OUG nr.39/2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../08.10.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SA in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SA datoreaza suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei , precum si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../08.10.2010, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../08.10.2010, organele de inspectie

fiscala au constatat ca SC X SA conform evidentei contabile, la data de 31.12.2008 a inregistrat un profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, declarat si achitat la bugetul de stat.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, in baza Procesului verbal incheiat la data de 26.05.2010 Consiliul de administratie al societatii, decide refacerea evidentei contabile pe anul 2008, astfel toate cheltuielile materiale si cu serviciile executate de terti au fost stornate si inregistrate pe investitii, rezultand un profit impozabil in suma de lei cu un impozit pe profit aferent in suma de lei, evidentiat, dar nedeclarat si neachitat. Inregistrarea acestei obligatii de plata s-a facut in decembrie 2009.

La data de 30.06.2010, societatea a inregistrat o pierdere in suma de lei.

Avand in vedere pierderea inregistrata, pentru perioada ianuarie-iunie 2010, societatea a determinat un impozit minim in suma de lei, din care a declarat si achitat suma de lei, rezultand astfel o diferenta nedeclarata si neachitata in suma de lei.

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, din care SC X SA contesta suma de lei si majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

In drept, art.105 alin.(1) " Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art.109 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

"(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale(...)."

Totodata, conform pct.102.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1.La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar – contabile si fiscale care constituie mijloacele de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.”

Potrivit acestor prevederilor legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere, prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabilului.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea “ tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

In raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala sustin ca in urma refacerii evidentei contabile pentru anul 2008, societatea a determinat un profit impozabil in suma de lei, cu un impozit pe profit aferent in suma de lei, insa aceste sume nu se regasesc in registrul jurnal si in balantele de verificare anexate la dosarul contestatiei.

Astfel, conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2008, SC X SA inregistreaza un profit net in suma de ... lei si cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de ... lei, iar potrivit balantei de verificare incheiata la 31.12.2009, un profit net in suma de lei si cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei.

Conform raportului de inspectie fiscala, la data de 31.12.2008, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

De asemenea, din impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008 in suma de lei, societatea contesta suma de lei, insa din raportul de inspectie fiscala nu se poate stabili carei baze impozabile corespunde aceasta suma contestata.

Cap.III “ Constatari fiscale” – din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala nr.1181/2007, precizeaza:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A.In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- modul de calcul al bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe, precum și calculul impozitului, taxei sau al contribuției stabilite suplimentar.”

Astfel, se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatarari clare si precise cu privire la modul de stabilire a impozitului pe profit pentru anul 2008, in suma de lei, avand in vedere ca, potrivit balantei de verificare incheiata la 31.12.2008, SC X SA inregistreaza un profit net in suma de lei si cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei.

Prin contestatia formulata de SC X SA sustine ca in urma reclasificarii mijloacelor fixe constand in " Piste betonate" care initial au fost incadrate in contul 2112 " Amenajari terenuri" cu o durata de amortizare de .. luni si trecute apoi la Constructii, cod clasificare 1.1.5.1. " Piste si platforme din beton" cu o durata de amortizare de .. ani a rezultat o diferenta de amortizare in suma de lei , care a condus la modificarea rezultatului contabil si fiscal, respectiv majorarea profitului, cu aceasta diferenta si implicit a impozitului pe profit cu suma de lei, motiv pentru care a luat hotararea refacerii evidentei contabile pentru anul 2008, aspecte referitor la care organele de inspectie fiscala nu fac nici o referire, desi contestatoarea sustine ca aceste aspecte au fost prezentate in timpul inspectiei fiscale, iar erorile de interpretare aparute urmau sa fie corectate.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, respectiv argumentele aduse de contestatoare in sustinerea cauzei si constatările organelor de inspectie fiscala din care nu rezulta modul de stabilire a impozitului pe profit in suma de lei , avand in vedere ca aceasta suma nu se regaseste nici in balantele de verificare anexate la dosarul cauzei nici in alte documente legal intocmite, respectiv registrul jurnal, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta daca SC X SA datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare", precum si ale pct.102.5. din normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat", (art.185 alin.(3) a devenit art.216 alin.(3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) raportul de inspectie

fiscala incheiat in data de 08.10.2010 urmeaza sa fie desfiintat, iar decizia de impunere nr..../08.10.2010 anulata, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, cu incadrarea corecta a persoanei juridice, privind dispozitiile legale incalcate.

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 08.10.2010 si anularea deciziei de impunere nr...../08.10.2010, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeaasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand impozit pe profit, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV