

*definitivă și irevocabilă
prin recuzare*

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 2487/105/2009

SENTINTA NR. 18

Ședința publică din data de 19.01.2010

Președinte –

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - anulare act de control formulata de reclamantul SC SRL cu sediul în str. nr. jud. , în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova și DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE PRAHOVA cu sediul în Ploiești, Sos. Ploiesti – Târgoviste DN 72 KM 8, jud. Prahova și AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR BUCURESTI cu sediul în Bucuresti, str. Matei Milo nr.13, sector 1.

Acțiunea este timbrată cu taxa judiciară de timbru de 5 lei cf. chit. nr. 152110/22.05.2009 și timbru judiciar de 0,5 lei.

La apelul nominal făcut în ședința au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului , rămânând în deliberare a pronunțat următoarea sentința.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 2487/105 /2009, reclamanta SC SRL a chemat în judecată pârâții D.G.F.P.PRAHOVA , DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE și AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR BUCURESTI solicitând instanței de judecată să dispună anularea deciziei nr. 34^{02/04}/2009 a DGFP Prahova , a deciziei 125/29.12.2008 a Direcției Jud. pentru Accize și Operațiuni Vamale, precum și a instiințării de plată 2127/2008.

A solicitat de asemenea suspendarea executarii acestor acte administrative pana la soluționarea irevocabila a cauzei.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca organele fiscale au încălcat dispozitiile legale interne si comunitare privitoare la taxele aferente autovehiculelor achizitionate in leasing.

A achizitionat din Austria in baza contractului de leasing din 5.12.2006 un auto BMW M 5 , pretul acestuia fiind esalonat in 23 de rate, ultima fiind la 14.03.2008 cu o val. reziduala de 2185 EURO.

Desi din inscrisurile depuse la vama (factura fiscala, declaratia vamala si contract de leasing) reiese ca autoturismul este produs originar din UE , reclamanta a depus si certificatul de circulatie EUR 1 pentru a dovedi acest lucru.

Cu privire la accesoriile acestor taxe , reclamanta a aratat ca nu le datoareaza intrucat a fost instiintat de plata lor dupa data 29.12.2008.

Baza de impozitare pentru accize si celelalte taxe vamale, in cazul autoturismelor introduse in tara in baza contractelor de leasing, este cea din momentul inchiderii operatiunii de import , respectiv valoarea reziduala.

Inchiderea operatiunii vamale a avut loc la 12.02.2008, baza de impozitare fiind valoarea reziduala de 2.185 EURO.

In dovedirea actiunii reclamanta a depus inscrisuri.

Parata a formulat intampinare , solicitand respingerea actiunii , aratand ca operatiunea de leasing nu a fost incheiata potrivit disp. Lg. 163/2005 privind aprobarea OUG 138/2004, in sensul ca baza de calcul pentru accize a fost suma de 15.700 EURO fata de 78.500 suma corecta.

A aratat ca reclamanta invocă prev. Lg. 163/2005 potrivit carora in cazul autoturismelor din import , inclusiv rulate, introduse in tara in baza contractelor de leasing, baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare a autoturismelor , însă sustine eronat ca baza de impozitare este valoarea reziduala.

Prin incheierea de sedinta din 13. oct.2009 instanta a luat act de renuntarca reclamantei la capatul de cerere privind suspendarea executarii actelor administrative atacate.

Verificand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta contesta deciziile nr. 34/2009 si 125/2008 prin care s-a constatat ca operatiunea de leasing nu a fost incheiata in conformitate cu Lg. 163/2005 privind aprobarea OUG 138/2004 pentru modificarea si compl. Lg. 571/2003 in sensul ca baza de calcul pentru accize inscrisa de aceasta in decalaratia de import definitiv a fost de 15.700 EURO , fata de suma corecta de 78,500 EURO reprezentand val. de intarre a autoturismului importat. Astfel, s-a recalculat datoria vamala aferenta drepturilor de import reprezentand accize si TVA , rezultand o diferenta de plata in suma totala de 90.001 lei la care au fost calculate majorari de intarziere in suma de 28.531 lei.

Reclamanta sustine ca baza de impozitare pentru accize este cea din momentul inchiderii operatiunii de import respectiv valoarea reziduala de 2185 EURO.

Tribunalul constata ca potrivit disp. art.37 II din Lg. 163/2005, in cazul autoturismelor introduse in tara in baza contractelor de leasing initiate dupa data intrarii in vigoare a OUG 138/2004, baza de impozitare pentru accize este valoarea de intrare la care se adauga cuantumul taxelor vamale si alte taxe speciale, dupa caz, datorate la momentul inchiderii operatiunii de import.

In consecință, reclamanta datoreaza obligatii vamale in suma de 118. 352 lei reprezentand accize, TVA si majorari de intarziere aferente.

Valoarea de intrare a auto respectiv baza de impozitare pentru accize o reprezinta suma de 78.500 euro inscrisa in factura proforma din 9.02.2006 , in contractul de leasing din 13.02.2006, in decalaratia vamala initiala nr. T 8238/22.02.2008 si in planul de amortizare intocmit de societatea de leasing si nicidecum valoarea de intrare nu este suma de 15.700 euro inscrisa in declaratia de punere in libera circulatie nr. 30 /2008 sau de suma de 2185 euro reprezentand valoarea reziduala inscrisa in contestatie.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul va respinge actiunea ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge ca neintemeiata actiunea formulata de reclamantul SC
L cu sediul în , str. nr.
, jud. , în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P.PRAHOVA cu sediul în
Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova si DIRECTIA JUDETEANA
PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE PRAHOVA cu sediul în
Ploiești, Sos. Ploiesti – Târgoviste DN 72 KM 8, jud. Prahova si
AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR BUCURESTI cu sediul în
Bucuresti, str. Matei Milo nr.13, sector 1.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi, 19.01.2010.

Președinte

Grefier

Red. AB
Dact.CN.
6 ex/12.03.2010