



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 2 din 2010

Privind : solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in municipiul, judetul, contestatie inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./07.12.2009.

Prin cererea, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr...../07.12.2009, SCSRL, cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...../29.10.2009, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr...../27.10.2009, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman.

Deoarece contestatia a fast depusa direct la organul de solutionare, acesta prevalandu-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instuctiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis contestatia si dovezile aduse de petenta, organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, solicitandu-i cu adresa nr...../10.12.2009, sa constituie dosarul contestatiei, sa verifice conditiile procedurale obligatorii si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, avand in vedere toate argumentele contestatoarei, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr...../17.12.2009.

Astfel, obiectul contestatiei este format de suma in quantum de lei reprezentand :

- impozit pe profit suma de lei;
- majorari de Tntarziere suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa solutioneze cererea.

I. SC SRL cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr...../20.02.2009, sinteza Raportului de inspetie fiscala nr...../27.1 0.2009, pentru ,suma de lei, acte intocmite de Actitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, aducand in sprijinul contestatiei urmatoarele considerente:

, A. In ceea ce priveste impozitul pe profit.

-motivul de fapt care a condus la stabilirea in sarcina societatii a sumei de lei, este livrarea de cereale la preturi inferioare celor de achizitie asa cum rezulta din Decizia de impunere nr...../29.10.2009;

-organul de control a constatat ca s-au efectuat achizitii de cereale(grau) de la persoane fizice pe baza de borderouri de achizitii in suma de lei, la diverse preturi de achizitie,rezultand un pret mediu de lei/tona(..... lei/kg), fiind livrat cu un pret mediu delei/tona(..... lei/kg). Deasemeni organul de control a solicitata SC SA Teleorman sa-i comunice preturile de achizitie si preturile de livrare a graului pe anul 2007;

-raportat la raspunsul pe care SC SA Teleorman la comunicat organului de control, prin care ii spune ca pentru anul 2007 a practicat un pret mediu de achizitie al graului de la persoane fizice este de lei/kg, iar pretul de livrare al graului pe anul 2007 si trim. I 2008 a fost de lei/kg, organul de control a concluzionat ca societatea a achizitionat graul de la persoane fizice la un pret mai mare decat SC SA Teleorman si a vandut la un pret mai mic decat pretul de achizitie, fapt pentru care organul de control a apreciat ca societatea a incalcat prevederile articolului 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

Petenta cosidera ca organul de control a facut o gresita apreciere a situatiei de fapt fiscale si o gresita aplicare a articolului 11 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal !?i motiveaza astfel:

Potrivit art. 11 alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal " la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe In Infelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia In considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta coninutul economic al tranzactiei ,organul de control nu precizeaza in Raportul de inspectie fiscala, in mod expres metoda folosita pentru compararea preturilor, din punctul nostru de vedere consideram ca s-a folosit metoda compararii preturilor asa cum se prevede in art.11 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal;

in conformitate cu prevederile pct.25 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,determinarea pretului de piata are la baza comparatia pretului tranzactiei analizate cu preturile practicate de alte entitati independente de aceasta, atunci cand sunt vandute prod use sau servicii comparabile. Pentru transferul de bunuri, marfuri sau servicii intre persoane independente, in conditiile existente pe piete, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de marfuri identice ori similare, in cantitati comparabile, in acelasi punct din lantul de productie si de distributie si in conditii comparabile de livrare si de plata.

In acest sens, pentru stabilirea valorii de piata se poate recurge la : a) compararea preturilor convenite intre personae afiliate cu preturile convenite in relatiile cu persoane independente, pentru tranzactii comparabile(compararea interna a preturilor);

Pentru aplicarea metodei compararii preturilor, pretul de piata al tranzactiei este determinat prin compararea pretului de vanzare al marfurilor si serviciilor identice sau similare, vandute in cantitati comparabile, cu pretul de vanzare al marfurilor si al serviciilor supuse evaluarii.

In cazul in care cantitatile nu sunt comparabile se utilizeaza pretul de vanzare pentru marfurile si serviciile identice sau similare, vandute in cantitati diferite. Pentru aceasta, pretul de vanzare se corecteaza cu diferentele in plus sau in minus care ar putea fi determinate de diferenta de calitate;

Petenta solicita organului de solutionare a contestatiei sa observe faptul ca organul de control a comparat preturile de achizitie si vanzare practicate de subscrisa cu cele practicate de cel mai mare comerciant de cereale din judet, in conditiile in care

tranzactiile trebuiau comparate cu cele ale unor comercianti de acelasi nivel cu al petentei;

Considera ca nu se poate retine de catre organul fiscal incalcarea de catre subscrisa a prevederilor art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, atata timp cat acest text de lege reglementeaza posibilitatea autoritatii fiscale de a nu lua in considerare o tranzactie care nu are un scop economic.

Pentru aceste motive petenta solicita admiterea contestatiei.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./27.10.2009, sintetizat in Decizia , de impunere nr./29.10.2009, intocmite de A.I.F. Teleorman, se retin urmatoarele: Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Titlului VII din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a Titlului VII din Normele metodologice de aplicare aprobate prin HG nr.1050/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Perioada supusa inspectiei:

-01.01.2006-31.12.2008 pentru impozitul pe profit.

Perioada in care s-a desfasurat inspectia: -19.10.2009-23.10.2009

Obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea bazelor de impunere , a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

La 31.12.2007, conform balantei de verificare si declaratiei fiscale anuale privind impozitul pe profit, cod 101, depusa sub nr./15.02.2008, intocmita pe baza datelor din balanta de verificare, contribuabilul a inregistrat o pierdere fiscala in suma delei.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

a) in ceea ce priveste veniturile:

Toate veniturile aferente activitatii in perioada supusa inspectiei fiscale, sunt inregistrate in evidenta contabila si au fost incluse in baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit. Nu s-au constatat diferente ale bazei de impozitare.

b) in ceea ce priveste cheltuielile:

In perioada supusa inspectiei fiscale, agentul economic a efectuat achizitii de cereale(gra)u de la persoane fizice pe baza de borderouri de achizitii in suma totala de lei, la preturile de achizitie care sunt superioare preturilor de piata l?i mai mari decat preturile la care a livrat produsele catre beneficiari.

Prin adresa nr...../21.10.2009 s-a solicitat SC SA Teleorman, societate care are ca obiect de activitate-" comert cu ridicata al cerealelor, semintelor, furajelor și tutunului neprelucrat si care achizitionaza cereale de la personae fizice, comunicarea pretului mediu de achizitie la produsul gra)u de la personae fizice pentru perioada supusa inspectiei fiscale. Din compararea preturilor medii practicate a rezultat ca agentul economic a achizitionat produsele (gra)u la preturi mult mai mari decat cele comunicate de SC SA Teleorman.

Avand in vedere ca societatea a livrat produsele la preturi inferioare celor de achizitie, in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au determinat in mod correct cheltuielile aferente produselor livrate.

Din situatia comparativa privind achizitiile de cereale, reiese o diferenta de cheltuiala nedeductibila in suma de lei. Avand in vedere ca in anul 2007, agentul economic inregistreaza pierdere fiscala de lei, conform calculului impozitului pe profit

pentru anul 2007, organul de inspectie stabileste un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 in suma de lei.

S-au incalcat prevederile art. 11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor mai sus mentionate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala de lei.

La 31.12.2008 , conform balantei de verificare la 30.06.2008, contribuabilul a inregistrat o pierdere fiscala in suma de lei, in urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

a) in ceea ce priveste veniturile

Toate veniturile aferente activitatii in perioada controlata, sunt inregistrate in evidenta contabila si au fost incluse in baza de impozitare pentru determinarea impozitului pe profit. Nu s-au constatat diferente ale bazei de impozitare.

b) in ceea ce priveste cheltuielile

in perioada supusa inspectiei fiscale, agentul economic efectueaza achizitii de cereale(grau) de la persoane fizice pe baza de borderouri de achizitii in suma totala de lei, la preturi care sunt superioare preturilor de piata mai mari decat preturile la care a livrat produsele catre beneficiari.

Prin adresa nr...../21.10.2009 s-a solicitat SC SA Teleorman, societate care are ca obiect de activitate- "cornert cu ridicata al cerealelor, sernintelor, furajelor si tutunului neprelucrat care achizitionaza cereale de la persoane fizice, comunicarea pretului mediu de achizitie la produsul grau de la persoane fizice pentru perioada supusa inspectiei fiscale. Din compararea preturilor medii practicate a rezultat ca agentul economic a achizitionat produsele (grau) la preturi mult mai mari decat cele comunicate de SC SA Teleorman.

Avand In vedere ca societatea a livrat produsele la preturi inferioare celor de achizitie, In conformitate cu prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au determinat In mod corect cheltuielile aferente produselor livrate.

Din situatia comparativa privind achizitiile de cereale , reiese o diferenta de cheltuiala nedeductibila In suma de lei. Avand In vedere ca In anul 2008, agentul economic Inregistreaza pierdere fiscala de lei, conform calculului impozitului pe profit pentru anul 2008, organul de inspectie fiscala stabileste un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2008 In suma de lei.

S-au incalcat prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a celor mai sus mentionate s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala de lei.

In concluzie In urma celor mentionate mai sus , baza impozabila s-a majorat cu suma totala de lei, careia li revine o obligatie fiscala suplimentara de plata de natura impozitului pe profit In suma totala de lei(In anul 2007 avand pierdere fiscala de lei, iar In anul 2008 de lei).

Asupra obligatiei fiscale suplimentare de plata constatate, s-au calculat majorari de Intarziere In suma de lei, conform art.119, art.120, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

SC SRL cu sediul social In municipiul Alexandria, strada HCC, nr.154, judetul Teleorman, este Inregistrata la O.R.C. Tr. sub nr. J34/210/1997, cod unic de Inregistrare fiscala: RO 9597302, avand ca obiect de activitate comer1 si achizitii produse agricole (cereale, legume, fructe, flori,etc.) import-export de marfuri, utilaje, materii prime, materiale si combustibili, transporturi rutiere de marfuri, cod CAEN 6024, fiind reprezentata de d-l Vintila Ion, In calitate de administrator.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Fianate/or Publice Te/eorman se poate pronunta asupra masurii adoptate de organe/e de inspectie fisca/a, urmare carora petentei i-au fost stabilite obligatii fisca/e sup/imentare de plata, In conditii/e In care atat din decizia de impunere cat și raportu/ de inspectie fisca/a nu rezu/ta cu claritate considerente/e de drept care au stat /a baza stabi/irii ob/igatii/or fisca/e sup/imentare.

in fapt, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, prin Decizia de impunere nr...../29.10.2009, care constituie o sinteza a Raportului de inspectie fiscala nr./27.10.2009, au fost stabilite In sarcina societatii petitionare obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit ~i accesorii aferente, la nivelul sumei de lei(contestata).

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca petitionara a efectuat achizitii de cereale(grau) de la persoane fizice pe baza de borderouri de achizitii in suma totala de lei la preturi de achizitii care sunt superioare preturilor de piata. De asemenea s-a constatat ca preturile de livrare catre beneficiari sunt inferioare preturilor de achizitie,respectiv tranzactiile efectuate nu au un scop economic, asa cum rezulta si din nota explicativa data de catre dl. Vintila Ion, administratorul societatii care la aceasta intrebare a raspuns" nu am avut nimic de castigat".

Organul de control a solicitat prin adresa nr...../21.1 0.2009, SC SA Teleorman, societate care are obiect de activitate " comertul cu ridicata al cerealelor, seminfeilor, furajelor si tutunului neprelucrat' si care achizitioneaza cereale de la persoane fizice, comunicarea pretului mediu de achizitie la produsul grau de la persoane fizice pentru perioada supusa inspectiei fiscale. Din compararea preturilor medii practicate a rezultat ca agentul economic a achizitionat produsele (grau) la preturi mult mai mari decat cele comunicate de SC SA Teleorman, preturile de livrare au fost inferioare acestora, lucru care demonstreaza in plus ca preturile de achizitie nu corespund realitatii.

Organul de solutionare constata ca agentul economic selectat de organul de control ,respectiv SC SA Teleorman nu poate fi relevant in solutionarea cauzei,intrucat reprezinta un singur punct de reper in estimarea pretului mediu practicat de petenta in cazul unei tranzactii, in conditiile in care SC SA Teleorman practica preturi de achizitie prestabilite fara sa se faca o negociere cu persoanele fizice, deci 0 tranzactie controlata.

Estimarea pretului mediu practicat de agentul economic, organul de control nu a indicat metoda folosita, desi in RIF se foloseste termenul " de pret mediu de achizitii la produsul grau" sau" societatea a livrat produsele la prefuri inferioare celor de achizitii".

Din cotextul enuntat se subintelege ca, organul de control la estimarea pretului de piata al tranzactiilor a utilizat metoda "compararii preturilor" prevazuta de art. 23 lit.a din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. Organul de revizuire retine insa, ca in exercitarea metodei comparari preturilor, organul de control nu a luat in considerare la stabilirea pretului de piata " tranzactii comparabile necontrolate" in conditiile in care o" tranzactie este necontrolata daca se desfa~oara intre persoane

independente" a~a cum prevede art.24 din HG nr.24/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Acest lucru este confirmat si de prevederile punctului 25 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede "Determinarea prefului de piafa are la baza comparatia pretului tranzactiei analizate cu preturile practicate de alte entitati independente de aceasta, atunci cand sunt vandute produse sau servicii comparabile ...

Pentru aplicarea metodei compararii preturilor, pretul de piata al tranzactiei este determinat prin compararea pretului de vanzare al marfurilor si serviciilor identice sau similare, vandute In cantitati comparabile, cu pretul de vanzare al marfurilor si al serviciilor supuse evaluarii. in cazul In care cantitatile nu sunt comparabile se utilizeaza pretul de vanzare pentru marfurile si serviciile identice sau similare, vandute In cantitati diferite. Pentru aceasta, pretul de vanzare se corecteaza cu diferentele In plus sau In minus care ar putea fi determinate de diferenta de cantitate" ,

S-a mai retinut ca, reprezentantii A.I.F. Teleorman, prin Raportul de inspectie fiscala atacat, au incadrat ca nedeductibile cheltuielile in suma totala de lei la care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar pe anul 2007 in suma de lei, in virtutea prevederilor art. 11, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ~i completarile ulterioare, mentionand ca sunt aplicabile prevederile articolului mentionat mai sus luand in considerare faptul ca societatea a livrat produsele la preturi inferioare celor de achizitie.

Organul de solutionare retine ca in constatarea sa, organul de control invoca un pret de livrare al graului mai mic decat cel de achizitie, avand drept temei de drept art.11, alin (1)" la stabilirea sumei unui impozit , autoritatile fiscale .. pot refncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei", in timp ce la stabilirea impozitului pe profit suplimentar , in fapt compara pretul de livrare al graului din perioada verificata, cu pretul mediu de achizitie al graului practicat de SC SA Teleorman in anul 2007, folosind acelasi pret de achizitie si in anul 2008, desi nu este comunicat de SC SA Teleorman.

Similar anului 2008, reprezentantii A.I.F. Teleorman, prin Raportul de inspectie fiscala atacat, au incadrat ca nedeductibile cheltuieli in suma totala de lei pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, in virtutea prevederilor art. 11, alin.(1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ~i completarile ulterioare, care face referire la incadrarea unei tranzactii economice la vanzare ~i nu anterior acestei operatii cand s-au efectuat cheltuielile de achizitie ~i pe care organul fiscal le considera nedeductibile.

In Raportul de inspectie fiscala nr...../27.10.2009 cat si in Decizia de impunere nr...../29.10.2009 considerentele de drept care au stat la baza incadrarii ca nedeductibile a cheltuielilor invocate de organul de control sunt prevederile art.11, alin(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine astfel ca, motivul de fapt nu este relevant in stabilirea temeiului de drept invocat in decizia de impunere ~i nu corespunde cu constatarea de nedeductibilitate a cheltuielilor de aprovizionare anterior prezentate.

Fata de cele prezentate anterior se poate concluziona ca au fost retinute neclaritatii in exprimarea si prezentarea motivelor de fapt precum si in considerentele de drept care au stat la baza impunerii petitionarei, constituind astfel argumente care atrag imposibilitatea pronuntarii pe fond asupra legalitatii masurii dispusa prin Decizia de impunere nr...../29.10.2009.

in drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 109 , art. 110 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ~i

completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct-ului 2.1.3 din Anexa 2 a O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", in care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare; [. .]

Art. 109

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se va prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferente în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale{ . .]

[. .]

ART. 110

Colectarea creantelor fiscale

[. .]

(3) Tit/ul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

[. .]

* O.M.F.P. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", (M. O. nr. 528 din 19 iunie 2006);

[. .]

2.1.3. Temeiul de drept [. .]

INSTRUCT/UNI

, de completare a formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala"

[. .]

Punctul 2.1.3: se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.

[...]

Potrivit acestor prevederi legale, Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii Deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatiile fiscale suplimentare de plata in sarcina agentului economic.

Fata de prevederile legale incidente si din analiza raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, nu rezulta cu claritate situatia de drept ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii contestatoare.

Prezentarea neclara a temeiurilor legale in baza carora au fost stabilite debitele suplimentare, in actele atacate, pun organele de solutionare in imposibilitatea de a se pronunta cu privire la debitele respective.

Astfel, solutia ce urmeaza a fi adoptata este regasita in prevederile art.216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct.12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[. . .]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[. . .]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie In care urmeaza sa se Incheie un nou act administrativ fiscal care va avea In , vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

[. . .]

*Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. in situatia In care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, In considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare. ,

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa In executare In termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, Intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili In sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.

[. . .]

Fata de cele prezentate anterior urmeaza sa fie desfiintata Decizia de impunere atacata impreuna cu Raportul de inspectie fiscala anexa al acesteia urmand a se proceda la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Avand in vedere cosiderentele de fapt si de drept aratate, in temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ~i completarile ulterioare,O.M.F.P. nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala", Ordinului Pre~edintelui AN.AF. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, directorul coordonator al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E

Art.1. Se desfiinteaza Decizia de impunere nr...../29.10.2009, pentru suma In cuantum total de lei, reprezentand :

impozit pe profit, suma de lei; accesorii aferente,suma de lei.

Al.F. Teleorman are posibilitatea sa intocmeasca Tn termen de 30 de zile un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia si care va putea fi contestat potrivit legii.

Art.2. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta Tn termen de 6 luni de la data comunicarii;

Art.3. Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare egal valabile comunicate celor interesati;

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la Tndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv