

DECIZIA NR. 278/_____/01/2013
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL
cu sediul in XXXX, str XXXXX nr XXX ap. X

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere XXX/ 11.10.2012 intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala XXX, comunicata contribuabilului in data de 25.10.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX/ 22.11.2012.Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat cu nr XXX/ 28.11.2012.

Suma totala contestata este de XXX lei si reprezinta:

- XXXX lei impozit pe profit
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei penalitati aferente
- XXXX lei TVA
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei penalitati aferente
- XXXX lei impozit pe veniturile din dividende
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei penalitati aferente

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- persoanele care au intocmit actul de control nu au avut delegarea necesara si legala
 - pentru perioada 01.01.2007- 30.06.2012 organele de control fiscal au aplicat in mod abuziv un tratament fiscal ce a fost aprobat la data de 11 aprilie 2009 si anume OUG 34/ 2009.
 - sumele stabilite au fost calculate in mod eronat
1. Referitor la modul de determinare a cheltuielilor nedeductibile la impozitul pe profit:

- in perioada 01.01.2007- 30.04.2009 organul de control considera nedeductibile cheltuielile cu combustibilul XXX lei, piese auto XXX lei si amortizarea XXX lei in valoare totala de XXX lei pentru XX autoturisme sub 3,5 tone fara baza legala Conform Legii 571/ 2003 si OUG 34/ 11 aprilie 2009, art 21 se aplica din luna mai2009.

- in perioada 01.05.2009- 30.06.2012 cheltuielile cu:
 - combustibilul XXX lei
 - asigurari XXXX lei
 - materiale XXXX lei
 - amortizari XXXX lei
 - total XXXlei pentru masinile sub 3,5 tone nu sunt luate in considerare si sunt considerate nedeductibile desi societatea detine accord intre angajator si angajatii societatii integrat in regulamentul intern din care reiese ca acestia sunt de accord sa fie transportati cu autoturismele firmei la punctele de lucru si pe santiere.
 - firma detine note interne prin care se informeaza departamentul contabilitate ca masinile au fost achizitionate strict pentru activitatile economice ale firmei, pentru transportul angajatilor pe santier.
 - in sprijinul faptului ca aceste cheltuieli au fost realizate in interesul societatii conform limitarii impuse de OG 34/ 2009 solicitam a avea in considerare faptul ca societatea a avut angajati mai multi soferi pe perioada verificata, aspect pe care organele de inspectie fiscala nu l-au avut in vedere. Cum se explica incadrarea in perioada verificata 01.01.2007- 30.06.2012 a cel putin XX soferi daca nu pentru deservirea activitatilor de pe santiere si transportul muncitorilor
 - este abuziv sa nu se recunoasca amortizarea ca fiind o cheltuiala deductibila fiscal in suma de XXXX lei
 - contestam suma de XXXX lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila suma ce reprezinta amortizarea aferenta mijloacelor fixe de natura autovehiculelor pentru perioada 01.01.2007- 30.06.2012
 - factura emisa de SC XXXX SRL indeplineste toate cerintele unui document fiscal real . Faptul ca cea mai mare cantitate de asfalt a fost facturata in luna noiembrie 2010 (desi a fost incasata doar in 2011) nu face dovada ca nu este reala.
 - consideram abuziva incadrarea de doua ori in baza de calcul a cheltuielilor reprezentand servicii balneare pentru asociatul firmei conform facturilor emise de SC XXXX SRL si anume atat la calculul impozitului pe profit cat si incadrarea aceleasi sume ca dividend si in consecinta impozitarea ca atare desi initial a fost luata in calcul la impozitul pe profit
- In ceea ce priveste modul de calcul a TVA
- avand in vedere tva –ul aferent cheltuielilor cu combustibilul si piesele de schimb in valoare totala de XXX lei pentru masinile de sub 3,5 tone am explicat mai sus obiectiunile noastre.

- autoturismul marca Toyota achizitionat prin factura fiscala cu nr XXXX/ 11.11.2009 emisa de SC XXX SRL cu masa sub 3,5 tone in valoare de XXX lei + TVA XXX lei a fost cumparat pentru transportul personalului la punctele de lucru.
- explicatiile de mai sus sunt valabile si pentru tva afferent fact emise de SC XXX XX SRL XXX nr XXXX/ 14.07.2011 in valoare de XXX lei + TVA XXXX lei
- referitor la contractul de prestari servicii incheiat intre SC XXX SRL si SC XX-XXX SRL in valoare de XXXX lei s-a emis factura nr XXX/ 26.06.2009 in valoare de XXXX lei + tva XXX lei restul lucrarilor urmand sa fie facturate ulterior , insa beneficiarul final SC XXXX SA a intrat in insolventa si nu a achitat catre executantul SC XXX SRL lucrarile deja finalizate si facturate , acesta fiind in imposibilitatea de plata catre SC XXX SRL avand in vedere ca cele doua societati au acelasi administrator
- organul fiscal nu a tinut cont de tva –ul cerut la rambursare de XXXlei.
- pentru accesorii trebuia emisa decizie separata
- termenul de plata este de XX de zile , accesoriile urmand sa curga dupa termenul scadent

II. Prin decizia de impunere intocmita , organul de control consemneaza urmatoarele:

- societatea detine in patrimoniu XXX autoturisme XXXX care sunt destinate exclusiv transportului de persoane cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3500 kg . In urma verificarilor s-a constatat ca:
- in perioada 01.01.2008 – 31.12.2011 societatea a inregistrat in ct 6022 “Cheltuieli cu materialele” suma de XXX lei aferenta unui numar de XXX facturi fiscale si a unui numar de XX bonuri fiscale reprezentand achizitii de combustibil , utilizat pentru autoturismele mai sus mentionate care nu se incadreaza la exceptiile prevazute la art 21 alin 4 lit t din Legea 571/ 2003 R, asrfel societatea nu poate deduce cheltuielile cu combustibilul in suma totala de XXXX lei
- din nota explicativa data de administratorul societatii , in persoana dl XXXX , rezulta ca autoturismele mentionate mai sus au fost utilizate si in alte scopuri care nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege iar din examinarea foilor de parcurs rezulta ca nu numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza autovehiculele in cauza
- pentru vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii , societatea nu prezinta acordul colectiv intre angajator si angajati, prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport
- conform procesului verbal nr XXX/ XXX/ 07.06.2012 incheiat de Garda Financiara XXXX intocmit ca urmare a efectuarii unui control operativ si inopinat la SC XXXX avand ca obiectiv adresa nr XX/ X/ X/ 2012 a Brigazii de Combatere a Criminalitatii Organizate XXXX privind modul de inregistrare in evidenta contabila a unor fact fiscale emise in numele mai multor societati de tip fantoma respectiv:
- SC XXXX SRL si SC XXXXXX SRL

In data de 15.07.2011, SC XXXX SRL plateste in ct bancar al SC XXXX SRL suma de XXX lei aferenta fact nr XXX/ 28.06.2011 , reprezentand XXmp asfalt turnat. Deoarece in momentul inregistrarii acestei fact SC XXXt SRL a descoperit ca SC XXXX SRL nu era inregistrata ca platitoare de tva s-a cerut administratorului acesteia, restituirea sumei platite. Administratorul XXXX propune incheierea contractului de livrare de marfuri nr X/ 13.07.2011 intre SC XXX SRL si SC XXXX SRL XXX si s-a emis factura nr XXX/ 14.07.2011 in valoare de XXX lei pentru aceeasi cantitate de asfalt turnat , factura achitata de SC XXX SRL prin virament bancar , pe masura restituirii sumei de catre SC XXX SRL

In aceeași perioadă SC XXX SRL emite către antreprenorul general SC XXX SRL două facturi de prestări servicii nr XXX/30.06.2011 în sumă de XXX lei și XX/ 31.08.2011 în valoare de XXX lei a căror valoare cumulată este mai mică decât valoarea asfaltului turnat achiziționat . Nici din situațiile de lucrări anexate acestor două facturi nu rezultă executarea a XXX mp de asfalt turnat. De asemenea , SC XXX SRL nu deține documente (avize de însoțirea a marfii) pentru transportul cantității de asfalt de la furnizor până la locul executării lucrărilor.

Având în vedere cele constatate , organul de control consideră ca operațiunile comerciale nu au fost reale, iar înregistrarea în contabilitate a fact nr XXX/ 14.07.2011 emisă de SC XXX SRL a determinat înregistrarea de cheltuieli fictive în sumă de XXXX lei.

- în conformitate cu prevederile art 24 alin 11 lit h) din Legea 571/ 2003 R , amortizarea fiscală se calculează numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art 21 alin 3 lit n) din același act normativ , cheltuielile cu amortizarea în sumă totală de XXX lei sunt nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil aferent perioadei 2007- 2012

- conform facturilor emise de SC XXX SRL XXX nr XXX/ 19.05.2008 în valoare de XXX lei și nr XXXX din 23.05.2008 în valoare de XXX lei , reprezentând servicii turistice , societatea a înregistrat în evidența contabilă în ct 625 – Cheltuieli de deplasare suma de XXXX lei. Din nota explicativă dată de administratorul societății rezultă că acestea reprezintă servicii de tratament balnear pentru asociatul societății

Având în vedere prevederile art 19 alin 1 și art 21 alin 1 ai 4 lit e) din Legea 571/ 2003 R societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor cu deplasarea în sumă de XXXX lei.

- având în vedere prevederile art 21 alin 3 lit m) din Legea 571/ 2003 R contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestării serviciilor de cazare – muncitori la XXX- intrucat pentru executarea lucrării de amenajare nod tehnologic XXXXi societatea a subcontractat lucrarea , aceasta fiind executată de SC XXXXX SRL , astfel societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor în sumă de XXX lei.

- cheltuielile de deplasare în sumă de XXXlei reprezentând servicii de tratament balnear pentru asociatul societății , cheltuieli care nu au legătură cu activitatea

economica a societatii urmeaza a fi tratate dpdv fiscal ca dividend intrucat este un serviciu efectuat in scopul personal al asociatului

- conform fact XXX/11/11/2009 emisa de SC XXX SRL XX societatea verificata a achizitionat un autoturism marca XXX , destinata exclusiv pentru transportul rutier de persoane cu o greutate sub 3,5 tone in valoare de XXX lei pentru care a dedus tva de XXX lei

Din nota explicativa data de administratorul societatii in persoana dl XXX rezulta ca autoturismul Toyota a fost achizitionat pentru transportul angajatilor la punctele de lucru

S-a constatat ca pentru anul 2009 societatea detine o singura foaie de parcurs in data de 28.11.2009 pentru ruta XXX , iar pentru perioada 2010- 2011 , autoturismul XXX a fost utilizat de XXX , angajat al societatii detinand calitatea de sofer autocamion si masini de mare tonaj , deplasarile fiind in loc XXX XXX XX , si de catre persoana fizica XXX in calitate de colaborator deplasarile fiind efectuate in XX, XX, XXX, XXX, XXX

XXX nu detine calitatea de angajat al societatii avand incheiata in data de 27.08.2007 o conventie intre societate si persoana fizica pe o perioada de 5 ani , nefiind retribuit

Din nota explicativa data de administratorul societatii in persoana dl XXX , rezulta ca deplasarile efectuate de catre XXX s-au efectuat in vederea consultantei pentru lucrari care urmau a fi executate

Avand in vedere prevederile art 145¹ alin 1 din Legea 571/ 2003 R autoturismul XXX mai este utilizat si in alte scopuri care nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege ca urmare societatea nu are dreptul sa deduca tva in suma de XXXX lei.

- pentru cele XX autoturisme aflate in patrimoniu s-a constatat ca:

1. in perioada 01.05.2009 – 31.12.2011 societatea a dedus tva in suma de XXX lei aferenta unui numar de XX facturi fiscale de achizitii carburanti

2. in perioada oct 2010- 31.12.2011 societatea a dedus tva in suma de XX lei aferenta unui numar de XX bonuri fiscale de achizitii carburanti ,

care nu se incadreaza in exceptiile prevazute la de art 145¹ alin 1 din Legea 571/ 2003 R .

Din nota explicativa data de administratorul societatii in persoana dl XX rezulta ca autoturismele mentionate mai sus au fost utilizate si in alte scopuri care nu se incadreaza la exceptiile prevazute de lege, iar din examinarea foilor de parcurs rezulta ca nu numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza vehiculul in cauza , societatea neavand dreptul la deducerea tva in suma de XXX lei.

Pentru vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii , societatea nu prezinta acordul colectiv intre angajator si angajati, prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport.

- in perioada 01.01.2012- 30.06.2012 societatea nu a desfasurat activitate de constructii montaj si nu a inregistrat venituri impozabile ca urmare tva aferenta

combustibilului XXX lei si tva aferenta pieselor de schimb si manopera auto in valoare de XXX lei nu sunt deductibile fiscal

- in luna august 2008 societatea a dedus tva in suma de XXX lei aferenta facturii proforme din data de 04.08.2008 emisa de SC XXX SRL fara a detine documentul justificativ respectiv factura

In baza art 146 alin 1 lit a) din Legea 571/ 2003 R tva in suma de XXX lei nu se justifica la rambursare

- societatea a dedus tva in suma de XX lei aferenta fact nr XXX / 11.09.2008 emisa de SC XXX SRL XX reprezentand sistem de navigatie Conform art 145 alin 2 lit a) din Legea 571/ 2003 R tva in suma de XXX lei nu se justifica la rambursare

- pentru realizarea obiectivului "amenajarea nod tehnologic XXX" societatea prezinta urmatoarele situatii de lucrari si liste cu cantitati de lucrari:

- drum acces si platforma betonata in val de XXX lei

- drumuri si platforme in val de XXXX lei

- lucrari de constructii in val de XXXX lei

- drumuri si platforme in val de XXXX lei

Conform contractului de prestari servicii nr X/ 26.03.2012 incheiat intre societatea verificata si SC XXX SRL facturile se vor emite la sfarsitul lunii in functie de situatiile de lucrari admise de beneficiari

Avand in vedere ca lucrarea la amenajarea nodului tehnologic XXX a fost finalizata, incheindu-se in acest sens procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr XX/ 31.08.2010 societatea verificata avea obligatia emiterii facturilor catre SC XXXX SRL reprezentand:

- drum acces si platforma betonata in val de XXX lei cu TVA XXX lei

- drumuri si platforme in val de XXX lei cu TVA XXX lei

In concluzie societatea avea obligatia colectarii tva in suma totala de XXX lei cu termen de plata 25.09.2010.

In baza procesului verbal nr XXX/ XX/ 07.06.2012 incheiat de Garda Financiara XXX avand ca obiectiv adresa nr XX/ X/X/ 2012 a Brigazii de Combatere a Criminalitatii Organizate XXX privind modul de inregistrare in evidenta contabila a unor facturi fiscale fictive emise in numele mai multor societati tip fantoma, respectiv SC XXX SRL si SC XXXX SRL s- a constatat:

SC XXX SRL a incheiat contractul de prestari servicii nr XXX/ 03.07.2010 cu SC XXXX SRL in calitate de antreprenor general avand ca obiectiv inlocuire conducte si bransamente gaze naturale , inclusiv reabilitarea drumurilor in loc XXX , lucrari finalizate in august 2011.

In data de 15.07.2011 SC XXX SRL plateste in ct bancar al SC XXX SRL suma de XXXX lei aferenta facturii nr XXX/28.06.2011 reprezentand XXX mp asfalt turnat. Intrucat in momentul inregistrarii acestei facturi SC XXX SRL a descoperit ca SC XXX SRL nu este inregistrata ca platitoare de tva s-a cerut administratorului acesteia, restituirea sumei platite. Administratorul XXX propune incheierea contractului de livrare de marfuri nr XX/ 13.07.2011 intre SC XXX SRL si SC

XXX SRL si s- a emis fact nr XXX/ 14.07.2011 in valoare de XXX lei pentru aceeasi cantitate de asfalt turnat , factura achitata de SC XXX SRL prin virament bancar , pe masura restituirii sumei de catre SC XXXX SRL.

In aceeasi perioada de timp , SC XXX SRL emite catre antreprenorul general SC XXX SRL doua facturi de prestari servicii nr XXX/ 30.06.2011 in suma de XXX lei si nr XXX/ 31.08.2011 in valoare de XXX lei a caror valoare cumulata este mai mica decat valoarea asfaltului turnat achizitionat.Nici din situatiile de lucrari anexate acestor doua facturi nu rezulta executarea a XXX mp asfalt turnat. De asemenea SC XXXX SRL nu detine documente pentru transportul cantitatii de asfalt de la furnizor pana la locul executarii lucrarilor.

Organul de control considera ca operatiunile comerciale nu au fost reale , iar inregistrarea in contabilitate a facturii nr XXX/ 14.07.2011 emisa de SC XXX SRL a determinat inregistrarea de cheltuieli fictive in suma de XXX lei si deducerea ilegala a tva in suma de XXXX lei.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada suspusa controlului, organul de solutionarea a contestatiei retine urmatoarele:

- perioada supusa verificarii la impozitul pe profit datorat de persoanele juridice si impozitul pe veniturile din dividende este 01.01.2007- 30.06.2012
- DNOR supuse verificarii a fost XXX/ XX/XX/ 2012
- forma de proprietate a entitatii supuse verificarii este proprietate privata cu capital privat autohton
- cei doi asociati XXX si XXX sunt actionari si la SC XXX SRL XXX cu care societatea verificata are relatii comerciale

Petenta sustine ca motiv de nulitate faptul ca organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea este supusa unei inspectii generale in conditiile in care pe ambele ordine de servicii se precizeaza ca organele de inspectie fiscala sunt delegate pentru “efectuarea inspectiei fiscale” si nu inspectie fiscala generala asa cum este intitulata prin adresa nr XXX/ 10.10.2012.

Mentionam ca societatea a fost instiintata de efectuarea unei inspectii fiscale generale prin comunicarea avizului de inspectie fiscala nr XX/ 30.08.2012 , aviz care a fost semnat de administratorul societatii, in persoana dl XXX cu mentiunea “sunt de accord cu inceperea inspectie fiscale...”

Ca urmare cele invocate de petenta nu pot conduce la nulitatea actelor incheiate.

1. Referitor la contestarea impozitului pe profit suplimentar in suma de XXXlei si a impozitului pe dividende de XXX lei

a) Petenta sustine ca in perioada 01.01.2007- 30.04.2009 , organele de control considera nedeductibile cheltuielile cu combustibilul in suma de XXX lei, cu piesele auto in suma de XXX lei si cu amortizarea in suma de XXX lei in valoare totala de XXX02 lei pentru doua autoturisme sub 3,5 tone fara baza legala motivand ca a fost aplicat un tratament fiscal cu aplicare de la 01.05.2009.

Societatea verificata detine in patrimoniu XXXi autoturisme: XXXX, persoanele cu functie de conducere si administrare fiind XXX si XXXX.

Organul de control mentioneaza ca din nota explicativa data de administratorul societatii in persoana dl XXX rezulta ca autoturismele utilizate de administratorii societatii sunt:

- XXX – pentru perioada octombrie 2007- septembrie 2009 administrator XXX
- XXX – pentru perioada martie 2007- iunie 2011 administrator XXX
- XXX – pentru perioada iulie 2011- iunie 2012 administrator XXXX

Sunt aplicabile prevederile:

- art 21 al 3 lit n) din Legea 571/ 2003

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

.....

n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice , deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificat cu documente legale”.

In conformitate cu prevederile art 24 alin 11 lit h) din Legea 571/ 2003 R amortizarea fiscala se calculeaza “numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art 21 alin 3 lit n) din acelasi act normativ.

Urmare a celor prezentate cheltuiala totala de XXX lei este nedeductibila fiscal

b) Petenta sustine ca in perioada 01.05.2009- 30.06.2012 , organele de control considera nedeductibile cheltuielile cu combustibilul in suma de XXX lei , cu asigurarile in suma de XXX lei, materialele XXX lei, cu amortizarea in suma de XXXX lei in valoare totala de XXXX lei pentru masinile sub 3,5 tone in conditiile in care societatea afirma ca detine note interne prin care se informeaza departamentul contabilitate ca masinile au fost achizitionate strict pentru activitatile economice ale firmei, pentru deplasarea la punctele de lucru

Referitor la suma cu asigurarile de XXXXX lei:

Sunt aplicabile prevederile art 21 alin 3 lit n) din Legea 571/ 2003 R

“Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

.....

n) cheltuielile de functionare, , intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoane juridice. deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii...”

Asa cum s-a aratat mai sus societatea detine in patrimoniu XX autoturisme , iar persoanele cu functii de conducere si administrare sunt XXX si XXX.

Organele de inspectie fiscala au tinut cont de cheltuielile cu asigurarile pentru autoturismele folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare, restul cheltuielilor cu asigurarile fiind nedeductibile.

In consecinta in conformitate cu prevederile art 24 alin 11 lit h) din Legea nr 571/ 2003 R si amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art 21 alin 3 lit n) din acelasi act normativ, astfel cheltuielile cu amortizarea in suma de XXX lei au fost incadrate corect ca si nedeductibile fiscal.

Pentru suma de XXXXlei privind cheltuielile cu materialele.

Organele de inspectie fiscala au incadrat corect suma de XXXX lei ca si cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat in perioada 01.01.2012- 30.06.2012 societatea nu a desfasurat activitate de constructii montaj si nu a inregistrat venituri impozabile .

Avand in vedere ca aceste cheltuieli nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art 19 al 1 din Legea 571/ 2003 R , suma de XXX lei este nedeductibila fiscal.

Intrucat in luna august 2008 , societatea a inregistrat in evidenta contabila in ct 6022 "Cheltuieli cu materialele" suma de XXX lei aferenta facturii proforme emisa de SC XXX SRL XXX fara a detine documentul justificativ respectiv factura , in baza art 21 alin 4 lit f) din Legea 571/ 2003 R coroborat cu prevederile pct 44 din HG 44/ 2004 R , corect a fost deteminata suma de XXX lei ca fiind nedeductibila fiscal.

Referitor la suma de XXX lei privind cheltuielile cu combustibilul

Prin referatul la contestatie intocmit conform normelor legale , organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

“ Din nota explicativa data de administratorul societatii , in persoana dl XXXX , rezulta ca autoturismele mentionate mai sus au fost utilizate si in alte scopuri care nu se incadreaza pe exceptiile prevazute de lege (deplasari de la un punct de lucru la altul, transport materiale, supravegherea si monitorizarea lucrarilor) , iar din examinarea foilor de parcurs rezulta ca nu numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza vehiculele in cauza. Totodata mentionam ca pentru vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii , societatea nu prezinta acordul colectiv intre angajator si angajati, prin care anagajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport , prezentand un regulament intern al societatii, semnat de doua persoane.”

c) referitor la factura nr XXX/ 14.07.2011 emisa de SC XXX SRL XXX in valoare de XXX lei fara tva reprezentand asfalt turnat

Avand in vedere procesul verbal nr XXX/ XX/ 07.06.2012 incheiat de Garda Financiara XXX, intocmit ca urmare a efectuarii unui control operativ si inopinat la SC XXX SRL avand ca obiectiv adresa nr XX/ X/ X/ 2012 a Brigazii de Combatere a XXX inregistrata sub nr XXX/ 22.05.2012 privind modul de inregistrare in evidenta contabila a societatii a unor facturi fiscale fictive emise in numele unor societati fantoma respectiv SC XXX SRL XX , SC XXX SRL XXX, coroborat cu constatarile organului fiscal prezentate la cap II din prezenta decizie printre care faptul ca SC XXX SRL emite catre antreprenorul general SC XXX SRL doua facturi de prestari servicii nr XXX/ 30.06.2011 in suma de XXX lei si XX/

31.08.2011 in valoare de XXX lei a caror valoare cumulata este mai mica decat valoarea asfaltului turnat achizitionat, a mentiunii ca din situatiile de lucrari anexate acestor doua facturi nu rezulta executarea a XXX mp de asfalt turnat , a faptului ca petenta nu detine documente (avize de insotire a marfii) pentru transportul cantitatii de asfalt de la furnizor pana la locul executarii lucrarilor, mentinem concluzia organului de control referitoare la nerealitatea operatiunilor comerciale si pe cale de consecinta a nedeductibilitatii cheltuielilor in suma de XXXX lei.

d) referitor la considerarea de catre petenta a incadrarii abuzive a cheltuielilor reprezentand servicii balneare pentru asociatul firmei (conform facturilor emise de SC XXX SRL cu nr XXX/ 19.05.2008 in val de XXX lei si a fact XXX/ 23.05.2008 in valoare de XXX lei) atat ca si cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit cat si incadrarea aceleasi sume ca si dividend si impozitarea ca atare

Sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art 21 al 1 din Legea 571/ 2003

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”

Avand in vedere ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in ct 625 “Cheltuieli de deplasare” suma de XXX lei (XX lei + XXX lei) aferenta serviciilor balneare pentru asociatul firmei , corect a fost considerata de organul de control ca si nedeductibila fiscal.

Pe de alta parte sunt aplicabile si prevederile art 7 pct 12 ultimul aliniat din Legea 571/ 2003 care prevede:

“.....daca suma platita de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui actionar sau asociat al persoanei juridice este efectuata in scopul personal al acestuia, atunci suma respectiva este tratata ca si dividend”.

In consecinta tratarea sumei de XXX lei ca si dividend si calculul impozitului pe dividende in suma de XXX lei este corecta.

2. Referitor la TVA contestata

In ceea ce priveste tva aferenta cheltuielilor cu combustibilul si piesele de schimb in valoare totala de XXX lei pentru masinile de 3,5 tone ne-am exprimat punctul de vedere la cap. privind impozitul pe profit

- petenta sustine ca autoturismul marca XXX achizitionat prin factura fiscala nr XXX/ 11.11.2009 in valoare de XXX lei si tva in suma de XXX lei a fost cumparat pentru transportul personalului la punctele de lucru.Conform foilor de parcurs detinute de societate s-a constatat ca autoturismul a fost utilizat de XXXXXX, angajat al societatii detinand calitatea de sofer de autocamion si masini de mare tonaj, deplasarile fiind in loc XXX, XXX si de catre persoana fizica XXX in calitate de colaborator , deplasarile fiind efectuate la XX , XX XX , XX, XX etc.

DI XXX nu detine calitatea de angajat al societatii avand incheiata in data de 27.08.2007 o conventie intre societate si persoana fizica pe o perioada de 5 ani ,

nefiind retribuit. Din nota explicativa data de administratorul societatii , in persoana dl XXX rezulta ca deplasările efectuate de catre XXX s-au efectuat in vederea efectuarilor consultantei pentru lucrari care urmau a fi executate sau daca sunt de executat.

Avand in vedere ca autoturismul XXX mai este utilizat si in alte scopuri care nu se incadreaza in exceptiile prevazute de lege , precum si faptul ca din examinarea foilor de parcurs a rezultat ca nu numai personalul calificat in aceste scopuri utilizeaza vehiculul in cauza , corect s-a stabilit ca societatea nu are dreptul la deducere tva in suma de XXX lei.

In ceea ce priveste tva aferenta facturii emise de SC XXX SRL in valoare de XXX lei care face obiectul procesului verbal emis de Garda Financiara XXX sustinem punctul de vedere exprimat la capitolul privind impozitul pe profit.

Avand in vedere ca lucrarea la amenajarea nodului tehnologic XXX a fost finalizata incheindu-se in acest sens Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr XX/31.08.2010 situatiile de lucrari fiind acceptate si semnate de beneficiar, societatea verificata avea obligatia emiterii facturilor de vanzare catre SC XXX SRL . Conform art 155 alin 1 din Legea 571/ 2003 R , societatea verificata trebuia sa intocmeasca facturi reprezentand:

- situatiile de lucrari efectuate reprezentand drum de acces si platforma betonata in valoare de XXX lei cu TVA aferenta in suma de XXX lei
- situatiile de lucrari efectuate reprezentand drumuri si platforme in valoare de XXX lei cu TVA aferenta in suma de XXX lei.

Conform art 134¹ alin 1 din Legea 571/ 2003 R prestarile de servicii care determina decontari sau plati successive , cum sunt serviciile de constructii montaj , sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatiile de lucrari sau dupa caz la data acceptarii acestora de catre beneficiari.

Mentionam ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de tva solicitata la rambursare in suma de XXX lei astfel ca din totalul tva stabilita suplimentar in suma de XXX lei , s-a sczut suma de XXX lei reprezentand TVA solicitat la rambursare , astfel incat tva stabilita suplimentar si ramasa de plata este de XXX lei.

Majorarile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza art 119 si 120 din OG 92/ 2003 R ca masura accesorie in raport cu debitele stabilite

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
 - XXXX lei impozit pe profit
 - XXXX lei majorari de intarziere aferente

- XXXX lei penalitati aferente
- XXXXX lei TVA
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei penalitati aferente
- XXXXX lei impozit pe veniturile din dividende
- XXXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei penalitati aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC

VIZAT
Ec XXXXX
SEF BIROU SOL CONTESTATII