

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.114/2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, prin adresa nr..., înregistrată sub nr..., asupra contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș** împotriva procesului-verbal de control nr...

Contestația, predată la oficiul poștal în data de 17.05.2006 și înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr..., a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând comision vamal;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente comisionului vamal;
- ... lei noi reprezentând penalități aferente comisionului vamal;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.176 și art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** În contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj sub nr..., petenta invocă următoarele:

- întrucât importul produsului "tripolifosfat de sodiu" nu s-a făcut din Israel via Ungaria, ci direct de la exportatorii din Ungaria, nu înțelege de ce trebuie să dovedească originea israeliană a produsului;

- exportatorii din Ungaria au respectat "acordul liberului schimb dintre statele europene și România", atestând originea produsului prin prezentarea unei declarații pe facturile emise pentru o valoare totală ce nu depășește 6000 Euro;

- potrivit art.19 din Protocolul 3 anexă a Acordului cu statul Israel, care este identic cu protocolul statelor europene în care România este parte,

exportatorul are obligația să prezinte toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produsului exportat;

- la momentul importului organele vamale au apreciat în mod corect dreptul de facilitare privind exceptarea de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal;

- potrivit Tarifului Vamal de Import al României produsul "tripolifosfat de sodiu" este exceptat de la plata taxelor vamale în situațiile în care este importat din statele europene cât și din Israel;

- în măsura în care simpla declarație pe factură instituită de art.19 din Protocolului nr. 3 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordului de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel, ratificat prin Legea nr.271/2001, nu este suficientă, furnizorii, la solicitarea organelor vamale din Ungaria trebuiau să facă dovada originii produsului exportat și nu petenta, așa cum în mod eronat au constatat organele de control;

- întrucât acordul dintre România și Guvernul Statului Israel nu este cu nimic diferit de cel al statelor europene la care România face parte, facilitatea acordată de exceptare de la plata taxelor vamale și a comisionului vamal pentru importurile din țările din Uniunea Europeană se impune a fi acordată și pentru produsele de origine israeliană.

**B)** Prin procesul-verbal de control nr.... încheiat de organele de specialitate ale Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, ca urmare a controlului ulterior al operațiunilor de import efectuate în perioada 01.01.2004 - 31.12.2005, în sarcina S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, au fost stabilite diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi, compuse din taxe vamale în sumă de ... lei noi, comision vamal în sumă de ... lei noi și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi (modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.1 la procesul-verbal de control).

Pentru diferențele constatate ca fiind datorate, au fost calculate dobânzi în sumă totală ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente comisionului vamal +... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată), modul de calcul al acestora fiind prezentat în anexa nr.2 la procesul-verbal de control.

Totodată, pentru neplata la termen a datoriei vamale, în anexa nr.2 la procesul-verbal de control, au fost stabilite penalități de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente comisionului vamal + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată).

**C)** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile petentei și constatările organelor de specialitate în raport cu prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, la importurile derulate în baza D.V.I. nr.I ... și nr.I ..., având ca obiect "tripolifosfat de sodiu", S.C.... S.R.L. din Tg. Mureș a beneficiat de tratament tarifar preferențial - prin exceptarea de la plata taxelor vamale și a

comisionului vamal, ca urmare a prezentării dovezii de origine "declarație pe factură", în temeiul prevederilor Protocolului nr. 3 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel, ratificat prin Legea nr.271/2001.

În acest sens, se reține că în declarațiile vamale amintite anterior a fost înscris codul 14 la rubrica 36 "Preferințe" care, potrivit Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației vamale în detaliu, aprobate prin Decizia nr.175/2003, reprezintă tratament tarifar preferențial solicitat în baza Acordului de asociere cu Israel.

Furnizorii au fost Tiszamenti Vegymuvek Rt. și Bige Holding Kereskedelmi es Termelo Kft din localitatea Szolnok - Ungaria. Potrivit documentelor de transport internațional (CMR), marfa a fost încărcată și expediată din localitatea Szolnok din Ungaria, furnizorii având atât calitatea de vânzători cât și pe cea de exportatori din Ungaria.

La control s-a constatat că, la momentul importului nu erau îndeplinite condițiile necesare pentru regimul tarifar preferențial, întrucât mărfurile importate au fost expediate din Ungaria și nu au fost prezentate nici un fel de dovezi că acestea au făcut obiectul unui transport direct din Israel, așa cum prevede art.12 din Protocolul 3 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel, ratificat prin Legea nr.271/2001. De asemenea, s-a reținut că declarațiile pe facturi nu satisfac condițiile cerute de art.19 din protocolul mai sus menționat, care, referindu-se la schimburile comerciale între Israel și România, presupune ca exportatorul să fie din una din aceste două țări.

În drept, potrivit art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, **"(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.**

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar".

Totodată, potrivit art.75 din același act normativ "În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte".

Din prevederile legale anterior citate se reține că, pentru importurile de mărfuri care provin din țările cu care România are încheiate acorduri, nu se aplică taxele vamale de bază ci taxe vamale reduse sau exceptări de la plata taxelor vamale, **în condițiile stabilite în acordurile respective.**

La Titlul III "Condiții generale" art.12 "Transportul direct" din Protocolul nr. 3 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de

cooperare administrativă, anexă la Acordul de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel, ratificat prin Legea nr.271/2001, se prevede "1. **Regimul preferential prevazut in acord este aplicabil numai produselor care satisfac cerintele acestui protocol; care sunt transportate direct intre Parti. Totusi, produsele constituind un singur transport pot fi transportate prin alte teritorii, si daca este cazul cu transbordare sau depozitare temporara in aceste teritorii, cu conditia ca bunurile sa ramana sub supravegherea autoritatilor vamale ale tarii de tranzit, sau depozitare si ca ele sa nu fie supuse altor operatiuni in afara celor de descarcare, reincarcare sau orice alta operatiune destinata a asigura conservarea lor ca atare.**

Produsele originare pot fi transportate prin conducte prin alt teritoriu decat cel al unei Parti.

2. Dovada ca au fost indeplinite conditiile prevazute la paragraful 1 este adusa autoritatilor vamale ale tarii de import prin prezentarea:

a) unui document de transport unic care acopera trecerea prin tara de tranzit; sau

(b) unui certificat eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii de tranzit:

(i) care contine o descriere exacta a produselor;

(ii) care prezinta datele de descarcare si reincarcare a produselor si atunci cand este cazul, denumirea navelor si altor mijloace de transport folosite; si

(iii) care certifica conditiile in care produsele au stationat in tara de tranzit; sau

(c) in lipsa acestora, a oricaror documente probatorii".

Din prevederile art.12 din protocolul menționat anterior rezultă că, pentru a putea beneficia de tratamentul tarifar preferențial prevăzut de acord, marfa trebuia să fie exportată din Israel cu destinația România, eventual cu transbordare sau depozitare temporară în alte teritorii, întrucât acordul este bilateral și produce efecte numai asupra schimburilor comerciale între Israel și România.

Condițiile prevăzute mai sus nu au fost îndeplinite, întrucât marfa a fost inițial exportată spre Ungaria, unde a fost importată și ulterior a făcut obiectul unei tranzacții între firmele din Ungaria și S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș, fapt recunoscut de petentă în contestație.

În adresa nr.... a Direcției Regionale Vamale Cluj - Serviciul Supraveghere și Control Vamal privind propunerile de soluționare a contestației se arată că, dacă marfa importată ar fi făcut obiectul unei transbordări sau depozitări sub supraveghere vamală pe teritoriul Ungariei, petenta ar fi trebuit să facă demersurile necesare pe lângă furnizorul său pentru a obține și a prezenta autorităților vamale române probele prevăzute de art.12 alin.2 din Protocolul 3 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordului de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel, ratificat prin Legea nr.271/2001.

Întrucât produsul importat cu D.V.I. nr.I ... și nr.I ... nu satisface cerințele art.12 din protocolul anterior menționat, nu îi poate fi aplicat regimul preferențial prevăzut de acordul de comerț liber dintre Guvernul României și Guvernul Statului Israel.

Referitor la susținerea petentei că exportatorii din Ungaria au respectat "acordul liberului schimb dintre statele europene și România" iar acordul dintre România și Guvernul Statului Israel nu este cu nimic diferit de cel al statelor europene la care România este parte, se reține că, la data importurilor Ungaria nu era membră a Uniunii Europene, acordul de asociere dintre România și Uniunea Europeană nefiind aplicabil în speță. În "Declarația comună - Cumulul de origine" publicată în Monitorul Oficial nr.281/2001, România și statul Israel își declară dorința de a aplica cumulul de origine diagonal **de îndată ce Statul Israel va accede la sistemul de cumul paneuropean**.

Prin urmare, va fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește diferența de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi, compuse din taxe vamale în sumă de ... lei noi, comision vamal în sumă de ... lei noi și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi.

Având în vedere faptul că petenta nu prezintă argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere precum și faptul că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente comisionului vamal + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată) și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente comisionului vamal + ... lei noi aferente taxei pe valoarea adăugată).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **se**

## **D E C I D E**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din Tg. Mureș**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

