



D E C I Z I A nr. 760/...2017
privind soluționarea contestației depusă de
SC X SRL din ...,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2017.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. .../...2017, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../...2017, asupra contestației depusă de SC X SRL din ..., având sediul social în ... înregistrată la ORC ... sub nr. ..., C.I.F. ..., prin dl. N... I..., în calitate de administrator, reprezentată prin dl. avocat T... S...

Contestația a fost depusă la AJFP ..., fiind înregistrată sub nr. .../...2017.

SC X SRL din ... contestă:

- Decizia de impunere nr. .../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

... lei - impozit pe profit suplimentar;

... lei - TVA suplimentară.

- Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2016 emis de AJFP ... – Inspecție Fiscală.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care Decizia de impunere nr. .../...2016 emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, a fost comunicată în data de 28.12.2016, potrivit celor menționate pe confirmarea de primire (A.R.) nr. ..., anexată în copie la dosarul contestației, iar contestația formulată de SC X SRL din ..., a fost transmisă prin fax în data de 13.02.2017, fiind înregistrată la AJFP ..., sub nr. .../...2017.

Referitor la contestarea de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2016, se rețin următoarele:

În drept, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

Art.93 “Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(...) (2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declarație de impunere, în condițiile art.95 alin.(4) și art.102 alin.(2);

b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art.131 “Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție

fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.(...)

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;

b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;

c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale.

(5) Deciziile prevăzute la alin.(4) se emit în termen de cel mult 25 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

(6) Deciziile prevăzute la alin.(4) se comunică contribuabilului/plătitorului în condițiile art.47.”

Din prevederile legale invocate reiese că raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele fiscale se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“5. *Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul - verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”.

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr..../...2016, și constatând că în speță sunt întrunite condițiile

prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, este legal investit cu soluționarea contestației formulată împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, la baza emiterii acesteia de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, stând Raportul de inspecție fiscală nr.../...2016.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 269 alin. (1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la calitate procesuală a contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta SC X SRL din ... a formulat contestație dl. avocat T... S..., contestația purtând semnătura dlui. avocat, iar la dosarul contestației nu au fost depuse contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației SC X SRL din ..., în condițiile în care aceasta a fost formulată de către avocat T... S... și transmisă prin fax, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

În fapt, contestația SC X SRL din ... împotriva Deciziei de impunere nr.../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de către AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2016, a fost formulată de dl. avocat T... S... și a fost transmisă prin fax în data de 13.02.2017, fiind înregistrată la AJFP ..., sub nr. .../...2017, iar la dosarul contestației nu au fost depuse contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1, 2.3 și 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și având în vedere că pentru SC X SRL din ..., contestația este formulată de dl. avocat T... S..., iar contestația nu a fost depusă în original și nu a fost însoțită de documentul în original sau în copie legalizată, din care să reiasă calitatea de reprezentant legal al societății SC X SRL din ..., cu adresa nr.../...2017, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat SC X SRL din ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei cu un exemplar al contestației în original, însoțită de originalul împuternicirii avocațială sau o copie legalizată a acesteia.

Adresa a fost remisă destinatarului SC X SRL din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire nr.../...2017, existentă în original la dosarul cauzei, fiind primită de petentă la data de 11.04.2017, dar nici până la data emiterii

prezentei, petenta nu a răspuns solicitării.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispun:

„ART. 18 Împuterniciții

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.”

[...]

„ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

trebuie coroborate cu prevederilor pct. 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care arată:

“ 3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, împuternicirea avocațială/procură/mandat în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

De asemenea, în considerarea art. 18 alin.(1) și art. 269 alin.(1) lit.e) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, trebuie avute în vedere prevederile pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

[...] 2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”.

Astfel, cu adresa nr. .../...2017, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat SC X SRL din ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul contestației cu documentele solicitate, respectiv contestația în original și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată. Adresa a fost remisă destinatarului SC X SRL din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, adresa fiind primită la data de 11.04.2017.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației în ceea ce privește contestația în original, precum și împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, care să confirme calitatea procesuală a dl. avocat T... S..., în raport cu firma SC X SRL din ..., acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, dosarul cauzei nu a fost completat cu un exemplar al contestației în original, împuternicirea în original sau copie legalizată.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 18 alin.(1) și art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1, 2.3 și pct. 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind depunerea în original a contestației, precum și calitatea persoanei care a formulat contestația, împuternicitul fiind obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E :

Respingerea, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, a contestației formulată de SC X SRL din ..., prin dl. avocat T... S..., împotriva Deciziei de impunere nr..../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP ... – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2016, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

... lei - impozit pe profit suplimentar;

... lei - TVA suplimentară.

Decizie se comunică la:

- SC X SRL din ...;

- A.J.F.P. ... – Inspecție Fiscală, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...