



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
 Direcția Generală a Finanțelor
 Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
 Tel : +0232 213332
 Fax : +0232 219899
 e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc _____ / _____ 2011
 privind soluționarea contestației formulate de
D-NA X,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
 sub nr. dg/.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/..... din, cu privire la contestația formulată de **d-na X** cu domiciliul în Iași, str., județul Iași, având cod numeric personal

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din

Suma contestată este în valoare totală de lei și reprezintă:

- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2006;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2009;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2010;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2009;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe

venit pentru anul 2008;

- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2009.

Contestația este semnată de **d-na X**.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de, cu adresa nr. din pe care aceasta a semnat de primire, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui în data de, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. din, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui prin care se propune respingerea contestației.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-na X, prin contestația, înregistrată în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui sub nr. din data de, contestă "procesul-verbal de control" întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui.

Cu adresa nr..... din data de, Serviciul Inspecție fiscală persoane fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui, în baza art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicită reformularea contestației și precizarea titlului de creanță contestat. Cu adresa f.n. din, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui sub nr....., **d-na X** depune contestație împotriva "deciziei de impunere rezultată în urma controlului" care a fost transmisă spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în data de, cu adresa nr....., înregistrată sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Serviciul soluționare contestații, cu adresa nr. din data de solicită completări în conformitate cu prevederile art.205, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la posibilitatea de contestare:

„Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Forma și conținutul contestației sunt reglementate de art.206 din același act normativ, astfel:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.,,

De asemenea, potrivit pct. 175.1 din Hotărârea de Guvern nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se precizează următoarele:

“În contestațiile care au ca obiect sume se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora. În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, cuantumul sumei contestate, individualizată.”

Petenta a răspuns prin adresa, înregistrată în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași la data de sub nr....., prin care menționează că obiectul contestației îl constituie nerecunoașterea raportului de inspecție fiscală nr....., a concluziilor și a deciziei cu privire la impozitul pe venit, emisă în legătură cu acest raport. Motivele de fapt și de drept în susținerea acestei contestații le reprezintă încălcarea de către organul de control a Codului Fiscal, a interpretării eronate a cheltuielilor nedeductibile fiscal.

De asemenea, petenta susține că nu a încălcat prevederile Codului fiscal, art. 48 și 49 referitor la:

- obiectele de inventar ce nu ar aparține cabinetului sau negăsite la inventariere de organul de control;
- cheltuielile materiale, efectuate în principal în scopul cumpărării de cărți;
- cheltuielile de telefonie, repartizate prin procent arbitrar de organul de control.

Motivele invocate în susținerea contestației sunt încălcarea de către organul fiscal a Codului fiscal, interpretarea eronată a cheltuielilor nedeductibile fiscal, interpretările estimative ale bazei de impunere, pe proporții nefundamentate. Pentru aceste cheltuieli contestatoarea susține că există documente justificative înregistrate în evidența contabilă a

cabinetului medical. Organul de control a efectuat un inventar sumar, sub presiune, la fața locului, inventar care nu este corect, complet, a fost făcut în grabă, nu a ținut cont în totalitate de toate bunurile reprezentând obiecte de inventar, nu a ținut cont de casări, nu a ținut seama de nici un fel de explicație privitoare la cheltuielile pe care unilateral le-a declarat ca nedeductibile fiscal.

1. Anul 2006

a) Suma de lei reprezintă cheltuieli aparținând anului fiscal curent dar cu caracter de evenimente ulterioare care nu au afectat anul fiscal precedent, respectiv 2005.

b) Suma de lei a fost incorect considerată ca fiind cheltuială efectuată în interes personal, ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de formă.

De asemenea, nu au fost recunoscute cheltuielile fără justificari serioase, echitabile și reale în valoare de lei, lei, lei reprezentând cheltuieli cu materialele, obiecte de inventar și cheltuieli de telefonie.

2. Anul 2007

Suma de lei nu a fost recunoscută de organul fiscal, acesta motivând condiții legale de deductibilitate, de formă nu de conținut.

Contestă nerecunoașterea de către organul de control a sumelorlei, lei și lei reprezentând cheltuieli materiale, cheltuieli privind obiectele de inventar și cheltuieli de telefonie și consideră "motivațiile acestuia fără just temei și rău intenționate."

3. Anul 2008

Contestă nerecunoașterea de către organul fiscal a sumei de lei, acesta motivând condiții legale de deductibilitate, de formă nu de conținut. La fel contestă sumele în valoare delei, lei și lei reprezentând cheltuieli materiale, cheltuieli privind obiectele de inventar și cheltuieli de telefonie considerând "motivațiile organului de control fără just temei și rău intenționate."

4. Anul 2009

Contestă nerecunoașterea de către organul fiscal a sumei de lei, acesta motivând condiții legale de deductibilitate, de formă nu de conținut. La fel contestă sumele în valoare de lei, lei reprezentând cheltuieli materiale și cheltuieli de telefonie considerând motivațiile organului de control fără just temei.

5. Anul 2010

Contestă nerecunoașterea de către organul fiscal a sumei de lei, acesta motivând condiții legale de deductibilitate, de formă nu de conținut. La fel contestă suma în valoare de lei, reprezentând cheltuieli privind obiectele de inventar motivând condiții legale de deductibilitate, de formă nu de conținut.

Consideră că bunurile mobile declarate de organul de control în raport că ar fi lipsă de inventar, respectiv plita electrică, micromedia MP3Player, tv, scaune plastic, veioză, frigider platinium aparțin cabinetului și organul de control a inventat lipsa acestora.

Nu recunoaște diferențele de impozit pe venit calculate abuziv de organul de control, majorările în valoare de lei și penalitățile în valoare de lei. Consideră că au fost stabilite eronat, prin majorarea bazei de impunere, în defavoarea contribuabilului, pe bază de estimări și fără a se avea în vedere explicațiile subsemnatei.

Contestă interpretarea eronată a concluziilor organului de control privitoare la cheltuielile nedeductibile, cheltuieli a căror documente îndeplinesc condiții de deductibilitate, de formă și nu de conținut. Consideră că nu a încălcat prevederile Codului fiscal, art. 48 și art. 49, în legătură cu obiectele de inventar negăsite la inventariere de organul de control, cheltuielile materiale, în special cumpărare de cărți, cheltuieli de telefonie, repartizate prin procent arbitrar de organul de control.

Pentru motivele invocate nu recunoaște Raportul de inspecție fiscală nr....., concluziile și decizia emisă în legătură cu acest raport cu privire la impozitul pe venit, ca urmare a încălcării de către organul de control a Codului fiscal, solicitând efectuarea unui recontrol în vederea stabilirii situației reale a obligațiilor către bugetul de stat.

II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice a efectuat inspecția fiscală generală la **Cabinetul medical individual X** pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010.

Pentru efectuarea acestui control s-a solicitat delegare de competență de la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, aceasta transmițând Acordul privind delegarea de competență nr. din

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. pe baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. din prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **d-nei X** diferențe de impozit pe venitul net anual în plus pentru anii 2006 - 2010 în sumă totală de lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestor diferențe de impozit pe venit în sumă totală de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

În ceea ce privește impozitul pe venit, perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2006 - 31.12.2010.

Doamna X desfășoară activitatea de medic în cadrul Cabinetului medical individual X, cu domiciliul fiscal în județul Iași,,

locul de desfășurare a activității fiind în comuna, județul Vaslui, în baza Autorizației de liberă practică nr. emisă de Ministerul Sănătății, Direcția de sănătate publică Vaslui, având Certificat de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale sub numărul de identificare

Obiectul de activitate autorizat este Cabinet medical individual - Medicină generală/Medicină de familie - cod CAEN nr. 8512.

1. Referitor la diferențele suplimentare de impozit pe venitul net anual pentru anii 2006 - 2010 în suma totală de lei, cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit corect aceste sume, în condițiile în care argumentele aduse de petentă în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Prin Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală emisă în baza acestui raport, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anii 2006 - 2010 o **diferență de impozit pe venit în sumă totală de lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de lei.**

a) Referitor la diferențele de venit brut constatate în perioada verificată ca nedeclarate și neînregistrate, cauza supusă soluționării este dacă aceste venituri au fost stabilite corect de organul de control.

În fapt, în Raportul de inspecție fiscală nr., în care s-au consemnat constatările organelor de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la Cabinetul medical individual X pentru anii 2006 - 2010, s-a majorat baza de impunere ca urmare a nedeclarării în totalitate a veniturilor brute, astfel:

Anul	2006	2007	2008	2009	2010
Venit brut declarat de cabinet	S	S	S	S	S
Venit brut stabilit de organul de inspecție fiscală	S	S	S	S	S
Diferența de venit brut stabilită de organele de inspecție fiscală	S	S	S	S	S

În anul 2006, în urma verificării de către organul de inspecție fiscală, s-a constatat că încasările înregistrate în evidența contabilă (conform extrase de cont, anexa 12 din raportul de inspecție fiscală), precum și în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți au fost în sumă de ... lei, iar în declarația depusă la organul fiscal D200-Declarație privind veniturile realizate din România, petenta a declarat un venit brut în sumă de lei, rezultând astfel diferența de venit brut în sumă de lei.

În anul 2008, în urma verificării de către organul de inspecție fiscală, s-a constatat că încasările înregistrate în evidența contabilă (conform extrase de cont, anexa 14 din raportul de inspecție fiscală, au

fost în sumă de lei. Petenta nu a înregistrat în evidența contabilă factura/extras de cont/..... în sumă de lei și factura /extras de cont/... în sumă de lei reprezentând venituri încasate de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate. Conform Registrului Jurnal de Încasări și Plăți și conform declarației D200, petenta a înregistrat și declarat un venit brut în sumă de lei. Datorită neînregistrării tuturor încasărilor și din nedeclararea corectă a acestora a rezultat diferența de venit brut în sumă de lei.

În anul 2009, în urma verificării de către organul de inspecție fiscală a încasărilor înregistrate în evidența contabilă (conform extrase de cont, anexa 15 din raportul de inspecție fiscală), precum și în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți a rezultat un venit brut în sumă de lei, iar în declarația depusă la organul fiscal D200, petenta a declarat un venit brut în sumă de lei, rezultând astfel diferența de venit brut în sumă de lei.

În drept, cadrul legal general incident în speță este constituit din prevederile art. 48 alin. (1),(2),(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și punctul 36 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare începând cu 01.01.2006, astfel:

Codul fiscal:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

2) Venitul brut cuprinde:

- a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;*
- b) veniturile sub formă de dobânzi din creanțe comerciale sau din alte creanțe utilizate în legătură cu o activitate independentă;*
- c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;*
- d) veniturile din angajamentul de a nu desfășura o activitate independentă sau de a nu concura cu o altă persoană;*
- e) veniturile din anularea sau scutirea unor datorii de plată apărute în legătură cu o activitate independentă.*

(3) Nu sunt considerate venituri brute:

- a) aporturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natură făcute la începerea unei activități sau în cursul desfășurării acesteia;*
- b) sumele primite sub formă de credite bancare sau de împrumuturi de la persoane fizice sau juridice;*
- c) sumele primite ca despăgubiri;*

d) sumele sau bunurile primite sub formă de sponsorizări, mecenat sau donații.

Norme metodologice:

36. În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum sunt: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, precum și veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitățile bănești aferente afacerii, din alte activități adiacente și altele asemenea.”

Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile, așa cum sunt prevăzute la lit. B "Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile" din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Având în vedere documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv D200 anii 2006-2010, centralizatoarele primite de la CJASS-Vaslui, solicitate de organul de inspecție fiscală cu privire la încasările efectuate de Cabinetul medical individual X, anexele 12-17 din raportul de inspecție fiscală, motivația petentei că organul de inspecție fiscală a

stabilit diferențele eronat prin majorarea bazei de impunere, în defavoarea sa, pe bază de estimări și fără a avea în vedere explicațiile petentei, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece petenta nu aduce argumente legale care să modifice constatările organului de inspecție fiscală.

b)Referitor la cheltuielile nedeductibile pe fiecare an verificat, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu justifică și nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală.

Elemente de cheltuieli	Anul 2006	Anul 2007	Anul 2008	Anul 2009	Anul 2010	Total pe elemente de cheltuieli
Cheltuieli cu obiecte de inventar	S	S	S	S	S	S
Cheltuieli procurate în anul 2005	S	S	S	S	S	S
Cheltuieli cu materiale diverse efectuate în interes personal	S	S	S	S	S	S
Cheltuieli cu telefonul (trei telefoane mobil+fix)	S	S	S	S	S	S
Cheltuieli cu carti care nu sunt de natura medicala, folosite în interes personal	S	S	S	S	S	S
Erori declarare,lipsa documente	S	S	S	S	S	S

În drept, cadrul legal general incident în speță este constituit din prevederile art. 48 alin. (1), (4),(5),(7),(8) și (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și punctele 37, 38 și 41 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare începând cu 01.01.2006, astfel:

Codul fiscal:

"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

[...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociațiilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.

(9) În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității.

Norme metodologice:

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;

41. Toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității se înscriu în Registrul-inventar și constituie patrimoniul afacerii. [...]

b1) În fapt, referitor la cheltuielile cu obiectele de inventar, în valoare de lei, acestea au fost înregistrate de petentă în Registrul jurnal de încasări și plăți, în perioada verificată, ca și casate. Organul de inspecție fiscală a constatat că petenta nu deține, nu a achiziționat și înregistrat Registrul Inventar cod 14-1-2/a obligatoriu pentru a putea identifica mijloacele fixe, obiectele de inventar, stocuri avute în patrimoniu în conformitate cu Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu are și nu a întocmit liste de inventariere anuale conform prevederilor art.7, pct.1,2,3 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu are fișe de casare a obiectelor de inventar **procedând la efectuarea inventarierii patrimoniului împreună cu petenta**, care a semnat lista de inventariere - anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală, din data de

În urma verificării faptice și a datelor înscrise în registrul jurnal de încasări și plăți, s-au constatat obiecte de inventar care lipsesc de la locul de desfășurare a activității, cum ar fi plita electrică, micromedia MP3Player, tv, scaune plastic, veioză, frigider Platinium, lipsă care nu a fost justificată prin documente de casare a acestora, organul de inspecție considerând aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

În drept, pe lângă cadrul legal menționat mai sus, respectiv art. 48 alin. (1),(4),(5),(7),(8) și (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și punctele 37, 38 și 41 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, petenta nu a respectat prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct.II, lit.B.,alin.19,20:

“19. Contribuabilii au obligația să efectueze inventarierea generală a patrimoniului: la începutul activității; cel puțin o dată pe an; la încetarea activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

20. Registrul-Jurnal de încasări și plăți(cod 14-1-1/b) și Registrul-Inventar (cod 14-1-2/a) au un regim de înregistrare la organele fiscale. Acestea se numerotează, se șnuruiesc și se parafează înainte de depunerea lor la organele fiscale pentru înregistrare.”

Conform art.20 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, registrele de contabilitate obligatorii sunt: Registrul-jurnal, Registrul-inventar si Cartea Mare.

Potrivit art.7, alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele prevăzute la art. 1 au obligația să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și de pasiv deținute la începutul activității, cel puțin o dată pe an pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Având în vedere că petenta a întocmit lista de inventar împreună cu organul de inspecție fiscală, nu a achiziționat și înregistrat Registrul Inventar cod 14-1-2/a obligatoriu, nu are și nu a întocmit liste de inventariere anuale, nu a prezentat documente de casare a obiectelor de inventar, motivația petentei că organul de inspecție fiscală a efectuat un inventar sumar, sub presiune, la fața locului, inventar care nu este corect, complet, făcut în grabă, nu a ținut cont în totalitate de toate bunurile reprezentând obiecte de inventar, nu a ținut cont de casări, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece petenta nu aduce argumente care să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

b2) Referitor la cheltuielile în valoare de lei înregistrate în anul 2006, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu justifică și nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală.

În fapt, în anul 2006, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți cheltuieli care au la bază documente, respectiv facturi și bonuri fiscale reprezentând bunuri achiziționate în 2005.

Organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile aceste cheltuieli deoarece fiind plătite în 2005, aparțin cheltuielilor exercițiului financiar 2005, conform anexei nr.7 din raportul de inspecție fiscală.

Petenta menționează că aceste cheltuieli au caracter de evenimente ulterioare exercițiului fiscal curent și nu au afectat anul fiscal precedent.

În drept, au fost încălcate prevederile art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora , pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să fie cuprinse în exercițiul financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

b3) Referitor la cheltuielile cu materiale diverse în sumă de ... lei în anul 2006, lei în anul 2007, lei în anul 2008, lei în anul 2009 și lei în anul 2010, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu dovedește că acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile.

În fapt, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți bonuri fiscale reprezentând îmbrăcăminte, încălțăminte, obiecte personale(ex. Cizme, pantofi, tricou, costum, sandale, poșetă, tavă copt, șampon, pantaloni scurți, fustă, etc.) a căror valoare a considerat-o deductibilă la calculul impozitului pe venit. Anexele nr.6,7,8,9,10 la raport care cuprind în detaliu aceste achiziții sunt semnate și ștampilate de petentă și anexate raportului de inspecție fiscală.

Organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile aceste cheltuieli deoarece nu sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului conform art.48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta susține însă că organul de inspecție fiscală nu a recunoscut sumele motivând lipsa condițiilor legale de deductibilitate, de formă și nu de conținut.

În drept, potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

Organul de soluționare competent a reținut însă că **d-na X** nu a depus nici în susținerea contestației motive de fapt și de drept și dovezi pe care să se întemeieze acestea, deși prin adresa nr. i s-a solicitat acest lucru.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

b4) Referitor la cheltuielile cu convorbirile telefonice în sumă de ...lei în anul 2006, lei în anul 2007, lei în anul 2008, ... lei în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu justifică cu documente cuantumul acestora și nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală.

În fapt, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți în perioada verificată contravaloarea convorbirilor telefonice pentru trei numere de telefon mobil și telefon fix în sumă totală de lei.

Organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile o parte din aceste cheltuieli stabilite prin estimare deoarece petenta nu a prezentat documente justificative, respectiv situații detaliate cu toate convorbirile telefonice pentru a justifica deductibilitatea acestora în folosul cabinetului, având în vedere faptul că acestea sunt bunuri utilizate de contribuabil pentru uz personal și nu al cabinetului. Conform raportului de inspecție fiscală, s-au solicitat documente justificative care să demonstreze că toate convorbirile sunt în interesul afacerii, așa cum prevăd art. 10 și art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta susține că proporția pe care au aplicat-o organele de inspecție fiscală este fără logică și cu rea credință, că repartizarea s-a făcut prin procent arbitrar.

În drept, potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să

fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile art. 52, art. 56, art. 65, art.67, art. 77 și art. 78 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările, astfel:

ART. 52 Obligația de a furniza informații

(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. [...]

ART. 56 Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificat,, pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.

ART. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

ART. 67 Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Ca urmare, petenta avea obligația să pună la dispoziția organelor fiscale documente justificative din care să rezulte cheltuielile cu convorbirile telefonice pentru activitatea cabinetului, în lipsa acestora organele fiscale fiind îndreptățite să estimeze aceste cheltuieli pe baza elementelor avute la dispoziție.

Organul de soluționare competent reține faptul că **d-na X** nu a depus nici în susținerea contestației documente justificative și/sau centralizatoare din care să rezulte un alt procent în interesul activității **Cabinetului medical individual X** față de cel acordat de organele de inspecție fiscală.

Ca urmare, având în vedere că petenta nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

b5) Referitor la cheltuielile cu cărți care nu sunt de natură medicală în sumă de ... lei în anul 2006, lei în anul 2007, lei în anul 2008, lei în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu dovedește că acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile.

În fapt, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală delei înregistrate de petenta reprezentând dicționare englez-român, francez-român, italian-român, spaniol - român conform anexelor 6,7,8,9 semnate și ștampilate de petentă și atașate Raportului de inspecție fiscală.

Petenta motivează că aceste sume “nu au fost recunoscute de organul fiscal fără just temei.”

În drept, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, dispozițiile art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, precizează că pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente.

Motivația petentei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestației alte documente care să-i susțină afirmația.

Ca urmare a celor reținute, contestația formulată se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

b6) Referitor la erorile de declarare/lipsă documente justificative în sumă de lei în anul 2006, lei în anul 2007, lei în anul 2008, lei în anul 2009, lei în anul 2010, cauza supusă soluționării este dacă acestea au fost stabilite corect de organul de inspecție fiscală la calculul venitului impozabil în condițiile în care petenta consideră că au fost estimate, stabilite eronat în defavoarea contribuabilului.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți petenta înscrie pentru anul 2006 plăți în sumă totală de lei, conform anexei nr.1 la Raportul de inspecție fiscală, însă în “Declarația anuală privind veniturile realizate în anul 2006”, formular 200, anexată, înregistrată sub nr. din la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași a înscris la rubrica 2. cheltuieli deductibile în sumă totală de lei, rezultând o diferență declarată în plus de lei, pe care petenta nu a justificat-o, astfel că acesta, așa cum menționează în raport, a considerat-o fără documente justificative și nedeductibilă fiscal, conform art.48, alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, cu modificările și completările ulterioare .

La fel, organul de inspecție fiscală a constatat că în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți petenta înscrie pentru anul 2009 plăți în sumă totală de ... lei, conform anexei nr.4 la raportul de inspecție fiscală, semnată și stampilată de petentă, însă în Declarația anuală privind veniturile realizate în anul 2009, anexată, a înscris cheltuieli deductibile în sumă totală de lei, rezultând o diferență declarată în plus de lei, pe care petenta nu a justificat-o, astfel că acesta, așa cum menționează în raport, a considerat-o fără documente justificative și nedeductibilă fiscal,

conform art.48, alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, cu modificările și completările ulterioare .

Organul de inspecție fiscală a constatat că în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți petenta înscrie pentru anul 2007 plăți în sumă totală de lei, conform anexei nr.2 la raportul de inspecție fiscală, semnată și ștampilată de petentă, însă în "Declarația privind veniturile realizate în anul 2007"-formular 200, anexată, înregistrată sub nr. din la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași a înscris la rubrica 2. cheltuieli deductibile în sumă totală de lei, rezultând o diferență nedeclarată de către petentă de lei, pe care organul de inspecție fiscală a considerat-o deductibilă și justificată din punct de vedere fiscal.La fel, în anii 2008 și 2010, organul de inspecție fiscală a comparat cheltuielile deductibile declarate prin D200 anexate cu cele înscrise în registrul jurnal de încasări și plăți , identificând diferențele deductibile în favoarea petentei.

Potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

Organul de soluționare reține faptul că atâta timp cât petenta în Declarația anuală de venit pentru anii 2006 și 2009 a înscris cheltuieli deductibile în sumă mai mare, în timp ce plățile înscrise în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți pentru acești ani sunt mai mici, fără a prezenta documente care să justifice această diferență, iar motivațiile acesteia că ar fi stabilite eronat, prin majorarea bazei de impunere, în defavoarea contribuabilului nu sunt în măsură să clarifice situația, în mod corect organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli în anii 2006 și 2009 ca fiind nedeductibile fiscal.

Având în vedere că petenta nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea reținută de organul de inspecție fiscală și nici un temei legal diferit, se va respinge contestația formulată și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată și nesuținută cu documente.

Ca urmare, față de cele prezentate mai sus se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **d-na X** pentru suma de lei reprezentând diferențe suplimentare de impozit pe venitul net anual pentru anii 2006 - 2010.

2. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de lei, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează aceste sume.

Se reține faptul că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece a fost reținut în sarcina societății contestatoare debitul reprezentând impozitul pe venit în sumă de lei, societatea datorează și accesoriile aferente, conform principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**", urmând a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea petentei privind efectuarea unui recontrol în vederea stabilirii situației reale a obligațiilor către bugetul de stat, potrivit art.105, art. 105¹din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizăm:

“ Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

[...]

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.”

ART. 105¹

Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspecția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, solicitarea petentei referitoare la o nouă reverificare nu are temei legal.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **d-na X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.din întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2006;

- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2009;
- lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2010;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
-lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- lei - majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2009;
-lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2009.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.