

DECIZIA nr. 333/18.05.2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul **HF**,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. a/c

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia sector 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. A/ce, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. a/c, cu privire la contestatia formulata de domnul HF, CNP, cu ultimul domiciliul in Romania in, sector 2, Bucuresti si cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul profesional al cabinetului de avocatura din Bucuresti,, reprezentat conventional de avocat ... conform imputernicirii avocatale nr.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **29.01.2016** si inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. a/co, il constituie urmatoarele titluri de creanta:

- decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1, prin care au fost calculate plati anticipate cu titlu de impozit in suma totala de **x lei** (x1 lei pentru primele trei trimestre ale anului si x2 lei pentru ultimul trimestru al anului) pentru veniturile obtinute in Romania din cedarea folosintei bunului situat in Bucuresti, adresa 1 in baza contractului de inchiriere nr. contract 1, transmisa prin posta si returnata in data de 25.04.2014 si ulterior comunicata pe site-ul ANAF prin anuntul colectiv nr. a1 in data de data de **24.06.2014**;

- decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2, prin care au fost calculate plati anticipate cu titlu de impozit in suma totala de **y lei** (y1 lei pentru fiecare trimestru ale anului 2014), pentru veniturile obtinute in Romania din cedarea folosintei bunului situat in Bucuresti, adresa 2, in baza contractului de inchiriere nr. contract 2, transmisa prin posta si returnata in data de 03.04.2014 si ulterior comunicata pe site-ul ANAF prin anuntul colectiv nr. a 2 in data de data de **17.04.2014**;

- decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3, prin care au fost calculate plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma totala de **z lei**, pentru veniturile obtinute in Romania din cedarea folosintei bunurilor situate in Bucuresti, in adresa 1 in baza contractului de inchiriere nr. contract 1 si in adresa 2, in baza contractului de inchiriere nr. contract 2, transmisa prin posta si returnata in data de 01.04.2014 si ulterior comunicata pe site-ul ANAF prin anuntul colectiv nr. a3 in data de data de **24.06.2014**.

De asemenea, prin contestatia formulata contribuabilul solicita compensarea sumelor platite gresit cu titlu de contributie de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile obtinute din chirii cu cele reprezentand impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor datorat legal.

Avand in vedere dispozitiile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 280 alin.(1), art. 352 alin.1) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr.207/2015, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul **HF**.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 , se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de domnul Hatisi Florin impotriva actelor atacate, in conditiile in care prin Decizia nr. D/2016, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac, organul de solutionare s-a pronuntat asupra

cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti, in speta operand autoritatea de lucru judecat.

In fapt, domnul HF a mai formulat o contestatie impotriva Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1, Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2 si Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3 inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. a/co1 si transmis la D.G.R.F.P.B cu adresa inregistrata sub nr. a/co1-2, contestatie care a fost solutionata prin Decizia nr. D/2016.

In drept, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 2 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat:

*„Unde prezentul cod nu dispune se aplica prevederile **Codului de procedura civila.**”*

Astfel, Codul de procedura civila, cu modificarile și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. - (1) Hotarârea judecatoreasca ce solutioneaza, in tot sau in parte, fondul procesului sau statueaza asupra unei exceptii procesuale ori asupra oricarui alt incident are, de la pronuntare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșata.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijina, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasa.

(3) Hotarârea judecatoreasca prin care se ia o masura provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotarârea este supusa apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotarârea atacata cu contestatia in anulare sau revizuire își pastreaza autoritatea de lucru judecat pâna ce va fi inlocuita cu o alta hotarâre.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legatura cu solutionarea acestuia din urma.

Art. 432. - Exceptia autoritatii de lucru judecat poate fi invocata de instanta sau de parti in orice stare a procesului, chiar inaintea instantei de recurs. Ca efect al admiterii exceptiei, partii i se poate crea in propria cale de atac o situatie mai rea decât aceea din hotarârea atacata.”

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

„9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc. ”

In speta sunt incidente și dispozitiile art. 217 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat care prevad:

„Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din situatia de fapt prezentata mai sus, coroborat cu dispozitiile legale invocate, rezulta ca, contestatia inregistrata sub nr. **a/co** formulata impotriva Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1, Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2 si Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3 se incadreaza in exceptia prevazuta de Codul de procedura civila, avand in vedere ca si contestatia inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. **a/co1 a avut acelasi obiect, parti si cauza**, respectiv Decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1, Decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2 si Decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3, prin care s-au calculat accesorii totale in suma de **w lei**.

Contestatarul si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac impotriva Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1, Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2 si Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3, cu ocazia contestatiei depuse, respectiv contestatia inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. **a/co**, solutionata de D.G.R.F.P. Bucuresti prin Decizia nr. D/2016.

Tinand cont de aceste prevederi legale care instituie exceptia autoritatii de lucru judecat si avand in vedere ca asupra actului atacat care formeaza obiectul contestatiei, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti s-a pronuntat printr-o decizie ramasa **definitiva in sistemul cailor administrative de atac**, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat, in cauza, **exista autoritate de lucru judecat**.

3.2. Cu privire la solicitarea de compensarea sumelor platite gresit cu titlu de contributie de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile obtinute din chirii cu cele reprezentand impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor datorat legal.

Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care nu intra in competenta sa de solutionare compensarea sumelor platite gresit la buget.

In fapt, domnul HF prin contestatia formulata solicita compensarea sumelor platite gresit cu titlu de contributie de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile obtinute din chirii cu cele reprezentand impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor datorat legal.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Art. 209- (1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control”.

Se retine ca, potrivit art. 209 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, organele specializate in solutionarea contestatiilor, constituite la nivelul directiilor generale regionale ale finantelor publice teritoriale, **au o competenta strict delimitata**, ele nu se pot investi decat cu solutionarea contestatiilor **care privesc sume stabilite** in decizii de impunere, in actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum **si in titlurile de creanta privind obligatiile fiscale**, deci cu anumite categorii de acte administrative fiscale expres si limitativ prevazute de lege.

In acest sens, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 2906/2014 prevad urmatoarele:

"5.1. Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedura fiscala sunt cele prevazute expres si limitativ de lege."

*"9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât **au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac**, pentru aceste aspecte **cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.**"*

Potrivit prevederilor legale sus invocate Serviciul solutionare contestatii 1 are in competenta solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, iar in situatia in care contestatia are si alt caracter pe langa cel de cale administrativa de atac **cererea se va inainta organului fiscal.**

Fata de dispozitiile legale antecitate, solicitarea domnului HF privind compensarea sumelor platite gresit cu titlu de contributie de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile obtinute din chirii cu cele reprezentand impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor datorat legal nu intra in competenta de solutionare a Serviciului de solutionare a contestatiilor intrucat nu reprezinta contestatie susceptibila a fi solutionata in temeiul art. 209 alin (1) privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, in temeiul pct. 9.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.NA.F. nr. 2906/2014, acest capat de cerere se remite Administratiei sector 2 a Finantelor Publice.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 alin.(1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedura Civila, art. 44, art. 68, art. 205, art. 207, art. 209 si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.269, art.347 si art. 352 alin.(1) si alin.(2) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr. 207/20.07.2015, in vigoare incepand cu data de 01.01.2016:

DECIDE

1. Respinge contestatia formulata de domnul **HF** impotriva:

- Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec1;

- Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2014 nr. a/dec2;

- Deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor pe anul 2014 nr. a/dec3;

emise de Administratia Sector 2 a Finantelor Publice, prin care a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit/contributii de asigurari sociale de sanatate in suma totala de **w lei**, intrucat, in cauza, **exista autoritate de lucru judecat**.

2.Transmite capatul de cerere privind solicitarea compensarii diferitelor obligatii de plata, Administratiei sector 2 a Finantelor Publice, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.