



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Adminstrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr.269/ .2009  
privind solutionarea contestatiei depuse de  
x din Baiculesti si inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. / 2009

Direcția generală a finanțelor publice Argeș a fost sesizată de x asupra contestatiei formulată împotriva deciziei de impunere nr. / .2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală cu același număr.

Obiectul contestatiei îl constituie obligații suplimentare stabilite în suma de z reprezentând:

- z lei impozit pe venit anual ;
- z lei accesorii aferente ;

Direcția generală a finanțelor publice Argeș constatând că în speta sunt întrunite dispozițiile art. 205, art 207 și art. 209 (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, este competentă să soluționeze contestația formulată de PFA x din Baiculești

I.Prin contestația formulată petenta consideră că în mod nelegal organele de inspecție fiscală au stabilit pentru produsele finite obținute din activitatea de macinare un randament mult mai mare decât cel real .

În justificarea acestei afirmații , petenta menționează că randamentele obținute la macinarea produselor sunt influențate de factori ca de exemplu: timp de funcționare modalitatea de încărcare (manuală sau automată ), calitatea cerealelor, mărimea sitei etc.

Totodată petenta arată că sumele de energie electrică din facturile fiscale sunt nereale estimarea efectuată de echipa de inspecție fiscală pe baza acestor consumuri nefiind reală.

De asemenea contestatorul precizează că :”*pretul folosit în anul 2006 nu a fost 2 lei cum am declarat inițial . ci 0.075lei/kg*”.

In concluzie, motivand ca nu s-a stabilit corect venitul impozabil de organele de inspectie fiscala, petenta solicita anularea deciziei de impunere nr / .2009 pentru z lei impozit pe venit si accesorii aferente.

II. Prin decizia de impunere nr. / 2009 intocmita in baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala cu acelasi numar si aceasi data organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a inregistrat venituri sub nivelul consumului de energie electrica consumata, ceea ce a condus la stabilirea venitului net in functie de capacitatea de consum energetica a morii

Pentru perioada controlata ,respectiv anii 2006, 2007 si 2008 organele de inspectie fiscala au estimat venitul impozabil si au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de z lei la care au calculat accesorii in suma de z lei .

III In referatul nr. / .2009 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul de inspectie fiscala –Persoane Fizice se propune respingerea contestatie .

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Referitor la impozitul pe venit in suma de z lei ( x lei venituri neinregistrate - lei cheltuieli neevidentiate )\*16% , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunta daca suma in cauza este datorata de petent in conditiile in care acesta nu a inregistrat in totalitate veniturile realizate .**

**1.1 Referitor la suma de z lei reprezentad veniturile suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala ( x lei anual).**

**In fapt**, PFA x a efectuat operatiuni de fabricare a produselor de macinat.

In perioada verificata pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca petentul a inregistrat venituri mult sub nivelul consumului de energie electrica .

Astfel conform datelor furnizate de PFA x au fost stabilite un consum de energie electrica de 45 wv /h , cantitatea de macinisi pe ora este de 1500 kg , iar pretul practicat in perioada verificata este de 0.12 lei /kg .

Urmare aplicarii acestor date a rezultat prin estimare cantitatea de 72000 kg furaj macinat anual la care corespund venituri anuale de z lei .

In drept sunt aplicabile dispozitiile art 6 si art. 67 punctul 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia:

*“Art 6 Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

.....  
*“Art.67 Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele şi documentele care au relevanţă pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.”*

In speta sunt aplicabile si prevederile art 48 din ORDIN Nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea şi conducerea evidenţei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care precizeaza urmatoarele:

*“48. Venitul brut cuprinde:*

*a) sumele încasate şi echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfăşurarea activităţii;”*

De asemenea sunt incidente si dispozitiile art 128 alin 1 , 3 litera e) din Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*(1) Prin livrare de bunuri se înţelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acţionează în numele acestuia.*

*(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):*

.....  
*e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepţia celor prevăzute la alin. (9) lit. a) şi c).*

Potrivit prevederilor legale sus mentionate , organul fiscal in exercitarea atributiilor si competentelor ce ii revin poate estima marimea bazei impozabile daca din documetele prezentate de societate acesta nu poate fi stabilita .

Totodata sunt considerate livrari de bunuri si bunurile constatate lipsa in gestiune .

Din raportul de inspectie fiscala reiese ca organele de inspectie fiscala nu au putut determina cu exactitate marimea bazei impozabile

rezultate urmare operatiunii de macinare intrucat la consum diferit de energie electrica veniturile inregistrate de petent erau aceleasi, respectiv 1532 lei anual, procedand astfel la estimarea acestora.

La estimarea bazei impozabile au fost avute in vedere si prevederile art 67 punctul 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare conform caruia:

*“(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de [Codul fiscal](#).”*

Astfel organele de inspectie fiscala , pe baza declaratiei petentului in ceea ce priveste consumul energie electrica a morii pe ora si cantitatea macinata intr-o ora ,au stabilit o baza impozabila de 72000kg furaje macinate /an produse finite neregasite faptic si neinregistrate , produse pentru care corespund venituri in suma de z lei /an avand in vedere pretul de 0.12lei /kg.

Avand in vedere ca petentul a inregistrat in evidenta contabila anual venituri in suma de z lei ,diferenta de z lei reprezenta venit anual constatat suplimentar de organele de inspectie fiscala .

## 1.2 Referitor la suma de z lei cheltuieli neinregistrate de petent .

**In fapt** contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila si in declaratiile depuse la organul fiscal teritorial anual chetuieli in suma de z lei anual .

Organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea inregistrate de petentului cu costul energiei electrice facturata pe numele sau fara a lua in calcul energia reactiva facturata.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art 43 din ORDIN Nr. 1040 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care precizeaza :

*“43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”*

Fata de prevederile legale sus mentionate se retine ca petentul avea obligatia de a inregistra in evidenta contabila cheltueilile efectuate anual pe baza documentelor justificative efectuate in scopul realizarii de venituri.

Din dosarul cauzei se retine ca pe perioada verificata anul 2006, 2007 si anul 2008 petentul a inregistrat in contul cheltuielilor efectuate aceasi suma respectiv x lei fara a tine cont de documentele justificative existente (facturi fiscale de energie electrica).

Astfel pentru anul 2006 s-a constatat ca petentul avea facturata o energie electrica consumata de 4011 KW/an , pentru anul 2007 consumul de energie electrica facturata a fost de 3637 KW/an iar in anul 2008 acesta fost de 3749KW /an .

Organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la includerea pe cheltuieli a sumelor reale de consum de energie electrica asa cum este mentionata in facturile aferente emise pe numele petentului.

Urmare acestui fapt au rezultat pe perioada verificata cheltuieli efectuate de petent in suma de z lei , mai mult cu z lei decat ceea ce declarase petentul.

Fata de cele retinute si avand in vedere faptul ca petentul nu a inregistrat in totalitate cheltuielile efectuate pentru activitatea desfasurata si nu a evidenciat la valoarea reala veniturile realizate se retine ca in speta sunt aplicabile prevederile art 52 din ORDIN Nr. 1040 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal care mentioneaza :

*“52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în Fișa pentru operațiuni diverse, și totalul sumelor plătite, evidențiate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ.”*

Avand in vedere aceste prevederi legale precum si cele mentionate anterior , se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de **z lei (z lei venituri neinregistrate - z lei cheltuieli neevidentiate )** la care corespunde un impozit pe venit suplimentar in suma de **z lei** , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acesta suma .

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia :’pretul folosit in anul 2006 nu a fost de 0.12 lei asa cum am declarat initial ci 0.075 lei /kg”, acesta nu poate fi retinuta in solutionare favorabila a cauzei intrucat

prin contestatia depusa nu este depus nici un document in sustinerea celor precizate iar pretul utilizat de inspectia fiscala este chiar cel declarat de petent la momentul desfasurarii controlului.

**2. Referitor la suma de z lei reprezentad accesorii aferente impozitului pe venit cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.**

**In fapt**, ca urmare a neachitarii la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar , organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de 1204 lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.115 , art. 116 (1) si (5) si art 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(1) (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(5) (5) *Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

**ART. 120**

***Penalități de întârziere***

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.*

Intrucat asa cum s-a retinut mai sus in sarcina contestatoarei a fost stabilit debitul de natura impozitului pe venit ,iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere ,cota aplicata, numarul de zile intarziere ,petenta datoreaza si suma de 1204 lei cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe venit reprezentand masura accesorie conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Prin urmare, se retine ca in mod legal a fost calculate si stabilite in sarcina petentului accesorii in suma de z lei , drept pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.43 art. 48 art. 52 din Ordinul 1040/2004, art 128 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal art 6 si art. 67 ,art 115 , art 116 ,art 120, art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere nr /.2009 depuse de PFA x ca neintemeiata , pentru suma de z reprezentand:

- z lei impozit pe venit anual ;
- z lei accesorii aferente ;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director coordonator