

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmare adresei Biroului Vamal Arad prin care a transmis solutia Parchetului de pe langa Tribunalul Arad care prin rezolutie, in Dosar a dispus neinceperea urmaririi penale fata de petent, având în vedere dispozitiile art. 204 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu art. 5 alin.(1) si art.10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001 (act normativ in vigoare la data formularii contestatiei), a procedat la analiza dosarului contestatiei depuse de petent, **împotriva** Actului Constatator si a Documentului de calcul a dobanzilor întocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad.

Solutionarea contestatiei înregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost suspendata de catre Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, prin Deciziadin octombrie 2003 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.10 alin. (2) din O.U.G. 13/2001, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001 (act normativ in vigoare la data formularii contestatiei), unde se precizeaza: *“Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii”*, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita sa analizeze contestatia formulata de petent împotriva actului constatator prin care s-a stabilit în sarcina sa de plata o anumita suma .

De asemenea, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta, **conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem* si asupra capatului de cerere referitor la dobanzile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în documentul de calcul a dobanzilor de intarziere, ce reprezinta masura accesorie în raport cu debitul.**

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Contestatia este semnata de catre petent, asa cum prevede art. 3 alin. (2) din O.U.G. nr. 13/2001, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Suma contestata reprezentând:

- drepturi vamale de import suplimentar stabilite în actul constatator;
- dobanzi aferente drepturilor vamale calculate în documentul.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 1, art. 3 si art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

**I.** Petentul în contestatie arata ca “in luna decembrie a anului 2000 am achizitionat un autoturism marca “O” iar conform consemnarilor din Capitolul II, clauza de “origine” a actului constatator rezulta ca aceste provine din Uniunea Europeana. Desi eu am cumparat autoturismul de pe piata de masini a Aradului, neinscris in circulatie, am intreprins toate

demersurile necesare in scopul punerii lui in legalitate... Aceste demersuri au determinat ca in CIV -ul autoturismului eu sa figurez ca si prim proprietar al acestuia. ” In continuare petentul prezinta operatiunea de vamuire, aplicarea de catre autoritatea vamala a regimului vamal preferential, controlul a posteriori, “in urma caruia s-ar fi constatat ca certificatul este fals, pe langa faptul ca este o simpla afirmatie consemnata in actul constatator, nu imi este imputabila si nu pot fi tras la raspundere intrucat nu am contribuit cu nimic la emiterea acestui act.”

**II.** Organele vamale ale Biroului Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, precizeaza ca bazat pe raspunsul Directiei Generale a Vamurilor Bucuresti din adresa (înregistrat la Vama Arad) prin care s-a comunicat faptul ca referitor la certificatul EUR1 “certificatul mentionat mai sus este fals. Biroul vamal mentionat in casuta 11 nu exista. Autoturismul mentionat in certificatul EUR1 nu este de origine in sensul Acordului Romania - U.E.” ” au întocmit actul constatator.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 12%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent.

În referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se arata ca toate documentele referitoare la introducerea în tara a acestui autoturism au fost transmise catre D.R.V. Arad - S.S.V.L.I.F.V. care le-a înaintat organelor de urmarire si cercetare penala.

Intrucat organele administrativ-jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale deoarece prioritatea de solutionare in speta o au organele penale, potrivit principiului de drept “penalul tine in loc civilul” consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a procedat in conformitate cu prevederile art. 10 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001 si a emis Decizia prin care a suspendat solutionarea contestatiei pana la solutionarea dosarului cauzei de catre organele de cercetare si urmarire penala, iar dosarul contestatiei a fost restituit organelor vamale.

Cu adresa înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Biroul Vamal Arad a retransmis dosarul contestatiei împreuna cu adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Arad, inregistrata la Biroul Vamal Arad, prin care s-a comunicat faptul ca fata de petent s-a dispus neinceperea urmaririi penale prin rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Arad, solicitand reluarea procedurii administrative.

**III.** Avand in vedere cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art. 204 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, unde se precizeaza:

*"Dispoziții tranzitorii privind soluționarea contestațiilor*

*(1) Contestațiile depuse înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod se soluționează potrivit procedurii administrativ-jurisdicționale existente la data depunerii contestației"*

coroborat cu art. 10 alin (2) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, unde se precizeaza: “Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii”, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita sa se pronunte pe fond asupra contestatiei formulate de petent.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, coroborand prevederile art 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Directiei Generale a Vamilor Bucuresti, înregistrat la Biroul Vamal de Control si Vamuire Arad prin care s-a comunicat faptul ca certificatul de origine EUR 1 "este fals. Biroul Vamal mentionat in casuta 11 nu exista. Autoturismul mentionat in certificatul EUR 1 nu este de origine in sensul Acordului Romaniaia UE.", ceea ce face ca autoturismul acoperit de acest certificat sa nu beneficieze de regimul preferential, au întocmit Actul constatator.

De asemenea, s-a retinut ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E., considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent. În urma controlului ulterior s-a constatat ca, autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu poate beneficia de regimul tarifar preferential. În actul constatator s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat, iar conform fisei de calcul a dobanzilor au fost calculate dobanzi .

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operatiunea vamala si afirmatiile petentului se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 4/1997 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

“ART. 16

*Conditii generale*

*1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul în Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;*

*b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV. [...]*

ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

*1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.*

ART. 18

*Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

*1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:*

*a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau*

*b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

2. Pentru punerea in aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie sa indice in cererea sa locul si data exportului produselor la care se refera certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si motivul solicitarii sale.

3. Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

[...]

ART. 32

*Verificarea dovezilor de origine*

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Directiei Generale a Vamilor Bucuresti (depusa la dosar) prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului, deoarece "Biroul mentionat in casuta 11 nu exista", dispunand totodata si anularea regimului tarifar preferential acordat, rezulta ca Biroul Vamal Arad în mod justificat a recalculat obligatiile de import; petentul avea posibilitatea prezentarii unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada **originii din Comunitatea Europeana a autoturismului importat**, dar pana la data emiterii prezentei decizii nu si-a exercitat acest drept conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol.

Referitor la dobanzile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în documentul de calcul a dobanzilor întocmita de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi în sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura obligatiilor vamale, stabilite în sarcina petentului, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 4 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 9(1) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, coroborat cu art. 204 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulate de petent, **împotriva** Actului Constatator si a Documentului de calcul a dobanzilor întocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plata suma reprezentând drepturi vamale de import si dobanzi aferente.