



DECIZIA nr. 86 / 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
Cabinet de Avocat " X " din comuna,
inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr./2010

Direcția generală a finanțelor publice Arges a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. .../.2010 , inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr..../.2010 asupra contestatiei formulate de Cabinet de Avocat " X " din comunav- judetul Arges .

Cabinet de Avocat " X" din comuna prin adresa inregistrata la DGFP Arges sub nr. .../.2010 contesta partial Decizia de impunere nr. .../.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../.2010, prin care s-a stabilit de plata in sarcina sa suma de A lei reprezentind impozit pe venit stabilit suplimentar .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Direcția generală a finanțelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de Cabinet de Avocat " X " din comuna

I.Prin contestatia formulata, Cabinet de Avocat "X " din comuna- judetul Arges arata ca nu este de acord cu plata sumei de A lei reprezentind impozit pe venit stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. .../.2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./.2010 , precizind urmatoarele :

La data de ../.2009, conform contractului de vnzare-cumpararare achizitioneaza un apartament la pretul de M lei, apartament situat intr--un bloc de locuinte dat in folosinta in anul ... si care la data achizitiei avea destinatia de locuinta.

Pentru apartamentul achizitionat, in conformitate cu prevederile HG 1496/2008 ,contestatorul stabileste ca durata normala de functionare este de 20 de ani si reprezinta durata mijlocului fix in care exploatarea acestuia creeaza

profit.

Totodata , acesta considera ca durata ramasa de amortizat a imobilului , in baza aceluiasi act normativ este de ...ani din cei de ani prevazuti de lege. Avind in vedere si prevederile HG 909/1997, contestatorul arata ca prin incadrarea facuta la o durata de functionare de ani si-a creat singur o situatie defavorabila, avind in vedere prevederile legale.

Astfel , pentru mijloacele fixe achizitionate dupa.../.2000,cum este si cazul in speta, petentul considera ca “ amortizarea se va calcula utilizind unul din regimurile de amortizare reglementate de lege, prin aplicarea cotei de amortizare asupra valorii de intrare, asupra valorii ramase de recuperat sau valorii ramase actualizata” .

Ca urmare, pca decizia organelor de inspectie fiscala conform careia s-a stabilit ca nedeductibila cheltuiala cu amortizarea in suma de N lei , asupra careia s-a calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de A lei nu este corecta.

II. Prin Decizia de impunere nr..../.2010, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../.2010 organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au stabilit in sarcina petentei obligatii suplimentare in suma de M lei reprezentind impozit pe venit stabilit suplimentar.

La data de ../2009 petenta achizitioneaza un apartament in valoare de M lei, pentru care stabileste durata de amortizare ca fiind de ani.

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala stabilesc ca durata de amortizare corecta este de ... de ani, conform Legii nr.15/1994 republicata .

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat un venit net suplimentar fata de venitul net stabilit de catre petenta in suma de N lei prin inregistrarea ca nedeductibila a cheltuielii cu achizitioanarea mijlocului fix ,fapt pentru care au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de A lei.

III. Prin referatul nr. .../.2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice se propune respingerea contestatiei formulate de Cabinet de Avocat “ X “ din comuna ... ca neintemeiata.

IV. Avind in vedere sustinerile contestatoarei , constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala , se retin

urmatoarele:

Referitor la suma de A lei reprezentind impozit pe venit , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta suma este datorata in conditiile in care la stabilirea cheltuielilor cu amortizarea mijlocului fix achizitionat petenta a luat in calcul o durata de amortizare mai mica decat cea legala.

In fapt in anul 2009 petentul a achizitionat un mijloc fix, respectiv apartament a carei durata de amortizare a fost stabilita de catre contestatoare la ... de ani si a inregistrat in contabilitatea proprie ca deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea respectiva .

Urmare controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca durata de amortizare corecta este de ... de ani.

Astfel organele de inspectie fiscala au majorat venitul inregistrat de catre petenta cu suma de N lei, ca urmare a cheltuielilor constatate nedeductibile din punct de vedere fiscal cu amortizarea mijlocului fix achizitionat, in speta apartament si au calculat un impozit pe venit datorat suplimentar in suma de A lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.48 alin.(4) si alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora :

(4)Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute în titlul II, dupa caz;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

Totodata incidente spetei sint si prevederile art.24, alin.1, alin.2, alin.5 ,lit.a , alin.6, lit.a si alin.7 din acelasi act normativ conform caruia :

“ ART. 24 Amortizarea fiscala

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care îndeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat în productia, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat tertilor sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilita prin hotrâre a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) costul de achizitie, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

a) în cazul constructiilor, se aplica metoda de amortizare liniara

(7) În cazul metodei de amortizare liniara, amortizarea se stabileste prin aplicarea cotei de amortizare liniara la valoarea fiscala de la data intrarii în patrimoniul contribuabilului a mijlocului fix amortizabil.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala se prevad in mod expres conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca un mijloc fix pentru a fi amortizabil .

Totodata conform acelorasi prevederi se retine ca pentru mijloacele fixe achizitionate cu titlu oneros, amortizarea se face in cazul spetei, respectiv cladire, conform metodei de amortizare liniara prin aplicarea cotei de amortizare la valoarea de la data intrarii in patrimoniul contribuabilului a mijlocului fix amortizabil.

De asemenea , prin Codul de procedura fiscala se precizeaza in mod clar faptul ca pentru a putea fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal, cheltuielile trebuiesc sa respecte regulile de amortizare specificate in prevederile legale in vigoare.

Referitor la durata de amortizare la pct.1, alin.3. din HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, modificata cu HG 1496/2008, se precizeaza:

“ Pct.1, alin.3. Mijloacele fixe cuprinse în catalog sunt clasificate în general în grupe, subgrupe, clase si subclase, iar pentru unele si în familii. Astfel mijloacele fixe amortizabile au fost clasificate în trei grupe principale si anume:

- Grupa 1 - Constructii;

.....

MIJLOACELOR FIXE

CODUL DE CLASIFICARE	DENUMIREA ACTIVELOR FIXE	DURATE NORMALE DE FUNCIONARE - ANI -
0	1	2
Grupa 1. CONSTRUCII		
1.1.	Construcii industriale	
1.1.1.	Cldiri industriale în afar de cldirile din:	40 - 60

.....
Pct.III. alin.3 3. În cazul mijloacelor fixe achizitionate cu durata normala de utilizare neconsumata, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în functiune, durata normala de utilizare ramasa), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normala de functionare ramasa.”

Avind in vedere aceste prevederi legale sus mentionate, se retine ca apartamentul achizitionat de catre petenta ,este incadrat de lege la categoria constructii , pentru care durata normala de functionare stabilita este de 40 - 60 de ani.

Prin raportul de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca in mod gresit petenta a incadrat mijlocul fix achizitionat la o durata normala de functionare de ... de ani si au majorat venitul impozabil al contestatoarei cu diferenta cheltuielilor nedeductibile cu amortizarea in suma de N .

Avind in vedere cele prezentate, se retine ca impozitul pe venit suplimentar in suma de Alei este legal stabilit, deoarece cheltuielile cu amortizarea inregistrate de catre petenta privesc o perioada de amortizare de ... de ani si nu de 40 de ani cat este reglementata de dispozitiile legale in vigoare sus mentionate.

Prin urmare contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.24, alin.1, alin.2, alin.5 ,lit.a , alin.6, lit.a si alin.7, art.48 alin.(4) si alin.7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 1, alin.3. si pct.III, alin.3 din HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, modificata cu HG 1496/2008, coroborate cu prevederile, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215, si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata formulata de Cabinet de Avocat " X" din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr./2010 pentru suma de A lei reprezentind impozit pe venit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director coordonator