

DECIZIE nr. 672/314/15.04.2014
privind contestația formulată de S.C. X S.R.L.,
prin lichidator judiciar Z IPURL
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./03.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecția Fiscală Arad cu adresa nr./07.03.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./03.03.2014, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.
prin lichidator judiciar Z IPURL

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./27.02.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./03.03.2014, și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr./23.01.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 23.01.2014, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. F-AR .../23.01.2014 solicitând anularea acestora și revocarea tuturor măsurilor dispuse prin decizia contestată.

Suma totală contestată este de xxxxxx lei și reprezintă:

- xxxxxx lei – impozit pe profit
- xxxxxx lei – accesorii aferente impozitului pe profit
- xxxxxx lei – TVA suplimentară;
- xxxxxx lei – accesorii aferente TVA.

Referitor la suma contestată aferentă Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr./23.01.2014 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele aspecte:

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../23.01.2014 organele fiscale au stabilit în sarcina petentei de plată suma de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, iar prin contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./27.02.2014 și la și la Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice Timișoara sub nr./13.03.2014, petenta solicită anularea TVA suplimentară în cuantum de xxxxx lei.

Referitor la diferența de xxxx lei între suma înscrisă de petentă în contestația formulată în cuantum de xxxx lei și suma de xxxx lei reprezentând TVA înscrisă în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../23.01.2014, s-au reținut următoarele:

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../23.01.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, organele de inspecție fiscală au stabilit ca obligație fiscală principală de natura TVA suma de xxxxxx lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata ca cererea rămâne lipsită de obiect;”

Fata de cele prezentate mai sus, în condițiile în care, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. .../23.01.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei de plată suma de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, rezulta că, pentru diferența în suma de xxxxx lei contestația formulată urmează a fi *respinsă ca fără obiect*; Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, urmând a se investi, după verificarea în totalitate a condițiilor de procedură, cu soluționarea contestației formulată de petentă, în

legătură cu obligația fiscală principală de natura taxei pe valoarea adăugată pentru suma de xxxxx lei stabilită în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr./23.01.2014.

Contestația a fost semnată de lichidatorul judiciar Z IPURL, reprezentată prin asociat coordonator și poartă ștampila societății, contestația fiind semnată și de administratorul special al societății, dl. M.A, fiind îndeplinite prevederile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Referitor la justificarea realității și necesității achiziționării prestărilor de servicii în scopul realizării de venituri, petenta arată că toate persoanele au fost delegate la societatea XXX - Germania și cu aceasta societate nu se identifica tranzacții comerciale dar nu se identifica nici delegații către societățile beneficiare de munca necalificată.

În opinia sa, nu se încalca nici un act normativ atunci când există o colaborare în grup, persoanele fiind detașate la o firmă, în fapt XXX – Germania, care îi plasa la alte firme în funcție de solicitarea de forță de muncă, respectiv erau plasați de aceasta la societățile "XXX", "Guido Hauptmann Montage" și "ZZZ", în funcție de solicitările existente, societățile beneficiare de servicii suportând direct costul acestor prestații, acest ultim aspect rezultând, conform petentei, din documentele existente (facturi fiscale emise pentru prestațiile de servicii precum și actele doveditoare ale plății).

Petenta arată că, în realitate, fără o analiză a tuturor elementelor organul de inspecție s-a limitat în fapt la a constata că petenta nu are tranzacții comerciale cu XXX - Germania deoarece aceasta nu a raportat achiziții (de servicii sau bunuri) de la societatea SC "X" SRL și prin urmare, în opinia acestora deplasările nu sunt justificate prin venituri aferente de la aceasta societate, fără a verifica situația celorlalte societăți germane din grup care au efectuat și raportat achiziții de la subscrisa.

Referitor la invocarea de către organul de control a prevederilor art 21 alin 4 litera f.1 din legea 571/2013, petenta arată că din ordinele de deplasare care sunt anexate la Raportul de Inspecție Fiscală cu nr de înregistrare F-AR-xx-23.01.2014 rezulta întrunirea tuturor elementelor obligatorii prevăzute de lege.

De asemenea, petenta arată că potrivit art. 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991 „*Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în*

contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ." și astfel concluzia organului de control ca petenta nu are documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate este nefondata .

Referitor la limita de deducere a cheltuielilor cu personalul delegat în Germania, petenta arată că, dintr-un calcul sumar, ținând cont de prevederile legislative si exemplificarea modului de calcul rezulta ca aceasta putea deduce pentru perioada octombrie 2011 suma de xxxx lei suma superioara celei deduse in fapt respectiv xxxx lei.

Astfel, suma dedusa in luna ianuarie este de xxxx lei inferioara sumei la care petenta ar fi avut dreptul a fi dedusa, conform reglementărilor și calculelor prezentate mai sus. Prin urmare, s-a stabilit ca sumele deduse sunt inferioare celor pe care ar fi avut dreptul sa le deducă petenta potrivit legislației in vigoare.

În opinia petentei, din cele prezentate anterior se desprind următoarele concluzii:

a/. aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul desfășurării activității proprii si sunt indeplinite cumulativ cele doua condiții impuse de legiuitor pentru a avea drept de deducere si anume:

- serviciul a fost efectiv prestat, justificarea s-a efectuat prin ordine de deplasare si cuantumul sumelor deduse este sub limita acceptata de legiuitor
- contribuabilul a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor prin veniturile realizate din prestările de servicii efectuate pe teritoriul Germaniei;

b/. analiza efectuată de către organele de control nu este una de ansamblu asupra întregii operațiuni și cu luarea în considerare a tuturor probelor și documentelor justificative privind raporturile cu societățile germane. Or, chiar dacă organele fiscale au drept de apreciere asupra stării de fapt fiscale, această apreciere ar trebui să se bazeze pe mijloace de probă, dispozițiile art. 65 al. 2 C.pr.fisc. statuând că "*organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii*".

În ceea ce privește cheltuielile cu materialele pentru ambalat în cuantum de xxxx lei, petenta arată că modul în care furnizorul își desfășura activitatea, numărul de angajați, numărul de depozite deținute, nu prezintă relevanță, dreptul de deducere reprezentând regula, acesta putând fi exercitat de fiecare dată când din elemente obiective rezultă că achiziția a fost efectuată în scopul realizării de venituri, ceea ce s-a și întâmplat cu ambalajele achiziționate, astfel că, în opinia petentei, impozitul pe profit stabilit suplimentar prin respingerea dreptului la deducere, a fost determinat cu încălcarea prevederilor legale.

În ceea ce privește cheltuielile cu achiziționarea combustibilului, în sumă de xxxx lei, petenta arată că sunt corect reflectate in contabilitate tranzacțiile care au fost in responsabilitatea sa, cheltuielile fiind corect evidentiata si toate actele normative invocate de inspectori respectate, organele fiscale considerând in mod abuziv aceste prevederi incalcate , stabilind in mod nelegal suma de xxxx lei achizitionata de la – drept cheltuiala nedeductibila .

În opinia petentei, faptul că o parte din achizițiile de combustibil au fost efectuate în aceeași zi, nu poate conduce la respingerea dreptului de deducere al acestor cheltuieli, cu atât mai mult cu cât subscria deținea atât autovehicule care erau necesare desfășurării activității, precum și un drept de folosință asupra unor aparate încălzire diesel la hala din, unde deține un punct de lucru. Mai mult, așa după cum rețin și organele fiscale petenta avea în proprietate și un motostivuator, care de asemenea avea nevoie de combustibil ca să funcționeze. Petenta arată că stabilirea stării de fapt de către organele fiscale trebuie să se fundamenteze pe criterii obiective care să rezulte din împrejurările de fapt, iar nu pe supoziții rezultate din momentele achiziționării combustibilului sau din capacitatea rezervorului autotractorului aflat în proprietatea sa. Or, în opinia sa, nu există nici un fel de element care să conducă la concluzia că achizițiile de combustibil de la ar fi avut un caracter fictiv.

Fata de argumentele prezentate, de actele normative invocate și documentele anexate, **petenta solicită admiterea contestatiei cu consecința anulării constatărilor și măsurilor dispuse privind stabilirea impozitului pe profit suplimentar în suma de xxxx lei din decizia de impunere contestată.** Referitor la exercitarea dreptului de deducere al TVA aferentă serviciilor de curățenie achiziționate, petenta arată următoarele:

În ceea ce privește raporturile cu SC A SRL, deoarece firma „A„ SRL a aplicat sistemul de TVA la incasare, iar facturile nu au fost achitate, SC "X" SRL nu deduce TVA-ul în suma de xxxx lei, astfel organul de inspecție nu acorda drept de deducere pentru suma de xxxxx lei.

Raționamentul petentei pleacă de la întrebarea „Oare de ce ar fi achiziționat societatea " X" SRL servicii de curățenie „ nereal „, dacă nu a diminuat baza impozabila?!” Arătând că „Organele fiscale evită să analizeze acest fapt, care lipsea de orice suport susținerile privind caracterul nereal al achizițiilor.”

În ceea ce privește totalitatea serviciilor de curățenie achiziționate, sub aspectul condițiilor de exercitare a dreptului de deducere, petenta prezintă în contestația formulată norma legală națională, precum și jurisprudența CJUE în domeniu.

În ceea ce privește achizițiile de active corporale și materiale de ambalat de la SC A" SRL și "R.A" SRL , achizițiile totalizând xxxx lei cu un TVA aferent de xxxxxx lei, petenta arată că de la cele 2 societăți au fost achiziționate 3 active corporale fixe, respectiv un transpalet electric marca T și 2 motostivuitoare marca; aceste utilaje se regăsesc în continuare în patrimoniul societății. Astfel, pentru un transpalet și un motostivuator a fost emisă Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii, iar un transpalet a fost identificat - prin Nota de Constatare din2013 de comisarii Gărzii Financiar Iasi.

În considerarea argumentelor prezentate petenta apreciază că atâta timp cât livrarea a fost efectiv realizată, bunurile au fost folosite în folosul operațiunilor taxabile, nefuncționarea la sediu a unei societăți în prezent, lipsa

angajaților sau lipsa unor depozite care să fie deținute de către furnizor nu sunt suficiente pentru a refuza exercitarea dreptului de deducere, acesta reprezentând un principiu fundamental al sistemului comun al TVA. De altfel, petenta arată că organele de control nici măcar nu concluzionează că terții SC B SRL și SC R.A SRL ar fi derulat operațiuni fictive, arătând doar că există suspiciuni în acest sens, ceea ce, în nici un caz, nu poate reprezenta un temei suficient pentru respingerea dreptului de deducere.

Referitor la TVA aferentă achizițiilor de combustibil în suma de 32.207 lei cu un TVA în cuantum de xxxx lei de la OMV, petenta arată că argumentele de la punctul 4 din contestație, unde a analizat aceeași problemă a achizițiilor de combustibil precum și jurisprudența în materie a CEJ citată în cuprinsul contestației își păstrează relevanța, subscrisa având dreptul de deducerea a TVA aferentă acestor achiziții.

Petenta mai arată că în perioada aprilie 2013 - iunie 2013 și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în suma totală de xxxx lei aferentă unor facturi prezentate în fotocopie, în opinia sa, în mod legal.

Anexează contestației, în copie decizia contestată, nota de constatare emisă în data de .2013 de către Garda Financiară Iași și procesul verbal nr./26.06.2013 emis de către DGFP Arad.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a procedat la efectuarea inspecției fiscale parțiale la SC X SRL privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ca urmare a avizului de inspecție fiscală nr. F-AR xx/05.11.2013 transmis în baza Titlului VII art. 101 și art. 102 din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind verificată perioada 05.07.2011-31.12.2012 în ceea ce privește impozitul pe profit și perioada 22.09.2011-30.09.2013 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește cheltuielile cu personalul delegat în Germania, în urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile la determinarea masei impozabile a profitului, reprezentând cheltuieli de deplasare-detasare în suma totală de xxxxxx lei aferente anului 2011 și 2012, respectiv suma de xxxxxx lei aferentă lunii octombrie 2011, xxxxx lei aferentă lunii decembrie 2011 și suma de xxxxxx lei aferentă lunii martie 2012, constatând următoarele:

În perioada în care aceste persoane au fost delegate, conform celor înscrise în ordinele de deplasare întocmite, la societatea comercială D - Germania, SC X SRL, nu a desfășurat niciun fel de activități comerciale cu aceasta, neînregistrând în contabilitatea firmei niciun venit în urma facturării unei eventuale prestații de servicii către aceasta nici în lunile octombrie și decembrie 2011 (atunci când acest personal a fost așa-zis delegat) și nici în perioada următoare, fapt care este corelat și cu informațiile existente la dispoziția organelor fiscale ca urmare a centralizării operațiunilor intracomunitare prin declarația privind livrările/prestările de servicii și achizițiile

intracomunitare cod 390 pentru perioada verificata si din care a rezultat faptul ca societatea germana D. nu a raportat achiziții (de servicii sau de bunuri) de la SC X SRL.

Organele de inspecție fiscala nu au constatat niciun fel de achiziții de mărfuri sau servicii si pe care aceasta sa le fi utilizat in realizarea unor prestatii in beneficiul societatii germane D.

Totodata, din verificarea efectuata, a rezultat faptul ca SC X SRL a facturat o serie de prestări servicii către clienții germani ..1....., 2..... respectiv3..... prestări de servicii constând in munca necalificata (sortare ceapa, ambalare cartofi) fapt care rezulta din nota explicativa (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscala) data de către administratorul societății verificate de la acea data, domnul M.A., precum si din facturile întocmite pe numele acestor firme si achitate de către acestea din urma.

Astfel organele de inspecție fiscală au stabilit că prin faptul ca a înregistrat in contabilitate cheltuieli fără a avea la baza un document justificativ, S.C. X S.R.L. a încălcat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, ale pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 si ale art. 6, alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991 republicata, cu modificările si completările ulterioare, motiv pentru care au considerat suma de xxxxxxx lei (xxxxxxx lei+xxxxxx lei+xxxxxxx lei) înregistrata in evidenta contabila fara a avea la baza un document justificativ, drept cheltuiala nedeductibila la calculul masei profitului impozabil si a impozitului pe profit.

In ceea ce privește cheltuielile cu materialele pentru ambalat in quantum de xxxxxx lei, din verificarea efectuata asupra documentelor puse la dispoziție de către contribuabil, a rezultat faptul ca acesta a inregistrat pe cheltuieli prin întocmirea articolului contabil 6023=3023 suma de xxxx lei reprezentând, conform explicațiilor furnizate in document „cheltuieli cu materialele de ambalat”; la data înregistrării acestor consumuri, firma având înregistrată în debitul contului 3023 - Materiale pentru ambalat, suma de xxxxx lei constând în europaleti si saci „Big-bags”.

Petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscala niciun contract comercial sau comanda incheiata cu SC B SRL – Iasi; desi autotractorul deținut de petentă este prevăzut cu tahograf, iar diagramele tahograf aferente au fost solicitate de către echipa de control, acestea nu au fost puse la dispoziție.

Nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție niciun ordin de deplasare sau delegație intocmite pe numele unui conducător auto al SC X SRL, desi in cuprinsul Notei explicative data de către administratorul petentei acesta declara ca firma avea angajați in funcția de conducător auto pe domnii S.C, M. A același autocamion fiind condus ocazional si de către T.I sau chiar de dânsul, nefiind puse de către petentă la dispoziția organelor de inspecție fiscala foi de parcurs sau ordine de serviciu, in ceea ce privește mijlocul de transport auto AR, pana la data finalizarii inspecției fiscale.

Organele de inspecție fiscală au avut suspiciuni în legătură cu realitatea și legalitatea tranzacțiilor desfășurate între SC X SRL și SC B SRL, tranzacții consemnate în factura nr..../29.12.2012, parte din mărfurile înscrise în această fiind considerate de petentă ca și cheltuieli deductibile în luna decembrie 2012 în baza bonurilor de consum nr. .../31.12.2013 pentru suma de xxxx lei și a bonului de consum nr. .../21.12.2012 pentru suma de xxxx lei, bonuri care nu au fost identificate în cadrul actelor puse la dispoziția echipei de control, totalul cheltuielilor considerate deductibile de petentă înregistrate pe cele 2 bonuri de consum fiind de xxxxx lei; motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de **xxxxx lei** înregistrată în evidența contabilă fără a avea la baza un document justificativ, reprezintă cheltuielile nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și a impozitului pe profit fiind încălcate astfel prevederile, art. 11 alin.(1), art.21, alin.(1), și art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

In ceea ce privește cheltuielile cu achiziționarea combustibilului în suma de xxxx lei stabilite de către organele de inspecție fiscală ca nedeductibile la determinarea masei impozabile a profitului, în toate cazurile pe facturile emise a fost înscris ca și mijloc de transport autotractorul înmatriculat sub nr.AR xx , iar cantitatea de combustibil înscrisă nu a depășit, în toate cazurile, câteva zeci de litri (cel mai mult xx litri conform bonului fiscal nr. xx din data de 03.12.2012) în condițiile în care capacitatea rezervorului acestui autovehicul se apropie sau depășește xxxxx de litri.

Organele de inspecție fiscală, în considerarea dispozițiilor art.21, alin.(4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, ale pct.44 din H.G n.44/2004 și ale art.6 alin.(1) și (2) din Legea 82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, au stabilit suma de **xxxx lei** înregistrată în evidența contabilă fără a avea la baza un document justificativ, drept cheltuielile nedeductibile la calculul masei profitului impozabil și a impozitului pe profit fiind încălcate astfel prevederile, art. 11 alin.(1), art.21, alin.(1), și art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Urmare constatării acestei stări de fapt pe întreaga perioadă verificată (05.07.2011- 31.12.2012) organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile la determinarea masei impozabile a profitului în suma totală de xxxxx lei, aferente cheltuielilor cu deplasări detașări în suma de xxxx lei, cheltuieli cu material de ambalat în suma de xxxx lei și cheltuieli cu combustibilul în suma de xxxxxx lei, fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de xxxx lei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de servicii de curățenie pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, în suma de xxxxx lei.

Din verificarea efectuată pentru perioada 22.09.2011-30.09.2013, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea verificată a efectuat achiziții care conform celor înscrise pe facturile întocmite în scopul justificării acestora, ar fi constat în servicii de curățenie de la un număr de 3 societăți comerciale, servicii care au fost în suma totală de xxxx lei cu o taxă pe valoarea adăugată aferentă în suma totală de xxxxx lei, astfel:

a) În data de 03.2013 petenta a încheiat cu SC Adap Sed SRL un contract de prestări servicii (anexa nr. 8 la raportul de inspecție fiscală) constând conform celor înscrise în acesta în „servicii de curățenie” fără a se preciza locația exactă unde aceste servicii urmează a fi prestate. De asemenea, durata contractului a fost stabilită la un an calendaristic, prețul convenit de către parti a fi plătit fiind în suma de xxxxx lei, suma la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, prețul urmând a fi achitat în numerar. S.C. A S.R.L. nu a înregistrat în contabilitate facturile emise către S.C. X S.R.L. în lunile aprilie și mai 2013, în valoare totală de xxxxx lei cu un TVA în suma de xxxx lei, în condițiile în care S.C. X S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă acestor facturi, majorându-și astfel TVA deductibilă corespunzătoare aceluiași perioade fiscale (aprilie și mai 2013).

b) În data de 03.2013 petenta a încheiat cu SC A SRL un contract de prestări servicii (anexa nr. 10 la raportul de inspecție fiscală) constând conform celor înscrise în acesta în „servicii de curățenie” fără a se preciza locația exactă unde aceste servicii urmează a fi prestate. De asemenea, durata contractului a fost stabilită la un an calendaristic (25.03.2013-25.03.2014), prețul convenit de către parti a fi plătit fiind în suma de xxx lei, suma la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei, prețul urmând a fi achitat în numerar.

c) În data de 25.06.2013 petenta a încheiat cu SC A SRL- având domiciliul fiscal în localitatea Petnic, jud.Caras-Severin, un contract de prestări servicii (anexa nr. 12 la raportul de inspecție fiscală) constând conform celor înscrise în acesta în „servicii de curățenie, deratizare, dezinfectie, dezinsectie” fără a se preciza locația exactă unde aceste servicii urmează a fi prestate. De asemenea, durata contractului a fost stabilită la un an calendaristic, începând cu data de 01.07.2013, prețul convenit de către parti a fi plătit fiind în suma de xxxx lei, suma la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxxx lei, pret susceptibil de a suporta modificări în funcție de serviciile solicitate suplimentar. De asemenea prețul acestor prestații urma să fie achitat în numerar.

Deoarece petenta aplică sistemul de TVA la încasare începând cu data de 01.01.2013, iar facturile emise de către SC Alipenana SRL în suma de xxxxlei cu o taxă pe valoarea adăugată de xxxx lei, nu au fost achitate, societatea verificată a aplicat dispozițiile art. 145, alin.1^A2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, dreptul de deducere pentru acestea fiind amanat până la data achitării lor. Ținând cont de acest aspect, taxa pe valoarea adăugată care a fost în mod efectiv dedusă de către societate este în suma de xxxx lei (xxxx lei reprezentând TVA aferent serviciilor

inscrise in facturile emise de către cei trei furnizori din care se scade suma de xxxxx lei reprezentând TVA aferent serviciilor inscrise in facturile emise de către SC A SRL).

In ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achiziții de active corporale si material de ambalat de la SC B SRL si SC R SRL achiziții totalizand xxxxx lei cu un TVA in suma de xxxxxx lei, din verificarea efectuata pentru perioada 22.09.2011- 30.09.2013, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca petenta a realizat achiziții constând in active corporale precum si in materiale de ambalat, conform celor inscrise pe facturile intocmite in acest sens, de la un număr de doua societati comerciale avand domiciliul fiscal in județul Iasi, respectiv S.C. B SRL si SC R SRL.

Achizițiile efectuate de la cele doua societati totalizeaza suma de xxxx lei cu o TVA in suma totala de xxxxx lei. (anexa nr. 15 si anexa nr. 16 la raportul de inspectie fiscala), societatea exercitandu-si dreptul de deducere a TVA pentru intreaga suma de xxxxxxx lei; in baza facturilor .../29.05.2012,/29.12.2012 si/26.01.2013 (anexa nr. 15) au fost inregistrate in contabilitatea SC X SRL un număr de 3 active corporale fixe si anume un transpalet electric marca respectiv doua motostivuitoare marca Yale.

Nu au fost puse de către petentă la dispoziția organelor de inspectie fiscala foi de parcurs sau ordine de serviciu, in ceea ce privește mijlocul de transport auto, pana la data finalizării inspectiei fiscale.

In concluzie, organele de inspectie fiscala, nu au putut verifica realitatea si legalitatea tranzacțiilor desfasurate intre SC X SRL si SC B SRL, tranzactii consemnate in facturile precizate mai sus si in baza carora petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de xxxxxx lei, fapt pentru care inspectia fiscală a considerat ca nu este indeplinita condiția de fond necesara pentru exercitarea dreptului de deducerea a TVA.

b) Cu privire la achizițiile de bunuri inscrise in factura emisa de către SC R SRL-Iasi si care a fost in perioada verificata in suma totala de xxxxx lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei (anexa nr. 16 la R.I.F.), organele de inspectie fiscală au constat că în baza acestei facturi au fost inregistrate in contabilitatea SC X SRL un număr de xxxx bucati paleti industriali de lemn, xxx bucati boxpaleti plastic si xxxx bucati saci big-bags, factura fiind emisa in euro, atat baza, cat si taxa pe valoarea adaugata nefiind inscrisa in moneda naționala, încălcându-se astfel prevederile art. 155, alin.(19), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Astfel organele de inspectie fiscala au apreciat ca exista posibilitatea ca atat operațiunile derulate de SC X SRL cu SC B SRL cat si cele derulate cu SC R SRL descrise mai sus sa fie nereale, fiind posibila evidențierea unei practici abuzive, astfel cum aceasta a fost definita prin Hotararea C.E.J din 22.03.2012 privind Decizia nr. 153/2011 „Klub OOD”.

Urmare a celor de mai sus organele de inspectie fiscală au stabilit că există posibilitatea ca operațiunile inscrise in facturile emise de SC B SRL si SC R

SRL si inregistrate in contabilitatea S.C. X S.R.L. să nu reprezinte activitati economice astfel cum acestea sunt definite la art. 127, alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, ca fiind „activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive agricole si activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate”.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achiziții de combustibil in suma de xxxx lei cu un TVA in suma de xxxx lei, din verificarea efectuata pentru perioada 22.09.2011-30.09.2013 organele de inspecție fiscala au constatat faptul ca petenta a inregistrat in luna decembrie 2012 si in luna ianuarie 2013 achiziții de combustibili in suma totala de xxxx lei cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei, achiziții efectuate in baza unor bonuri fiscale, pentru fiecare dintre acestea fiind emisa cate o factura fiscala.

Nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscala, foi de parcurs sau alte documente justificative din care sa rezulte cursele efectuate de către acest mijloc de transport, (cel inregistrat pe facturi) daca acestea au existat sau alte elemente de natura a permite echipei de inspecție fiscala sa stabileasca o legătură intre cantitatea de combustibil inregistrata in aceste documente, numărul de kilometri parcurși si realizarea acestor cheltuieli in scopul realizarii de venituri. Avand in vedere deficiențele mentionate anterior organele de inspecție fiscala considera ca facturile mentionate mai sus si emise de către OMV Marketing SRL statia 2 situata in municipiul Arad, strada Calea Timisorii, nr. nu conțin elemente de natura a consemna complet operațiunile efectuate. Ca urmare, in baza prevederilor pct.2, din Normele Metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile aprobate prin Ordinul 3512/2008 acestea nu pot dobândi calitatea de document justificativ. De asemenea, in baza art.6 alin.1 si 2 din Legea nr.82/1991 republicata cu modificările si completările ulterioare aceste operațiuni nu puteau fi inregistrate in contabilitate.

De asemenea ca urmare a verificării efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat faptul ca in marea majoritate a situatiilor, facturile respective, in baza carora a fost inregistrata in contabilitate cheltuiala cu combustibilul auto, conțin bonuri fiscale emise in aceeași zi la intervale orare diferite.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata dedusa pe baza unor documente prezentate in xerocopie in suma totala de xxxx lei, organele de inspecție fiscală, făcând aplicațiunea normelor legale în vigoare au stabilit că nu poate fi exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă unor operațiuni înscrise în facturi deținute de petentă în xerocopie, refuzând astfel petentei exercitarea acestui drept în legătură cu suma de xxxx lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei se constată că Activitatea de Inspecție Fiscală a formulat Sesizarea Penală nr./28.01.2014, în legătură cu starea de fapt constatată urmare inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, urmare căreia s-a întocmit Decizia de impunere nr. F-AR/23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, organele fiscale constituindu-se parte civilă față de făptuitorul M. A., în calitate de asociat și administrator al S.C. X S.R.L. pentru prejudiciul în sumă totală de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit în sumă totală de xxxx lei, xxxx lei dobânzi de întârziere aferente, precum și xxxx lei penalități de întârziere aferente, obligații fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR .../23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Referitor la sesizarea penală înregistrată la A.I.F Arad sub nr./28.01.2014 în legătura cu sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR/23.01.2014 și cuprinse în Decizia de impunere nr. F-AR/23.01.2014 emisă pe numele SC X SRL, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în data de02.2014 s-a obținut mandatul nr...../13.02.2014 prin care Direcția Generală Juridică mandatează D.G.R.F.P Timișoara – AJFP Arad să se constituie parte civilă, în conformitate cu dispozițiile art.19 - art.21, art.249 Cod procedură penală împotriva lui M.D - SC X SRL, sesizarea penală fiind transmisă organelor în drept.

Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, este investit să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza dedusă judecătii, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, la dosarul cauzei existând fotocopia sesizării penale nr./28.01.2014, iar asupra operațiunilor derulate de petentă, în legătură cu care SC X SRL pretinde luarea în considerare la determinarea masei impozabile a profitului și exercitarea dreptului de deducere a TVA cu consecința rambursării acesteia de la bugetul de stat, se efectuează în materie penală, investigații.

În fapt, potrivit Sesizării penale nr./28.01.2014 existentă în copie la dosarul cauzei, Ministerul Finanțelor Publice prin Activitatea de Inspecție Fiscală Arad s-a constituit parte civilă față de făptuitorul M. A., în calitate de asociat și administrator al S.C. X S.R.L, și partea responsabilă civilmente S.C. X S.R.L pentru prejudiciul în sumă totală xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit în sumă totală de xxxxx lei, xxxx lei dobânzi de întârziere aferente, precum și xxxxx lei penalități de întârziere aferente, obligații fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR

.../23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la dosarul cauzei existând o copie a sesizării penale transmisă către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad.

Referitor la sesizarea penală înregistrată la A.I.F Arad sub nr. .../28.01.2014 în legatura cu sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR .../23.01.2014 și cuprinse în Decizia de impunere nr. F-AR .../23.01.2014 emisă pe numele SC X SRL, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în data de 13.02.2014 s-a obținut mandatul nr.../13.02.2014 prin care Direcția Generală Juridică mandatează D.G.R.F.P Timișoara – AJFP Arad să se constituie parte civilă, în conformitate cu dispozițiile art.19 - art.21, art.249 Cod procedură penală împotriva lui M.D - SC X SRL, sesizarea penală fiind transmisă organelor în drept.

În drept, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevăd următoarele:

“ ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă; (...)”

(...)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

ART. 216

Soluții asupra contestației

(...)

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

iar la pct. 10.1 și 10.4 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se arată:

„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate..(...)

10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Potrivit art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 există posibilitatea legală a suspendării soluționării contestației, prin decizie motivată, suspendându-se soluționarea cauzei atunci când aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, regula de drept mai sus citată fiind statuată tocmai pentru a clarifica toate indiciile privind săvârșirea unei fapte penale a căror constatare ar avea o influență directă asupra soluției pronunțate în procedura administrativă, prealabil emiterii deciziei de către organele administrativ fiscale, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul* consacrat de art. 19 alin. 2 Cod procedură penală.

Prin Decizia de impunere nr. F-AR .../23.01.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad, a stabilit în sarcina SC X SRL obligații suplimentare de plată de natura taxei pe valoarea adăugată cu accesoriile aferente în sumă totală de xxxxx lei.

Potrivit Sesizării penale nr./28.01.2014 existentă în copie la dosarul cauzei, Ministerul Finanțelor Publice prin Activitatea de Inspecție Fiscală Arad s-a constituit parte civilă față de față de M.D, în calitate de administrator al S.C. X S.R.L și partea responsabilă civilmente S.C. X S.R.L pentru prejudiciul în sumă totală de xxxxx lei reprezentând reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit în sumă totală de xxxx lei, xxxx lei dobânzi de întârziere aferente, precum și xxxx lei penalități de întârziere aferente, obligații fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR .../23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală. Astfel, potrivit sesizării penale există suspiciuni că numitul M A, în calitate de administrator al S.C. X S.R.L a produs un prejudiciu proprietății publice în sumă de xxxx lei, fapt pentru care Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a transmis actele de control organelor de urmărire și cercetare penală în scopul identificării existenței sau inexistenței faptelor infracționale.

Pe cale de consecință, în cauza dedusă judecății, se reține că, între datoria fiscală contestată de către petentă reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit și accesoriile aferente acestora, în sumă totală de xxxx lei stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-AR .../23.01.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală F-AR nr. ... din 23.01.2014 și stabilirea naturii infracționale a faptelor săvârșite de administratorul petentei aflat în cercetare penală privind prejudiciul calculat constând în taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxx lei, xxxxx lei dobânzi de

întârziere aferente, xxxx lei penalități de întârziere și impozit pe profit în sumă de xxxxx lei, xxx lei dobânzi de întârziere aferente, xxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, care fac obiectul sesizării penale, exista o interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de urmărire și cercetare penală urmează să stabilească dacă, în legătură cu operațiunile derulate de petentă, societatea petentă a stabilit cu rea credință obligațiile datorate bugetului de stat de natura TVA și impozitului pe profit având ca obiectiv final obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat.

Referitor la suma de xxxx lei rezultată ca diferența între suma totală stabilită ca obligație fiscală în sarcina petentei, xxxx lei și cuantumul de xxxxx lei în legătura cu care a fost declansată angajarea răspunderii penale a petentei, se reține că în conformitate cu prevederile legale în materie fiscală, organul de soluționare al contestației nu poate fragmenta obligația fiscală pronunțându-se pe fond asupra unei părți din suma reprezentând TVA și impozit pe profit și suspendând soluționarea contestației pentru sumele reprezentând TVA și impozit pe profit ce fac obiectul sesizării penale, deoarece atât TVA de plată, cât și impozitul pe profit datorat se determină de organele de inspecție fiscală pe total perioada supusă inspecției fiscale, și nu pentru fiecare document sau furnizor în parte.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale incidente, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea cauzei pentru suma totală de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit cu accesoriile aferente, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR xx/23.01.2014 pentru suma totală de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și impozit pe profit cu accesoriile aferente, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“[...]”

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 206, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, art. 19 alin. 2 Cod procedură penală republicată coroborat cu pct.2.3, pct. 10.1 din Ordinul nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedură fiscală, pct.11.1. lit. c) și a pct.11.1. lit. a) din Ordinul nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. _____, se

D E C I D E

- *respingerea ca fără obiect* a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. xxx/23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de xxxx lei reprezentând diferența dintre taxa pe valoarea adăugată contestată de petentă și suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită prin decizia de impunere;

- *suspendarea soluționării contestației* formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. xxx/23.01.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de xxxx lei reprezentând:

- xxxxx lei – impozit pe profit;
- xxxxx lei – accesorii aferente impozitului pe profit
- xxxxxxxx lei – TVA suplimentară;
- xxxxx lei – accesorii aferente TVA.

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Dosarul cauzei va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat.

- prezenta decizie se comunica la:

- lichidator judiciar .. IPURL
- AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,
LUCIAN OVIDIU HEIUȘ**

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.