



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.rc

DECIZIA Nr. 332

din data de 2011

privind soluționarea contestației formulate de
Întreprindere Familială (Î.F.) X,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2011

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr._.2011, înregistrată sub nr._.2011, asupra contestației formulate de Î.F. X, împotriva Deciziei de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Î.F. X cu sediul în Brăila, str._nr._ CIF __, a formulat acțiunea, în calea administrativă de atac, prin reprezentantul legal dl. __, care a semnat, și a aplicat amprenta ștampilei întreprinderii familiale, în original, în data de_.2011, urmare a solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._.2011.

Obiectul contestației privește Decizia de impunere nr._.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, referitoare la suma de __ lei, reprezentând diferență T.V.A., după cum rezultă din adresa contribuabilului nr._.2011, înregistrată sub nr._.2011, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._.2011, în vederea completării cu informațiile necesare acțiunii inițiale, introdusă în calea administrativă de atac.

Analizând **termenul** de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila constată că Decizia de impunere_.2011 a fost comunicată reprezentantului contribuabilului, cu adresa nr._.2011, în data de_.**2011**, când acesta a semnat și a aplicat amprenta ștampilei întreprinderii familiale, iar contestația a fost transmisă la D.G.F.P. Județul Brăila prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr._ în data de_.**2011**, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr._.2011.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, contestația a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată în calea administrativă de atac Î.F. X a menționat că, la capitolul 3.2.3 al Raportului de inspecție fiscală nr._ 2011, organul de inspecție fiscală a înscris faptul că s-a dedus T.V.A. în sumă de _lei, în baza facturii fiscale nr._.2008, și respectiv în sumă de _lei, din factura fiscală nr._.2008.

În acest context, contestatoarea reține că cele două facturi fiscale „întrădevăr ... nu se mai găsesc anexate la N.I.R.”, motiv pentru care susține că „este corect că au fost scăzute de la deducerea T.V.A.-ului”, dar susținând că „trebuia diminuat și stocul de marfă (intrările) cu c/v acestor facturi”, motivat de faptul că, în această situație, ar „fi dublu impozitat, odată cu eliminarea sumelor de la deducere a doua oară plata impozitului și a T.V.A.-ului odată cu vânzarea mărfurilor”.

Totodată, prin acțiune se reține și că „nu există contestație la celelalte constatări...”, solicitând, din nou, eliminarea dublei impozitări.

În data de_.2011, Î.F. X depune la organul fiscal, la solicitarea acestuia, adresă de completare a contestației, înregistrată sub nr_, prin care reiterează motivele din acțiunea inițială.

Ulterior, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._.2011, Î.F.X, depune la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr._.2011, înregistrată sub nr._.2011, prin care menționează că actul contestat este Decizia de impunere nr._.2011 și, totodată, precizează în mod expres suma pe care înțelege să o conteste, respectiv _ lei, cu titlu de T.V.A., din facturile fiscale nr._.2008 și nr._.2008, documente despre care afirmă că „urmează ca în termen de _zile” să prezinte pentru soluționare „copie emisă de furnizori după aceste facturi”.

II. 1. Prin Decizia de impunere_.2011, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru Î.F.X, s-a stabilit în sarcina acesteia T.V.A. suplimentară în sumă de _ lei.

Menționăm că, prin decizia invocată, pentru diferența suplimentară stabilită în sarcina contribuabilului, nu s-au calculat accesorii.

Din suma T.V.A. stabilită suplimentar în sarcina sa, contribuabilul a contestat doar suma de _ lei, motivul de fapt al stabilirii

acesteia, indicat de organul de inspecție fiscală, fiind înregistrarea eronată a T.V.A. deductibilă fără documente justificative.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2011, întocmit de A.I.F. Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus menționată, s-a reținut că, a fost efectuată inspecție fiscală generală la Î.F. X, ce a cuprins, privind T.V.A., perioada _2008 –_.2011.

În raport de suma contestată, se vor reține doar constatările organului de inspecție fiscală privind pe aceasta, după cum urmează:

- operatorul economic a dedus T.V.A. în sumă de _ lei aferentă unei baze de impunere de _ lei, conform unor documente (facturile nr._.2008 și nr._2008) care nu s-au regăsit arhivate în dosarul cu documente justificative înregistrate în jurnalul de cumpărări.

În acest context, organul de inspecție fiscală a menționat că suma de _ lei nu este deductibilă, fiind încălcate dispozițiile art.146 alin.(1) litera a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Î.F. X, datorează bugetului de stat suma de _ lei reprezentând diferență T.V.A, în condițiile în care, pentru justificarea deducerii T.V.A. în cuantumul mai sus menționat, contribuabilul nu a prezentat exemplarul original al facturilor fiscale, în speță, potrivit legii, sau un duplicat al acestora, în contextul obligației asumate.

În fapt, în data de _ .2011, D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru Î.F.X, Decizia de impunere nr._, în baza Raportului de inspecție fiscală nr._.2011, prin care s-a reținut faptul că, operatorul economic a dedus T.V.A. în sumă de _ lei aferentă unor documente (facturile nr._.2008 și nr._.2008) care nu s-au regăsit arhivate în dosarul cu documente justificative înregistrate în jurnalul de cumpărări, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere suma de _ lei.

Împotriva deciziei de impunere, Î.F. X a formulat contestație, în motivarea căreia s-a reținut că, cele două facturi fiscale „întrădevăr ... nu se mai găsesc anexate la N.I.R.”, motiv pentru care susține că „este corect că au fost scăzute de la deducerea T.V.A.-ului”.

Ulterior, în data de _ .2011, Î.F. X, a depus la D.G.F.P. Județul Brăila adresa nr._, înregistrată sub nr._, prin care a menționat, referitor la facturile fiscale nr._.2008 și nr._.2008, că „urmează ca în termen de _ zile” să le prezinte pentru soluționare, în „copie emisă de furnizori ...”.

Menționăm că până la data emiterii prezentei decizii, Î.F. X nu a depus la organul de soluționare facturile fiscale mai sus indicate.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);...”.

Totodată, speței îi sunt aplicabile și prevederile pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

Față de cadrul legal menționat, se constată că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă trebuie să dețină exemplarul original a unei facturi fiscale, iar în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.

Ori, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că Î.F.X, deși a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă, aferentă facturilor fiscale nr._.2008 și nr._ 2008, totuși, nu deține exemplarul original al acestor documente și nici duplicate care să le înlocuiască, potrivit legii.

Pentru cele ce preced, se constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de **_ lei**, înregistrată fără documente justificative, motiv pentru care contestația formulată de Î.F. X privind această sumă se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că cele două facturi fiscale „întrădevar ... nu se mai găsesc”, motiv pentru care susține că „este corect că au fost scăzute de la deducerea T.V.A.-ului”.

În contextul acestor susțineri explicite, celelalte motivații nu-și găsesc fundamentarea.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației Î.F. X cu sediul în Brăila, str_ nr._, formulată împotriva Deciziei de impunere nr._ 2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală referitoare la suma _ lei, reprezentând diferență T.V.A.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.