



DECIZIA NR din 14.09.2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.A., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din 11.08.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa din 18.08.2006, asupra contestației formulate de S.C. X SA Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din **11.08.2006**.

Contestația are ca obiect suma de ... **lei ron** stabilită prin Decizia de impunere din **13.07.2006** întocmită de Activitatea de control fiscal, alcătuită astfel :

- lei RON impozit pe profit,
- lei RON majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- lei RON penalități de întârziere aferente impozit profit, precum și măsura colectării TVA în sumă de lei RON.

Contestația este semnată de doamna ... în calitate de reprezentant legal al SC X SA Rm.Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X SA Rm. Vâlcea înregistrată în **11.08.2006**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. S.C. X SA contestă Decizia de impunere din 13.07.2006, motivând următoarele:

Petenta arată că în mod eronat organele de control consideră că suma de lei RON reprezintă cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil deoarece în luna august 2005 s-au vândut mărfuri în sumă de ... lei RON fără TVA, pentru care este valabilă descărcarea contului 371 " Mărfuri " cu suma de lei RON .

Petenta susține că dacă descărcarea contului 371 cu suma de lei este considerată cheltuială nedeductibilă, este normal ca și vânzarea în sumă de lei către SC A SA să fie scăzută din total venituri.

Petenta arată că dacă se diminuează profitul cu suma de ... lei RON rezultă o pierdere fiscală pentru anul 2005 de lei RON.

Petenta susține că în aceste condiții, pentru anul 2004 s-a calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei care poate fi compensat cu impozitul pe profit în sumă de lei calculat pentru anul 2005 și virat în data de 07.06.2006.

Petenta susține că organul de control a calculat eronat TVA pentru sumele încasate de S.C X SA de la chiriași drept garanție pentru imobilele închiriate, considerând greșit că acestea sunt avansuri pentru chirie.

Petenta arată că în contractele de închiriere este stipulat că chiriașul este obligat să achite locatorului o garanție în numerar stabilită la o anumită valoare.

Petenta arată că contestă suma de ... lei RON, c/val. TVA colectată la factura din 31.08.2005 emisă către SC A SA în condițiile în care nu se ia în calcul descărcarea contului 371

Impozit pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat pentru anul 2005 un profit impozabil în sumă de ... lei RON față de ... lei RON cât a declarat societatea, rezultând o diferență stabilită suplimentar în sumă de ... lei RON a fost determinată astfel:

- majorarea veniturilor cu suma de ... **lei RON**, deoarece societatea nu a respectat prevederile art.41 alin.1 din Legea 82/1991, rep, procedându-se la recalcularea veniturilor impozabile cu suma în cauză, conform preved. art. 19 și 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 13 cap.II din HGR 44/2004.

- majorarea cheltuielilor cu suma totală de ... **lei RON** determinată astfel:

- *declararea eronată a cheltuielilor din exploatare în sumă de ... lei RON, respectiv omiterea cheltuielilor cu impozitul pe profit, care are ca efect majorarea cheltuielilor;

- * diminuarea cheltuielilor cu suma de lei RON întrucât nu au fost respectate prevederile art. 19 din Legea 571/2003 și ale pct. 12 din Titlul II cap.II HGR 44/2004 ;

- *majorarea cheltuielilor cu dobânzile cu suma totală de lei RON, deoarece în anul 2004 s-a efectuat repunerea corectă a cheltuielilor cu dobânzile în sensul diminuării, în anul 2005 au fost majorate cheltuielile cu această sumă;

- * diminuarea cheltuielilor cu suma de ... lei RON aferente mărfurilor vândute în luna septembrie 2004;

- * majorarea cheltuielilor cu suma de ... lei RON, conform prevederilor art. 19 din Legea 571/2003 și ale pct. 13 din Titlul II cap.II din HGR 44/2004 ;

- cheltuieli în sumă de **lei RON**, nedeductibile fiscal , din care :

- * cheltuieli cu amenzile, dobânzile și penalitățile în sumă de ... lei RON, nedeductibile conform art. 21 alin.4 lit.b din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare,

- * cheltuieli în sumă de ... lei RON din care ... lei RON în luna august 2005 și ... lei RON în luna noiembrie 2005, înregistrate fără documente justificative, pentru care nu au fost respectate prevederile art. 21 alin.4 lit.f din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru profitul impozabil constatat de organul de inspecție fiscală la 31.12.2005 în sumă de ... lei RON, impozitul pe profit recalculat a fost de lei RON .

Pentru debitul suplimentar s-au calculat dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, anexa 3, în conformitate cu prevederile art.116 și art.121 din OG 92/2003 , republicată.

Taxa pe valoarea adăugată , a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR44/2004 , OUG 83/2004 pentru modificarea Legii 571/2003 privind codul fiscal , ale HGR 84/2005 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HGR 44/2004, stabilindu-se pentru perioada 01.05.2004 - 31.12.2004, o diferență suplimentară în sumă de ... **lei RON**.

În ceea ce privește TVA colectat, s-a constatat o diferență în sumă de ... lei stabilită astfel :

- cu suma de ... lei a fost diminuată de către organele de inspecție fiscală TVA colectată aferentă lunii iulie 2004 deoarece societatea a declarat eronat prin decont debitul suplimentar constatat prin procesul verbal din 24.06.2004;

- a fost colectat TVA în sumă de ... lei înscrisă în factura fiscală din 31.05.2004 emisă către SC B SA Drăgășani constatându-se că nu au fost respectate prevederile art. 128 alin.1 coroborat cu cele ale art.134 alin.5 lit. a din Legea 571/2003;

- a fost colectat TVA în sumă de lei constatându-se că nu au fost respectate prevederile art. 128 alin.1 coroborat art.134 alin.5 lit a din Legea 571/2003;

- pentru avansurile încasate de la diverși agenți economici, pentru care nu au fost emise facturi fiscale, organele de control au colectat TVA în sumă de lei, constatându-se că nu au fost respectate prevederile art. 134 alin.5 lit.b din Legea 571/2003;

- suma de lei reprezintă TVA colectată declarată de societate prin deconturile TVA, societatea nerespectând prevederile art. 22 lit.a , art. 80 alin.2 și 3, art. 83 alin.1 lit.a din OG 92/2003

- neadmiterea la deducere a TVA în sumă de ... lei, deoarece nu au fost respectate prevederile art.145 coroborat cu art.155 alin.8 din Legea 571/2003 ;

- diferența de lei o reprezintă TVA deductibilă nedeclarată de societate prin deconturile de TVA, societatea nerespectând prevederile art. 22 alin.a, art. 80 alin.2 și 3 și ale art. 83 alin.1 lit.a din OG 92/2003 republicată.

În anul 2005 diferența de TVA de plată constatată în minus, de **lei RON** a fost determinată astfel :

- diminuarea TVA colectată cu suma de **lei RON** și anume:

* majorarea TVA colectată cu suma lei RON, constatând că societatea nu a respectat prevederile art. 129 alin.2 lit.a coroborat cu ale art. 134 alin.5 lit.a din Legea 571/2003 cu modificările ulterioare.

* majorarea TVA colectată cu suma de lei RON, aferentă avansurilor încasate de societate în anul 2005 de la diverși agenți economici și prezentate în anexa 21, ca urmare a nerespectării de către societate a prevederilor art. 134 alin.5 lit.b din Legea 571/2003.

* diferența de lei RON reprezintă TVA colectată declarată în plus, în mod eronat de societate, nefiind respectate prevederile art.22 lit.a ale art.80 alin.2 și 3 ale art.83 alin.1 lit.a din OG 92/2003.

- majorarea TVA deductibilă cu suma totală de **lei RON** și anume:

* neînregistrarea în evidența contabilă a facturii fiscale din 14.04.2005 emisă de SC C SA, în care era înscris TVA în sumă de ... lei, societatea nerespectând prevederile art. 134 alin.5 lit.b din Legea 571/2003.

* diminuarea TVA deductibilă cu suma de ... lei RON, constatând că nu au fost respectate prevederile art. 145 coroborat cu cele ale art.155 alin.8 din Legea 571/2003.

* neadmiterea la deducere a TVA în sumă de lei RON, constatând că nu au fost respectate prevederile art. 145, coroborate cu prevederile art. 155 alin. 8 din Legea 571/2003;

* diminuarea TVA deductibil cu suma de lei RON, înregistrată în evidența contabilă în luna noiembrie 2005, deși facturile în baza cărora a fost dedus TVA sunt emise în decembrie 2005 și se regăsesc înregistrate în evidența contabilă și în luna decembrie 2005.

* majorarea TVA deductibil cu suma de lei RON aferentă facturii fiscale din 31.12.2005 emisă de SC D SA și înregistrată de societate în luna ianuarie 2006.

* diferența de lei RON o reprezintă TVA deductibilă declarată în minus de către societate, nefiind respectate prevederile art.22 lit.a, ale art.80 alin.2 și 3 ale art.83 alin.1 lit.a din OG 92/2003.

Pentru perioada 01.01.2006 - 28.02.2006 stabilirea TVA de recuperat constatată suplimentar , în sumă de **lei RON** a fost determinată astfel :

- diminuarea TVA colectată cu suma de **lei RON** determinată astfel :

* majorarea TVA colectată cu suma de lei RON, aferentă avansurilor încasate de societate în perioada 01.01.2006 - 28.02.2006 de la diverși agenți economici și prezentate în anexa 22, ca urmare a nerespectării de către societate a prevederilor art.134 alin.5 lit. b din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

*diferența de lei RON o reprezintă TVA colectată declarată în plus, în mod eronat de către societate, nefiind respectate prevederile art. 22 lit. a , art. 80 alin.2 și 3 , art. 83 alin. 1 lit.a din OG 92/2003 republicată.

- majorarea TVA deductibil cu suma de **lei RON** astfel :

* diminuarea TVA deductibilă cu suma de lei RON, aferentă facturii fiscale din 31.12.2005 emisă de SC D SA, constatînd că nu au fost respectate prevederile art. 145 alin.1 coroborat cu prevederile art. 134 alin.3 din Legea 571/2003.

* declararea eronată de către societate a TVA deductibilă, mai puțin cu suma de lei RON, nefiind respectate prevederile art. 22 lit.a, art.80 alin.2 și 3 și art. 83 alin.1 lit.a din OG 92/2003.

Din cele de mai sus rezultă TVA stabilită suplimentar în sumă de **lei RON** .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada cauzei, contabilului, se pot însuma următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei RON, precum și măsura colectării TVA în sumă de ... lei RON, este legal stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. XI SA Rm. Vâlcea .

1. Referitor la suma de ... lei RON impozit pe profit.

a) În ceea ce privește suma de lei RON considerată de organele de control drept cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2005.

În fapt, în luna august 2005 SC XI SA a înregistrat în jurnalul de cumpărări, existent în copie la dosarul cauzei, factura fiscală din 31.08.2005 , furnizor SC Y SA reprezentând intrări de mărfuri în valoare de lei RON, fără TVA.

Tot în data de 31.08.2006, SC X SA a efectuat descărcarea de gestiune, conform notei contabile existente în copie la dosarul cauzei, folosind articolul contabil 607 " Cheltuieli cu mărfurile " = 371 " Mărfuri ", cu suma de lei RON.

Această sumă a fost considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil aferent anului 2005.

Nici în timpul controlului și nici în susținerea contestației, SC X SA nu a prezentat documentul justificativ în baza căruia a înregistrat în evidența contabilă intrări de mărfuri în sumă de mai sus, respectiv factura fiscală din 31.08.2005, emisă de SC Y SA.

În drept, art.19 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Art. 21 alin.4 lit.f din același act normativ prevede:

" Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

În baza reglementărilor legale menționate mai sus, rezultă că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile înregistrate în baza unor documente justificative care să ateste veridicitatea operațiunilor efectuate.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta nu a prezentat factura fiscală în baza căreia a înregistrat intrarea de mărfuri, condiție esențială ce trebuia îndeplinită în susținerea caracterului deductibil al cheltuielilor efectuate.

În aceste condiții se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat că suma de ... lei RON nu poate fi considerată cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

Susținerea petentei potrivit căreia pentru descărcarea contului 371 " Mărfuri " cu de mai sus este valabilă vânzarea mărfurilor în valoare de ... lei RON către SC A SA, în baza facturii din 31.08.2005 și dacă nu este recunoscută cheltuiala atunci trebuie să fie diminuate și veniturile obținute din vânzarea acestora, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece organul de control nu a pus la îndoială faptul că petenta a efectuat cheltuiala în cauză însă în lipsa unor documente legale de proveniență, aceasta nu poate fi recunoscută ca și cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

b) În ceea ce privește celelalte sume cu care organele de control au influențat baza impozabilă a impozitului pe profit respectiv:

- majorarea veniturilor cu suma de.... lei RON conform prevederilor art. 19 și 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct 13 cap.II din HGR 44/2004;

- majorarea cheltuielilor cu suma totală de lei RON constatându-se că nu au fost îndeplinite prevederile art. 19 alin.1 din Legea 571/2003 și ale pct. 12 și 13 cap. II din HGR 44/2004;

- cheltuieli cu amenzile, dobânzile și penalitățile în sumă de ... lei RON, nedeductibile conform art. 21 alin.4 lit.b din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare ,

- nedeductibilitatea cheltuielilor înregistrate fără documente justificative, pentru care nu

Cu sumele astfel constatate, a fost influențat profitul impozabil înregistrat de petentă, situație prezentată în pagina 8 și 9 a raportului de inspecție fiscală, rezultând în final debitul suplimentar în sumă de lei.

Întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației privind aceste sume constatate de organele de control, cu care practic s-a influențat profitul impozabil, așa cum se prezintă la pagina 8 și 9 din raportul de inspecție fiscală, pe care nici măcar nu le invocă în contestația așa cum a fost formulată, contestația apare ca neargumentată și nemotivată.

ÎN CONCLUZIE , având în vedere considerentele reținute mai sus la pct.1 lit.a și b organele de soluționare a contestației rețin că impozitul pe profit în suma de lei RON a fost legal stabilit în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca neîntemeiată și nejustificată.

2. Referitor la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și la suma de ... lei RON reprezentând TVA colectată.

În fapt, SC X SA a declarat pentru anul 2005, un profit impozabil în sumă de ... lei RON, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de ... lei RON, conform declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2005 înregistrată la Administrația finanțelor publice Rm.Vâlcea sub nr. ... din 23.05.2006.

În raportul de inspecție fiscală este menționat că urmare verificării efectuate, s-a constatat că profitul impozabil aferent anului 2005 este de ... lei RON, diferența stabilită a bazei impozabile fiind în sumă de lei RON cu care s-a majorat masa profitului impozabil.

Totodată, la data de 31.08.2005 SC X SA a emis factura fiscală ..., existentă în copie la dosarul cauzei, către SC A SA în care s-a înscris TVA în sumă de ... RON. Factura în cauză a fost înregistrată în evidența contabilă a societății iar TVA aferent a fost declarată la organul fiscal.

În drept, art. 83 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală , în condițiile art.80 alin.2 și art.84 alin.4 ;

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri".

Art.176, alin.2 din OG92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicat precizează :

" Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal ."

Drept urmare, se reține că suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și suma de ... lei RON reprezentând TVA colectată nu poate constitui obiectul contestației formulate de SC X SA întrucât nu a fost cuprinsă în titlul de creanță, respectiv decizia de impunere din 13.07.2006 .

Având în vedere situația de fapt și de drept, urmează a fi respinsă contestația formulată de SC X SA ca fiind fără obiect pentru suma de ... lei RON impozit pe profit și pentru suma de lei RON reprezentând TVA colectată.

În drept, pct12.1 lit.c din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobate prin OMF 519 /2005 care precizează:

" Contestația poate fi respinsă ca [...] fiind fără obiect în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală , se constată că cererea rămâne lipsită de obiect".

3. Referitor la suma de.... lei RON reprezentând TVA colectată .

În fapt, în perioada 01.05.2004 - 29.02.2006 SC X SA a încasat de la diverși agenți economici sume în valoare totală de 232.058 lei RON, înregistrate în contul 462 " Creditori diverși".

Pentru sumele respective SC X SA nu a emis facturi fiscale și nu a colectat TVA.

În contestația formulată, SC X SA susține că sumele reprezintă garanții încasate în baza unor contracte de închiriere, documente care nu au fost prezentate nici în timpul controlului și nici în susținerea contestației.

În drept, art.134 alin.5 lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

"Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:[...]

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la această prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor și a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. **Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării."**

Din textul de lege menționat mai sus rezultă că exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervine la data încasării avansului aferent livrării bunurilor sau prestărilor de servicii.

Întrucât sumele în cauză au fost încasate de petentă în contul 462 "Creditori diverși " înaintea prestării serviciilor, închirierea bunurilor reprezentând prestare de servicii așa cum este definită de art. 129 alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în mod corect organele de control au apreciat că în fapt acestea reprezintă avansuri.

Prin urmare, deoarece avansurile în cauză nu se încadrau în nici una din excepțiile prevăzute în textul de lege menționat mai sus societatea avea obligația de a evidenția și de a colecta taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora prin emiterea de facturi fiscale.

În aceste condiții, se reține că în mod corect organele de control au colectat TVA în sumă totală de lei RON aferente avansurilor încasate de petentă de la diverși agenți economici,.

Prin contestația formulată petenta contestă numai în parte TVA astfel stabilită, respectiv doar suma de lei RON , "aferentă unui număr de 8 cazuri conform anexei la dosar " , pe care în fapt omite să o prezinte.

Susținerea petentei potrivit căreia sumele în cauză reprezintă garanții încasate de societate de la chiriași pentru imobilele închiriate, conform "clauzei privind riscurile contractuale " prevăzută în contractele de închiriere nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece pe lângă faptul că nu a anexat în susținerea cauzei documente din care să fi rezultat situația prezentată, legea fiscală prevede constituirea de garanții numai în cazul lucrărilor de construcții montaj , situație în care petenta nu se află.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 135 alin.6 Legea 571/2003 privind Codul fiscal " exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă sumelor constituite drept garanție pentru acoperirea eventualelor reclamații privind calitatea lucrărilor de construcții - montaj ia naștere la data încheierii procesului verbal de recepție definitivă sau, după caz **la data încasării sumelor dacă încasarea este anterioară acestuia**".

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

4.Referitor la suma de ... lei RON reprezentând TVA colectată.

În fapt, prin contestația formulată la data de 11.08.2006, SC X SA contestă TVA colectată în sumă de ... lei Ron. În cuprinsul contestației petenta aduce argumente numai în ceea ce privește TVA colectată în sumă de lei RON.

În drept, art.176, alin.1 și 183 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează : " Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma de ... lei RON reprezentând TVA, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, urmează a fi respinsă contestația formulată ca nemotivată pentru această sumă.

5. În ceea ce privește accesoriile aferente impozitul pe profit, reprezentând dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de ... lei RON reprezentând impozit pe profit pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și dobânzile în sumă de ... lei RON și penalitățile în sumă de ... lei RON aferente debitului care le-a generat, contestația apărând ca neântemeiată și la acest capăt de cerere.

Asupra contestației formulate de S.C. X SA, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa din 28.08.2006 existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens :

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 180; art. 181, din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. X SA din Rm.Vâlcea** ca neântemeiată pentru suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei RON, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei RON , penalități în sumă de ... lei RON precum și pentru măsura colectării TVA în sumă de ... lei RON .

Art. 2. Respingerea contestației formulate de **SC X SA din Rm.Vâlcea**, ca fiind fără obiect pentru suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit și pentru măsura colectării TVA în sumă de ... lei RON.

Art.3 Respingerea contestației formulate de **SC X SA din Rm.Vâlcea**, ca nemotivată pentru măsura colectării TVA în suma de ... lei RON.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,