

## DECIZIA Nr.90

din 01.04.2009

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **X** domiciliat în municipiul Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../14.01.2009 nr..../14.01.2009 , nr..../14.01.2009 , nr...../14.01.2009 si nr...../14.01.2009 privind obligatii de plata la bugetul statului in suma totala de **... lei**.

Suma contestata se compune din :

- majorari de intarziere aferente debitului restant la impozitul pentru 2005;
- majorari de intarziere aferente impozit regularizari pentru anul 2006 .
- majorari de intarziere aferente plati anticipate impozit pentru trim III 2008.
- majorari de intarziere aferente plati anticipate impozit pentru trim IV 2008;
- majorari de intarziere aferente plati anticipate impozit pentru trim IV 2008.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , in raport de comunicarea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..../14.01.2009 nr. .../14.01.2009 , nr. .../14.01.2009 , nr..../14.01.2009 si nr..../14.01.2009 asa cum rezulta din data confirmarii de primire , 23.01.2009 si data inregistrarii contestatiei la Administratia Finantelor Publica, respectiv 23.02.2009, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul **X** contesta suma de ... stabilita prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../14.01.2009 nr..../14.01.2009 , nr. .../14.01.2009 , nr...../14.01.2009 si nr..../14.01.2009 reprezentând majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe venitul anual global, motivând urmatoarele:

Potentul mentioneaza ca prin Decizia nr. .../14.01.2009 s-a stabilit ca datoreaza ... lei cu titlu de majorari de intarziere calculate pentru perioada 07.10.2008-31.12.2008 la debitul de... lei individualizat prin documentul nr..../27.04.2007 desi a achitat acest debit ,reprezentand plati anticipate din impozitul aferent trim I 2008, in data de 19.05.2008 prin chitanta seria.. nr.....

Potentul apreciaza ca nu datoreaza aceasta suma avand in vedere faptul ca debitul la care s-au calculat majorari nu este individualizat printr-un titlu de creanta intrucat documentul nr...../27.04.2007 are ca debit suma de ... lei nu suma de .... lei .

Pe de alta parte contribuabilul sustine ca a depus la Administratia Finantelor Publice Brasov , in data de 31.08.2007 , o cerere de compensare a debitului de .. lei cu suma de ... lei rezultata din doua hotatari judecatoresti , respectiv sentinta civila nr. .../13.04.2007

pronuntata de Judecatoria Brasov si decizia civila nr.../23.08.2007 pronuntata de Tribunalul Brasov, cerere care pana in prezent nu a fost solutionata .

Petentul considera ca nu exista nici un document de plata care sa individualizeze debitul principal de ... lei , astfel incat nu poate fi obligat la penalitati de intarziere la acest debit , chiar si in conditiile in care a aflat in decursul proceselor avute ca aceasta suma este rezultatul unei compensari dintre debitul de... lei si suma de .... lei platita de petent cu titlu de impozit pe anul 2006, motivat de faptul ca nu i-a fost comunicat in scris documentul prin care s-a efectuat aceasta compensare si debitul ramas.

Contribuabilul sustine ca prin Decizia nr. ..../14.01.2009 s-a stabilit ca datoreaza suma de .... lei reprezentand obligatii de plata accesorii pentru perioada 7.10.2008-31.12.2008 calculate la un debit principal de .... lei individualizat prin documentul nr.../04.06.2007 si considera ca deducerea sumei de ... lei , achitata in data de 25.06.2007, din debitul de ... lei s-a facut cu incalcarea dispozitiilor art. 115 din Codul de procedura fiscala , referitoare la stingerea datoriilor in modalitatea stabilita de contribuabil.

Petentul considera ca , avand in vedere faptul ca a achitat debitul de ... lei in luna iunie 2007 si ca a solicitat deducerea sumei de ... lei din debitul de... lei , implicit a aratat cum doreste sa fie stinse datoriile.

Petentul mentioneaza ca in luna august 2007 , cand a solicitat compensarea sumei mentionata mai sus , organul fiscal a emis titluri executorii pentru suma de ... lei iar in data de 03.06.2008 organul fiscal a emis somatia nr. ..../03.06.2008 , pentru aceeasi suma de .... lei , somatie care a fost anulata prin sentinta civila ..../2008 in dosarul Judecatoriei Brasov nr. ..../2008, ramasa irevocabila prin decizia ..../04.11.2008.

Contribuabilul considera ca apare nejustificata plata unor penalitati de intarziere incepand cu octombrie 2008, in conditiile in care prin decizia civila mai sus mentionata s-a mentinut solutia instantei de fond de anulare a unor titluri executorii emise pentru un debit de ... lei si nu de .... lei.

Astfel , petentul solicita in mod expres sa i se comunice data la care s-a operat aceasta deducere , documentul prin care s-a realizat aceasta deducere si care este termenul scadent la care trebuie sa efectueze plata pentru suma de ... lei .

De asemenea petentul mentioneaza ca prin Decizia nr.../14.01.2009 s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de ... lei cu titlu de majorari de intarziere calculate pe perioada 07.10.2008-31.12.2008 la un debit principal de... lei despre care nu are cunostinta de unde provine , care este natura acestei obligatii si care este termenul de plata al acestui debit.

Contribuabilul sustine ca aceeasi situatie este si in ceea ce priveste decizia nr. .../14.01.2009 si decizia nr. ..../14.01.2009 care stabilesc in sarcina petentului sumele de ... leu reprezentand majorari de intarziere calculate la un debit de ... lei si respectiv suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere calculate la un debit de ... lei , pentru perioada 16.12.2008-31.12.2008.

Referitor la aceste trei decizii , petentul solicita sa i se comunice care este natura debitului principal la care s-a calculat majorari de intarziere , documentul prin care s-au individualizat aceste debite si care era termenul de plata scadent.

Fata de toate argumentele invocate petentul solicita admiterea contestatiei si desfiintarea deciziilor nr.../14.01.2009 si nr. .../14.01.2009

II.Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov , in temeiul art. 88 lit c si art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,cu modificarile si completarile ulterioare , pentru plata cu intarziere a impozitelor , taxelor , contributiilor datorate bugetului general consolidat a emis Deciziile referitoare la obligatiile

de plata accesorii nr. ..../14.01.2009 , nr..../14.01.2009, nr..../14.01.2009,nr. ..../14.01.2009 si nr. .../14.01.2009 privind obligatii de plata la bugetul statului in suma totala de ... lei.

Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr..../14.01.2009. s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei calculate pentru 86 zile , in perioada 07.10.2008-31.12.2008, aferente sumei de ... lei reprezentand debitul la impozitul pe venitul anului 2005, obligatie individualizata prin Decizia de impunere anuala nr. ..../27.04.07.

Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr. .../14.01.2009 s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei calculate pentru 86 zile , in perioada 07.10.2008-31.12.2008, aferente sumei de ... lei reprezentand impozitul pe venitul anului 2006 rezultat in urma regularizari anuale , obligatie individualizata prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane pe anul 2006 nr...../04.06.2007.

Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr..../14.01.2009. s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei calculate pentru 86 zile , in perioada 07.10.2008-31.12.2008, aferente sumei de ... lei reprezentand debitul la plati anticipate din impozitul pe venitul anului 2008, obligatie individualizata prin decizia nr..../23.06.2008.

Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr. ..../14.01.2009. s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... leu calculate pentru 16 zile , in perioada 16.12.2008-31.12.2008, aferente sumei de ... lei reprezentand debitul la plati anticipate din impozitul pe venitul anului 2008, obligatie individualizata prin decizia nr...../20.02.2008.

Prin Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr...../14.01.2009. s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei calculate pentru 16 zile , in perioada 16.12.2008-31.12.2008, aferente sumei de ... reprezentand debitul la plati anticipate din impozitul pe venitul anului 2008, obligatie individualizata prin decizia nr. .../23.06.2008.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este de a stabili daca petentul datoreaza majorari de intarziere în suma de ... lei , stabilite de organul fiscal prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..../14.01.2009 nr. ..../14.01.2009 , nr. ..../14.01.2009 , nr..../14.01.2009 si nr...../14.01.2009 , in conditiile in care contribuabilul nu a achitat la termenul de scadenta obligatiile de plata .**

Referitor la Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. .../14.01.2009 , nr. ..../14.01.2009 mentionam faptul ca petentului i-au fost comunicate prin Deciziile nr. .../10.04.2008 si nr...../12.06.2008 aspectele legale privind determinarea debitului de .... lei si respectiv cel de ... lei dupa cum urmeaza :

In speta, in situatia in care suma achitata nu este suficienta pentru a stinge toate datoriile, sunt aplicabile prevederile art. 115 alin (2) lit b) din O.G nr. 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare , care specifica:

“ART. 115

*Ordinea stingerii datoriilor*

“ (2) În cadrul tipului de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă reprezentând creanță fiscală, stabilit de contribuabil, stingerea se efectuează, de drept, în următoarea ordine:

a) sumele datorate în contul ratei din luna curentă din graficul de plată a obligației fiscale pentru care s-a aprobat eșalonare la plată, precum și majorarea de întârziere datorată în luna curentă din grafic sau suma amânată la plată, împreună cu majorările de întârziere datorate pe perioada amânării, în cazul în care termenul de plată se împlinște în luna curentă, precum și obligațiile fiscale curente de a căror plată depinde menținerea valabilității înlesnirii acordate;

b) obligațiile fiscale principale sau accesorii, în ordinea vechimii, cu excepția cazului în care s-a început executarea silită, când se aplică prevederile art. 169 în mod corespunzător;”

Referitor la stabilirea vechimii art. 115 alin (3) din O.G nr. 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare , precizeza:

“(3) Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel:

- a) în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;
- b) în funcție de data comunicării, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de organele competente, precum și pentru obligațiile fiscale accesorii;
- c) în funcție de data depunerii la organul fiscal a declarațiilor fiscale rectificative, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil.”

De asemenea art. 119 alin (1) , alin.(3) si alin (4) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , specifica :

#### “ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.”

Referitor la modalitatea de calculul al majorarilor de intarziere in speta sunt aplicabile prevederile art. 120 alin (1) alin (6) lit.a) , b) si alin (7) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

#### “ART. 120

*Majorări de întârziere*

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(6) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venitul global, se datorează majorări de întârziere după cum urmează:

a) pentru anul fiscal de impunere majorările de întârziere pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;

b) majorările de întârziere pentru sumele neachitate în anul de impunere, potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora, inclusiv

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In fapt , la momentul plati sumei de ... lei cu chitanta ... nr. ... 26.06.2007 , in evidenta pe platitor de la organul fiscal se regaseau urmatoarele obligatii de plata :

- suma de.... lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul anului 2005 stabilit prin Decizia de impunere nr. ..../27.04.2007 cu termen scadent la data de **02.07.2007**;

-suma de... lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul anului 2005 stabilit prin Decizia de impunere nr. ..../27.04.2007 cu termen scadent la data de **22.08.2007**.

Din analiza prevederilor legale, mai sus enuntate, se retine ca suma de ... lei achitata la data de 26.06.2007 a stins o parte din debitul de ... lei scadent la data de 02.07.2007, rezultand diferenta de  $x-y=z$  lei care are acelasi termen scadent de 02.07.2007 , suma aferent careia au fost calculate majorari pentru o perioada de 86 zile prin aplicarea procentului legal de 0,1% .

Petentul considera ca deducerea sumei de ... lei din debitul de ... lei s-a facut cu incalcarea dispozitiilor art. 115 din Codul de procedura fiscala , referitoare la stingerea datoriilor in modalitatea stabilita de contribuabil mai ales ca a solicitat in data de 31.08.2007 compensarea sumei de ... lei reprezentand cheltuieli de judecata din debitul de... lei.

In drept in conformitate cu alin (1) art. 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala contribuabilul stabileste tipul de creanta pe care doreste sa o compenseze in cazul in care *“datoreaza mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții .. iar suma platita nu este suficienta”*

. Ori in cadrul aceleiasi tip de creanta , in cazul de fata impozitul pe venit , stingerea se efectueaza in ordinea vechimii in conformitate cu art.115 alin (2) si (3) mai sus enuntate.

Prin Sentinta Civila nr. .../1304.2007 , respectiv prin Minuta Deciziei nr. .../23.08.2007 , pronuntata in dosarul civil .../2006, contestatarului i-a fost admisa contestatia la executare , obligand AFP Brasov la plata sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin adresa nr. .../31.08.2007 petentul a solicitat compensarea sumei de ... lei reprezentand cheltuieli de judecata din debitul reprezentand impozit pe venitul anului 2005 in suma de ... lei.

In drept art 8 alin (2) din Legea 500 /2002 privind finantele publice , cu modificarile ulterioare , precizeaza:

**ART. 8**

*(2) Veniturile bugetare nu pot fi afectate direct unei cheltuieli bugetare anume, cu exceptia donatiilor și sponsorizărilor, care au stabilite destinații distincte.”*

In acest sens prin adresa nr. .../10.09.2007 Compartimentul Juridic din cadrul AFP Brasov a informat petentul ca , in conformitate cu prevederile art. 116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, nu se pot compensa sume reprezentand cheltuieli de judecata cu obligatii sau creante datorate de catre contribuabili /debitori. MEF, prin Nota .../2005, a aprobat Metodologia de plata a despagubirilor , potrivit careia , in vederea platii , in speta , a cheltuielilor de judecata , documentatia depusa de solicitant trebuie sa contina:

- cererea petentului;
- hotararile judecatoresti investite cu formula executorie , cu mentiunea “ definitiva si /sau “ irevocabila “ -in original;
- codul IBAN al contului in care se solicita plata , cu indicarea sucursalei /filialei bancii la care a fost deschis.

De asemenea petentul afirma ca prin sentinta civila .../2008 in dosarul Judecatoriei Brasov nr. .../197/2008, ramasa irevocabila prin decizia .../04.11.2008 au fost anulate titlurile

executorii emise pentru debitul de ... lei si apreciaza ca nejustificata plata unor penalitati de intarziere incepand cu luna octombrie 2008 in conditiile in care decizia civila .../2008 a fost pronuntata in noiembrie 2008 .

Sustinerile petentului sunt nefondate intrucat insasi prin Sentinta civila nr. .../2008, instanta civila face urmatoarele precizarii :” Instanta mai retine, insa , ca sustinerile contestatarului in sensul ca prin admiterea acestei contestatii la executare a fost desfiintata, inclusiv decizia de impunere nr...../27.04.2007 mentionata in titlu executoriu contestat, sunt absolut neintemeiate , dat fiind faptul ca pentru desfiintarea unei decizii de impunere este necesara parcurgerea unei proceduri expres prevazute de art. 205 si urm C.P.fiscala in acest sens, iar admiterea unei contestatii la executare nu are aptitudinea de a desfiinta o decizie de impunere emisa si care , in conditiile in care nu a fost atacata in termenul legal peremptoriu , a devenit definitiva, nemaiputand fi desfiintata prin utilizarea unei alte cai speciale prevazute de lege”

In consecinta , decizia de impunere nu a fost anulata de sentinta instantei , iar termenul de plata a impozitului pe venit pentru anul 2005 este cel prevazut de art. 84 alin (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile ulterioare, care specifica:

*“(6) Diferențele de impozit rămase de achitat conform deciziei de impunere anuală se plătesc în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie, privind colectarea creanțelor bugetare.”*

Pe cale de consecinta avand in vedere cele prezentate , se retine ca Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr. .../14.01.2009 prin care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei si Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii nr...../14.01.2009 prin care s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei, au fost emise legal de catre orgaul fiscal ,intrucat petentul a achitat partial obligatiile datorate , stingerea acestora efectuandu-se in ordinea vechimii in baza prevederilor legale mai sus enuntate , motiv pentru care urmeza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru majorarile de intarziere stabilite ca datorate in suma totala de de ... lei.

In ceea ce priveste Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr ..../14.01.2009 , nr..../14.01.2009 si nr...../14.01.2009 petentul sustine ca nu cunoaste natura debitului principal pentru care s-au calculat accesoriile inscrise in aceste documente.

Documentul prin care s-au individualizat debitele pentru Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr ..../14.01.2009 si nr...../14.01.2009 este Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008 nr. .../23.06.2008 , comunicata petentului in data de 27.06.2008 , conform confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei.

Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008 nr.../20.02.2008, reprezinta documentul prin care s-a individualizat suma de plata pentru care s-au calculat accesoriile in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr .../14.01.2009 si a fost comunicata petentului in conformitate cu prevederile art. 44 alin (2) lit d) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , respectiv prin publicarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a unui anunt (nr. 6312) la data de 24.03.2008 in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului.

Pe cale de consecinta avand in vedere cele prezentate ,se retine ca Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2008 nr...../20.02.2008 si nr. ..../23.06.2008 au fost comunicate petentului in conformitate cu prevederile art 44 din O.G.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala , iar obligatiile fiscale reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pe venit in suma de .... lei trebuiau achitate la termenul de scadenta .

Intrucat petentul nu a achitat obligatiile reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit , in mod legal au fost stabilite ca datorate majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 120 din O.G.2/2003 privind Codul de procedura fiscala , motiv pentru care urmeza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru majorarile de intarziere stabilite ca datorate in suma totala de 36 lei prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.../14.01.2009 , nr.../14.01.2009 si nr...../14.01.2009.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

### **DECIDE :**

Respingerea contestației formulată de către d-nul X înregistrată la D.G.F.P. Brașov cu nr. nr.....

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.