



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr.324 din 05.09.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. B., str.  
S., nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a  
judetului M. sub nr. ..../09.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../06.07.2012, inregistrata sub nr...../09.07.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ....../22.05.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2012.

Contestatia are ca obiect suma de ..... lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Toti operatorii intracomunitari pentru care a executat in Italia lucrari de constructii sunt detinatori de coduri valide de TVA, astfel:

Operatorul intracomunitar D. C., cu codul ..... nu numai ca detine cod valid de TVA, dar este inregistrat si in registrul operatorilor intracomunitari, lucru demonstrat in fata organelor de inspectie fiscala, dar de care nu s-a tinut cont, motiv pentru care transmite dovada validarii numarului de inregistrare de TVA de catre Comisia Economica Europeana-VIES si certificatul constatator ordinar al societatii emis de Camera de Comert Industrie, Mestesuguri si Agricultura B.-I.

Societatea M. F., cu codul de TVA ..... conform Certificatului Constatator Ordinar emis de Camera de Comerț din M., din care rezulta ca societatea detine un cod valid de TVA.

Mai mult, cu acesta societate a avut mai multe contracte de prestari de servicii raportate de contestatoare prin declaratia "390", dar potrivit raportului VIES nr.../03.05.2012 emis de Compartimentul de Schimb International de Informatii M., numai in luna noiembrie 2011 acesta societate nu detinea un cod valid de TVA, ceea ce nu se poate explica deoarece si acum M. F. este in activitate.

Societatea P. S., cu care a avut relatii comerciale, cu codul de TVA ..... este inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in I. in anul 2011, conform actelor anexate la prezenta contestatie.

In raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca SC X SRL nu a depus declaratia "390", motiv pentru care, organele de inspectie fiscala considera toate aceste prestari ca fiind efectuate spre operatori intracomunitari nedetinatori de coduri valide de TVA.

Contestatoarea sustine ca a depus si inregistrat la finante declaratia "cod 390", pe care o anexeaza in copie la dosarul contestatiei, considerand ca fara nici un temei legal s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara pentru luna decembrie pentru toate prestarile intracomunitare, chiar daca acestea nu au fost comunicate de Compartimentul de Schimb International de Informatii M.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 12.01.2009-31.03.2012.

SC X SRL are ca obiect de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

In perioada aprilie-noiembrie 2011, societatea a efectuat prestari servicii intracomunitare in valoare de ..... lei, catre trei operatori intracomunitari astfel: D. C. cu codul ....., M. F. cu codul ..... si P. S. cu codul .....

Potrivit raportului VIES nr.../03.05.2012, emis de Compartimentul de schimb international de informatii, la pct.4 "Livrari romanesti suspecte", aceste coduri de identificarte figureaza ca nealocate de statul membru.

Sunt scutite de taxa livrarile/prestarile intracomunitare catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valid de TVA atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Astfel, societatea nu indeplineste conditiile de scutire de taxa prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, acestea fiind operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata potrivit art.126 alin.(1) lit.a)-d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au determinat o baza impozabila suplimentara in valoare totala de ..... lei, pentru care au determinat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, astfel:

- ..... lei, pentru luna mai 2011, scadenta la 25.06.2011;
- ..... lei, pentru luna iulie 2011, scadenta la 25.08.2011;
- ..... lei, pentru luna septembrie 2011, scadenta la 25.10.2011;
- ..... lei, pentru luna noiembrie 2011, scadenta la 25.12.2011.

In luna decembrie 2011, SC X SRL a efectuat prestari servicii intracomunitare catre aceeasi operatori intracomunitari in valoare totala de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca prestarile de servicii efectuate in aceasta luna nu au fost declarate prin declaratia recapitulativa privind livrarile/achizitiile/prestarile intracomunitare, cod "390", iar operatorii intracomunitari figureaza cu coduri de identificare nealocate de statul membru, fapt ce rezulta din raportul VIES nr..../03.05.2012, emis de Compartimentul de schimb international de informatii M.

Astfel, pentru luna decembrie, organele de inspectie fiscala au determinat o baza impozabila suplimentara in valoare totala de ..... lei, pentru care au determinat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei cu termen de plata 25.01.2012.

Prin nedeterminarea corecta a taxei pe valoarea adaugata au fost incalcate prevederile art.126 alin.(1) lit.a)-d), art.156 alin.(1) si alin.(2) , art.157 alin.(1) si art.158 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 39/2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .... /22.05.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina de SC X SRL in suma totala de .....

lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../22.05.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, in perioada aprilie - decembrie 2011, SC X SRL din B. a emis catre M. F. , cod ....., D. C., cod ....., si P. S., cod ....., toate din I., facturi fiscale in valoare de totala de ..... lei, reprezentand prestari servicii in constructii, fara sa colecteze si sa declare taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand operatiunile scutite de taxa.

Conform raportului nr. .../03.05.2012 intocmit de Compartimentul de schimb international de informatii, codurile de identificare in scopuri de TVA ....., ..... si ..... nu au fost alocate celor trei societati de catre autoritatile fiscale din I.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu indeplineste conditiile pentru a beneficia de scutirea de taxa si au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Cu adresa nr...../12.07.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Compartimentului Judetean de Informatii Fiscale M. sa-i comunice daca in perioada 05.12.2011 – 14.12.2011 cele trei societati din I., respectiv M. F. - ....., D.IC. - ....., P. S. – ....., detineau coduri valide de TVA.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../13.07.2012, Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale M. comunica faptul ca, exceptand operatorul D. C. -..... care detine cod valid de TVA *incepand cu data de 01.01.2012*, ceilalti doi operatori nu detin, conform VIES coduri valide de TVA.

Intrucat, SC X SRL nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, cu adresa nr...../12.07.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat contestatoarei, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de drept, asa cum prevede art.206 alin.(1) lit.c) din OG

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr...../23.07.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../23.07.2012, SC X SRL precizeaza urmatoarele:

Toate facturile emise catre persoane juridice din Italia reprezinta prestari servicii in domeniul constructiilor.

Pentru stabilirea locului prestarii serviciilor, exista conform art.133 alin.(4) din Legea nr.571/2003, " exceptii de la regulile stabilite de art.133 alin. (2) B2B si 133 alin.(3) B2C-serviciile legate de bunurile imobile.O prestare de servicii legata de un bun imobil are loc acolo unde este situat bunul imobil."

" Regula se aplica indiferet cine este beneficiarul sau prestatorul acestor servicii.Nu se declara in declaratii recapitulative, nu exista obligatii referitoare la inregistrarea in scopuri de TVA, chiar daca aparent sunt prestate in relatia B2B."

Se incadreza la acesta exceptie, deoarece este o societate din cadrul UE si a executat servicii legate de bunuri imobile.Astfel, conform art.133 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 ," daca bunul imobil nu este situat in Romania, orice prestator din Romania care realizeaza operatiuni legate de acel bun imobil, va emite factura fara TVA in Romania, operatiunile fiind neimpozabile in Romania."

Organele de inspectie fiscala au incadrat gresit operatiunile economice efectuate, la prevederile art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, republicata, deoarece acest articol se refera strict la livrarile de bunuri si nu la prestarile de servicii.

Cu adresa nr...../31.07.2012, Biroul Solutionarea Contestatiilor a transmis Activitatii de Inspectie Fiscala in conformitate cu prevederile pct.3.6 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, motivele de drept depuse de contestatoare in vederea completarii referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Prin adresa nr...../27.08.2012, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../31.08.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza ca prin decizia de impunere nr...../22.05.2012 au fost stabilite eronat obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, prin aplicarea regulilor generale pentru prestarile de servicii intracomunitare, motiv pentru care propun admiterea contestatiei pentru aceasta suma.

In drept, art. 126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, precizeaza:

**“ (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;**

**b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;**

**c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;**

**d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”**

Art. 133 alin.(2), alin.(3) si alin.(4) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, precizeaza:

**“(2) Locul de prestare a serviciilor către o persoană impozabilă care acționează ca atare este locul unde respectiva persoană care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice (...).**

**(3) Locul de prestare a serviciilor către o persoană neimpozabilă este locul unde prestatorul își are stabilit sediul activității sale economice (...).**

**(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:**

**a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile, inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier”.**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat operatiunile economice desfasurate de SC X SRL reprezinta prestari de servicii de constructii asupra bunurilor imobile situate in I., una din conditiile prevazute la art.126 alin.(1) nefiind indeplinita, aceste operatiuni nu sunt impozabile in Romania, asa cum este prevazut la pct.2 din Normele

metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.126 alin.(1), care precizeaza ca:

**” În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una dintre condițiile prevăzute la lit. a)-d) nu este îndeplinită”.**

In concluzie, SC X SRL nu datoreaza suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., str. S., nr....

DIRECTOR EXECUTIV