

**MINISTERUL FINATELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINATELOR PUBLICE A JUDETULUI CLUJ**

**DECIZIA nr.34/02.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. j a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - Biroul vamal, prin adresa nr..12.2006, asupra contestatiei depusa de **SC SRL** cu sediul in...

Contestatia este formulata impotriva Procesului Verbal de control al valorii in vama nr./29.11.2006 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./29.11.2006, prin care s-a procedat la blocarea garantiei constituite la importul efectuat prin DVI nr./30.10.2006, in suma de **lei**, din care **lei** - accize si **lei** - TVA.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 (1) si art.179(1) din O.G. nr.92/ 24.12.2003/R-privind Codul de procedura fiscala**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C.**

**I.** Petitionara contesta suma de **lei** pe motiv ca aceasta a fost stabilita si achitata cu titlu de garantie la D.V.I. nr. /30.10.2006 si ca atare solicita restituirea acesteia.

Societatea contestatoare considera ca organele vamale au supraevaluat valoarea autoturismului avand in vedere pretul platit de euro+16% TVA, adica euro calculat la cursul de schimb leu/euro valabil la 30.10.2006 si caracteristicile autoturismului.

In sustinerea celor afirmate, petenta arata si anexeaza documente justificative care dovedesc realitatea si exactitatea valorii in vama inscrise in actele de achizitionare ale autoturismului, acte ce confirma pretul real de euro.

De asemenea mentioneaza ca autoturismul a fost instrainat la pretul de RON + TVA RON-conform facturii fiscale nr./11.11.2203), pret apropiat de costul final ce include toate cheltuielile aferente cumpararii si pregatirii autoturismului pentru inmatriculare in Romania.

**II.** Prin Procesul verbal de control inregistrat sub nr./29.11.2006, anexat deciziei, inspectorii din cadrul DRV Cluj - Biroul vamal Cluj-Napoca, au procedat la analiza si verificarea valorii in vama a bunurilor importate de SC ... SRL, constatand urmatoarele:

- valoarea in vama declarata conform facturii externe /19.10.2006 este de euro, pentru care s-a achitat drepturi vamale in suma de lei din care accize - lei si TVA- lei.

- in urma analizei de risc s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama si stabilirea unei valori cu titlu provizoriu in suma de lei, constituindu-se o garantie de lei din care lei garantie accize si lei garantie TVA.

Prin procesul verbal se mentioneaza ca in urma analizarii documentelor depuse de importator in vederea stabilirii definitive a valorii in vama, (documente solicitate de organele vamale prin adresa nr. /31.10.2006), nu s-a putut determina valoarea cu titlu definitiv conform art.1 din Acordul GATT, ratificat prin L 133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conf. art.3 din Acordul GATT, pentru aceasta fiind luata in considerare baza de date constituita la nivelul B.V. Cluj.

Astfel, pentru DVI nr. /30.10.2006 s-a procedat la blocarea totala a garantiei constituita, in suma de lei, stabilindu-se o valoare in vama de lei.

Ca urmare, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, inregistrata sub nr.29.11.2006 s-a stabilit ca obligatie de plata suplimentara suma de lei, din care TVA suma de lei si accize suma de lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca masura dispusa de Biroul vamal prin executarea garantiei vamale pentru bunul importat de catre SC SRL, este temeinica si legala, in conditiile in care din cuprinsul actului de control atacat rezulta ca societatea a depus la organul vamal, toate documentele solicitate de acesta pentru stabilirea valorii in vama cu titlu definitiv.**

In fapt, aferent importului efectuat de SC SRL cu sediul in , in calitate de titular de operatiune, constand in autoturismul Renault C06/Twingo, 1149cmc, an fabricatie , serie sasiu VF1C, la solicitarea agentului economic, la data de 10.2006, organele vamale au procedat la vamuirea bunului importat, luand in considerare ca baza de calcul pentru incasarea drepturilor de import, valoarea de EURO inscrisa in factura externa nr. ARF /19.10.2006, pentru care se achita drepturi vamale de lei din care lei accize si lei TVA.

Biroul Vamal Cluj accepta declaratia vamala de import nr. I 10.2006, avand drepturile de import achitate la valoarea facturata, dupa care efectueaza analiza de risc in baza art.57, al.(4) si (5) din L 86/2006- Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art.1 din HG 973/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama.

In urma analizei de risc, organele vamale constata ca valoarea facturata este mai mica decat valoarea rezultata din baza de date constituita de Biroul vamal conform art.7 din HG 973/2006, pe baza valorii autovehicolelor vamuite in perioada de dupa 01 ianuarie 2006, procedand la amanarea daterminarii definitive a valorii in vama si constituirea de catre societate a unei garantii in suma de lei, accize si TVA, ce corespunde unei valori in vama cu titlu provizoriu, in suma de lei.

In drept, prevederile **art. 57, al.(1), (4) si (5) din Legea 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei**, stipuleaza:

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.[...]*

*(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, **cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.***

*(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, **importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.***

De asemenea, potrivit **art.1, al(1) din HG nr.973/26.07.2006** privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, se arata:

*(1) **Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână** potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:*

*a) când este necesară **ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit** conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul punerii în liberă circulație nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;*

*b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor puse în liberă circulație de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;*

*c) în orice alte situații în care **pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.***

Din textele citate mai sus, se retine faptul ca organele vamale au dreptul sa amane determinarea definitiva a valorii in vama in cazul in care ca urmare a analizarii documentelor anexate la declaratia vamala de import, precum si a altor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente si informatii de care biroul vamal are cunostinta, constata ca este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In baza prevederilor legale mentionate si in urma analizei documentelor depuse de importator odata cu declaratia vamala de import, respectiv a consultarii bazei de date privitoare la preturile produselor similare, inspectorii vamali au stabilit o valoare in vama cu titlu provizoriu in suma de lei.

Pe baza valorii in vama cu titlu provizoriu, organele vamale au calculat garantia banasca necesara pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.3, al.1 din HG nr. 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care stipuleaza ca: "*termenul garanție suficientă reprezintă quantumul drepturilor de import calculate pe baza valorii în vamă determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator și virate la bugetul de stat.*"

Totodata, organul vamal solicita importatorului prin adresa nr. .10.2006 prezentarea unor documente (Contract comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, Contract de transport, Contract si polita de asigurare, documente bancare privind efectuarea platilor, acte de revanzare a marfurilor pe piata externa, ect.) in baza carora sa se poata proceda la stabilirea definitiva a valorii in vama.

Prin adresa inregistrata la Biroul vamal Cluj sub nr..11.2006, societatea solicita restituirea sumei de lei platita cu titlu de garantie la DVI nr. /30.10.2006, depunand si documentele pe care le detinea, aferent autovehiculului importat.

Potrivit mentiunilor facute in actul de control atacat, organul vamal precizeaza ca in urma analizarii documentelor depuse de catre societate, aceasta precizeaza ca nu este posibila determinarea valorii in vama cu titlu definitiv conform art.1 din Acordul GATT, aprobat prin Legea nr.133/1994, urmand ca aceasta sa fie determinata conform art.3 din Acordul GATT, pentru aceasta fiind luata in considerare baza de date constituita la Biroul vamal Cluj-, care este formata din valori ale marfurilor similare importate in aceeasi perioada cu marfurile evaluate.

Se retine ca, in luarea deciziei de blocare a garantiei constituite la data efectuarii operatiunii de import, organul vamal nu a avut in vedere art.6, al. (1) din HG 973/26.07.2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, unde se arata ca:

*"(1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii".*

Fata de cele prezentate, corespunzator valorii in vama stabilite in suma de lei organul vamal procedeaza la blocarea sumei de lei constituita initial ca si garantie suma reprezentand drepturi de import suplimentare cu titlu de accize si TVA, fara insa a justifica aceasta masura cu o "*descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii*" luate, si fara a raspunde concret argumentelor petentei privind valoarea in vama declarata, motiv pentru care actele administrativ fiscale atacate se desfiinteaza, urmand ca organul vamal sa procedeze la emiterea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere cele precizate in cuprinsul prezentei.

Prin urmare, organul vamal va proceda la reanalizarea documentelor justificative depuse de catre petenta si va emite un nou act de control in care va preciza in mod detaliat concluziile retinute referitoare la argumentele agentului economic cu privire la motivele pentru care bunul importat a fost declarat la o valoare pe care organul vamal o considera ca fiind sub pretul real.

In drept, prevederile **art.186, al.3 din OG 92/2003/R** -privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

In consecinta, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /29.11.2006 si Procesul Verbal de control al valorii in vama nr. 11.2006 prin care s-a decis blocarea garantiei constituita cu ocazia efectuării operatiunii de import in suma totala de lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.178 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, se:

**DECIDE :**

1.Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 11.2006 si a Procesului Verbal de control al valorii in vama nr. 11.2006 prin care s-a stabilit blocarea garantiei in suma totala de lei, din care accize - lei si TVA - lei, constituita de SC SRL, la Biroul Vamal, urmand ca organul vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.