

DECIZIA NR133/2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

PFA X cu sediul social in municipiul Buzau, cu autorizatia nr.
.... eliberata de Primaria municipiului Buzau , imatriculata la ORC sub nr.
/.2007, inregistrata la DGFP Buzau sub nr./.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr..../.2010 contestatia formulata de PFA X cu sediul social in municipiul Buzau ...
...CF, impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr.....
/.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile
ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite in
baza Deciziei de impunere nr./.2010 in suma totala de lei , din care :

- impozit pe venit – lei ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit - lei ;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Contesta Decizia de impunere nr./.2010 si Raportul de inspectie
fiscala nr...../.2010 .

Solicita ca la solutionarea contestatiei sa se ia in considerare documentele de
justificare a cheltuielilor de intretinere , mentionand ca la contestatie a anexat
documente de justificare partiala a cheltuielilor .

II . Prin raportul de inspectie fiscala intocmit si Decizia de impunere emisa ,
organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In perioada anilor 2007-2009 , inspectia fiscala a constatat nedeductibilitatea
unor cheltuieli in suma tottala de lei din care pentru anul 2007-..... lei , pentru
anul 2008-..... lei si pentru anul 2009-.... lei reprezentand contravaloare cheltuieli
de intretinere pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative
conform art. 48 alin.4 lit.a , din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

S-a stabilit o diferenta totala de impozit pe venit suplimentar in suma de
lei din care pe anul 2007-.... lei , pe anul 2008-... lei si pe anul 2009-.... lei in
temeiul art.48 alin.4 lit.a si alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

In timpul controlului s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma totala de

.... lei din care in anul 2007-....lei , in anul 2008-.... lei si in anul 2009-....lei potrivit art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala .

Mai mentioneaza ca din debitul total stabilit de lei (.... lei impozit pe venit suplimentar si ... lei accesorii) suma delei a fost incasate cu chitanta nr.... /2010 , ramanand de plata suma de lei .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara respectiv de organele de inspectie fiscala raportat la actele normative in vigoare , se retin urmatoarele :

Organele de inspectie fiscala au constatat pe perioada anilor 2007-2009 nedeductibilitatea unor cheltuieli de intretinere in suma de lei pentru care contribuabilul nu a prezentat documente justificative .

S-a stabilit suplimentar o diferenta de impozit pe venit in suma totala de lei potrivit prevederilor art.48 alin.4 lit.a si alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza ca :

-4)” Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

-(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”

La contestatia depusa , petenta a anexat in justificarea cheltuielilor urmatoarele documente :

-... contracte de comodat ... din care unul reprezentand dreptul de folosinta pe perioada 01.03.2007- 31.07.2007 a imobilului din municipiul Buzau , proprietari – CNP si CNP iar cel de-al doilea reprezentand dreptul de folosinta pe perioada 21.08.2007-08.12.2009 a imobilului situat in municipiul Buzau proprietar–CNP 1...si – CNP

- ... chitante in valoare totala de lei emise de Asociatia de proprietari ... pe numele privind plata cheltuielilor de intretinere pentru apartamentul din municipiul Buzau din care :

- ...chitante pentru anul 2007 –.....

- ...chitante pentru anul 2008 –lei ;

- ... chitante pentru anul 2009 – lei ;

- .. chitanta pentru anul 2010 – ... lei ;

- ... facturi de energie electrica in valoare totala de , emise de SC E SA - Buzau pe numele clientului din care :

- ... facturi pentru anul 2007 lei ;

- ... facturi pentru anul 2008 –lei ;

- ... facturi pentru anul 2009 – lei ;

-contractul de prestari servicii nr./2007 , incheiat intre PFA X cu sediul in municipiul Buzau in calitate de prestator si SC M SRL cu sediul social in B..... Bucuresti precum si actul aditional la acesta nr.

-..... fise contabile a locului de consuma pe perioada 01.08.2007-31.08.2009 .

Cu privire la documentele anexate de petenta la contestatia depusa pentru justificarea deductibilitatii cheltuielilor in cauza , inspectia fiscala , prin referatul intocmit, precizeaza ca acestea nu pot fi luate in calcul la stabilirea deductibilitatii din urmatoarele motive :

- cheltuielile totale de intretinere pentru imobilele care fac obiectul celor doua contracte de comodat anexate nu se justifica , acestea neavand legatura cu activitatea autorizata desfasurata in conformitate cu prevederile art.48 alin.4 lit.a din legea nr.571./2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

- persoana fizica autorizata X , in baza contractului de prestari servicii nr..... 2007 si a actului aditional nr...../2007 a desfasurat activitatea la SC M SRL Bucuresti folosind in exercitarea atributiilor contractuale dotarile si logistica persoanei juridice respective .

De mentionat ca la pct.48 din contractul de prestari servicii mai sus mentionat se precizeaza ca facturile emise catre persoana juridica vor cuprinde onorariul agreed precum si cheltuielile efectuate in baza documentelor anexate in copie .

-contribuabilul a fost salariat al SC M SRL Bucuresti dar incepand cu data de 01.03.2007 activitatea sa profesionala a fost externalizata , prin functionare ca persoana fizica autorizata .

-cheltuielile cu consumul de apa , canal , caldura , energie electrica au fost achitate, asa cum rezulta din documentele justificative anexate la contestatie, de proprietarii imobilelor si nu de PFA X .

Avand in vedere cele constatate de inspectia fiscala prin raportul de inspectie fiscala cat si punctele de vedere si motivatiile inscrise in referatul intocmit cu privire la documentele anexate de petenta la contestatia depusa , organul de solutionare retine ca in mod corect s-a stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor in cauza , calculandu-se in consecinta un impozit pe venit suplimentar in suma totala de lei .

S-a mai retinut ca atat in facturile emise de Electrica cat si in chitantele eliberate de Asociatia de proprietari anexate de petenta pentru justificarea ca deductibile a cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila , nu este mentionata persoana fizica autorizata X , ci persoana ... , neexistand astfel toate elementele obligatorii prevazute de anexa 1 pct.2 din Ord. MFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile , in vigoare pana la data de 31.12.2008, precum si la art.155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si

completarile ulterioare .

De mentionat ca petenta, in contestatia depusa nu a mentionat deloc in sustinere motivele de fapt si temeiurile de drept pe care isi intemeiaza contestarea impozitului pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala .

Totodata, pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe venit stabilit suplimentar s-au calculat obligatii fiscale accesorii in suma de 288 lei potrivit art.119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de PFA X cu sediul social in municipiul Buzau ca neintemeiata pentru suma totala de lei din care :

- impozit pe venit – lei ;

- majorari de intarziere aferente impozitului pe venit -lei ;

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Executiv ,

Sef birou juridic