

## **DECIZIA NR. 94 / 2005**

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Biroul Vamal Deva, prin adresa nr. ... / 25.10.2005 asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., str...., nr...., jud. Hunedoara.

Contestația a fost formulată împotriva Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr. ... / 2005, încheiat de organele de control din cadrul Biroului Vamal Deva, privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... **RON** , reprezentând:

- ...**RON** – taxe vamale;
- ...**RON** – TVA în vamă.

Contestația nr. ... / 2005 a fost depusă de **SC X SRL** la Biroul Vamal Deva în data de **24.10.2005**, fiind înregistrată la sub nr. ... / 24.10.2004, față de data emiterii actului constatator nr. ... / 2005, comunicat petentei cu adresa nr. ... / 28.09.2005, primită de petentă în data de **17.10.2005**, potrivit semnăturii și a datei trecută pe confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 176 și art. 178 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta susține în conținutul contestației faptul că la data de 02.06.1999 a încheiat, în calitate de finanțat, contractul de leasing ... cu Romanian - American ..., în calitate de finanțator, contract al cărui obiect a fost folosința, în sistem de leasing, a unui grup electrogen caterpillar ... cu aprindere prin compresie, în valoare de ...USD. Potrivit clauzelor contractuale perioada de folosință a echipamentului urma să înceapă cu data la care se primea liberul de vama și să înceteze la 31.12.2003.

Această marfă a fost plasată în regim vamal suspensiv prin DVI nr. ... / 11.06.1999, stabilindu-se ca termen de încheiere a operațiunilor de leasing data de 31.12.2003. Această dată de referință a fost stabilită raportat la durata de folosință din contractul de leasing.

Potrivit actului adițional la contractul de leasing , încheiat la data de 12.01.2004, durata de folosință a echipamentului a fost prelungită până la 18.01.2005.

Raportat la prelungirea perioadei de folosință noi, petenta a considerat că va fi prelungită și durata regimului vamal suspensiv, pentru considerentul ca și inițial termenul fixat pentru închiderea operațiunilor de leasing a fost stabilit în funcție de durata de folosință inițială.

Petenta arată că în speță nu a intervenit nici una din situațiile prevăzute de art 155 alin. 1 din HG nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, potrivit căruia "Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau după caz, produsele compensatoare sau transformate primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal".

Petenta consideră că în mod nelegal s-a dispus închiderea operațiunii de leasing față de împrejurarea că durata de folosință a instalației a fost prelungită, iar considerentul pentru care s-a aplicat în speță regimul vamal suspensiv a fost tocmai existența unei perioade de folosință stabilită de comun acord de părțile contractului de leasing.

Pentru considerentele prezentate, petenta solicită anularea actului constatator și exonerarea de la plata taxelor vamale reținute în sarcina societății.

**II. Prin actul constatator nr. ... / 2005, organele de control din cadrul Biroului vamal Deva stabilesc în sarcina **SC X SRL** plata sumei de **...RON** , reprezentând:**

- **...RON** – taxe vamale;

- **...RON** – TVA în vamă,

ca urmare a neîncheierii în termenul stabilit de organele vamale (31.12.2005) a operațiunii de leasing, organele vamale procedând la încheierea din oficiu a operațiunii în conformitate cu art.155 alin. (2) din HG 1114 / 2001.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL**, cu sediul în... , str. ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., jud. ..., este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având cod fiscal ....

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea contestatoare datorează sau nu bugetului de stat sumele stabilite de organele de control vamal din cadrul Biroului Vamal Deva prin actul constatator nr. ... / 2005 cu titlu de taxe vamale și alte drepturi de import.**

**În fapt**, la data de 02.06.1999 **SC X SRL** a încheiat, în calitate de finanțat, contractul de leasing ... cu Romanian - American ..., în calitate de finanțator, contract al cărui obiect a fost folosința, în sistem de leasing, a unui grup electrogen caterpillar ... cu aprindere prin compresie, în valoare de ...USD, pe o perioadă cuprinsă între data acordării liberului în vamă și data de 18.01.2004.

Echipamentul a fost plasat în regim vamal suspensiv, de admitere temporară, stabilindu-se ca termen de încheiere a operațiunilor de leasing și a DVI nr. ... / 11.06.1999, data de 31.12.2003.

Această dată de referință, respectiv 31.12.2003 a fost stabilită de organele vamale, raportat la durata de folosință din contractul de leasing ..., urmare a cererii de autorizare a regimului de admitere temporară depusă de petentă la Biroul Vamal Deva, fiind înregistrată la sub nr. ... / 11.06.1999 și a autorizației de admitere temporară, înregistrată la Biroul Vamal Deva, sub nr. ... / 11.06.1999.

Ulterior, potrivit actului adițional 1 la contractul de leasing ..., încheiat la data de 12.01.2004, durata de folosință a echipamentului a fost prelungită până la 18.01.2005.

De asemenea, potrivit actului adițional 2 la contractul de leasing ..., încheiat la data de 29.11.2004, durata de folosință a echipamentului a fost prelungită până la 18.01.2006.

**În drept**, cauza își găsește soluționare în prevederile HOTĂRÂRII GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care la art.155 alin.(1) prevede :

**„ ART. 155**

**(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.**

**(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”**

De asemenea, art.27 alin. (1) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precizează :

**„ART. 27**

**(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”**

LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, la CAP. 7 Regimurile vamale suspensive, Secțiunea I - Dispoziții comune, art. 91 - 95 și Secțiunea a VI-a - Admiterea temporară, art. 120, reglementează clar regimul vamal suspensiv de admitere temporară, astfel:  
**„ Secțiunea I - Dispoziții comune**

**ART. 91 Regimurile vamale suspensive sunt operațiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale.**

**ART. 92**

**(1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii.**

**(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.**

**(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.**

**ART. 93**

**Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat.**

**ART. 95**

**...(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.**”

iar la Secțiunea a VI-a – Admiterea temporară, se arată :

„**ART. 120**

**(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.**

**(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial.**”

După cum se poate observa din cele mai-sus prezentate, echipamentul a fost plasat sub un regim vamal suspensiv, respectiv de admitere temporară, organele vamale stabilind ca termen de încheiere a operațiunii, respectiv a declarației vamale nr. I ... / 11.06.1999, data de 31.12.2003.

Întrucât la această dată (31.12.2003) nu s-a efectuat încheierea operațiunii, și nici nu s-a solicitat până la data de 31.12.2003 prelungirea regimului vamal suspensiv, organele vamale, în mod legal, procedează din oficiu la încheierea acesteia, stabilind prin actul constatator nr. ... / 2005 în sarcina societății suma de **...RON**, reprezentând :

- **...RON** – taxe vamale;

- **...RON** – TVA în vamă.

Susținerea societății contestatoare că prin actul adițional 1 la contractul de leasing ..., încheiat la data de 12.01.2004 s-a prelungit termenul de încheiere a operațiunilor de leasing nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece organele vamale trebuiau înștiințate de aceasta prelungire înainte de expirarea termenului inițial aprobat pentru încheierea operațiunii de leasing.

Or, în speță, petiționara nu a făcut dovada că ar fi înștiințat organul vamal până la data de 31.12.2003, acest lucru întâmplându-se doar în data de 08.12.2004, prin adresa petentei nr. ... / 26.02.2004, înregistrată la Biroul Vamal Deva sub nr. ... / 08.12.2004, adresa prin care solicita prelungirea regimului vamal suspensiv conform actului adițional 2 la contractul de leasing ..., încheiat la data de 29.11.2004, durata de folosință a echipamentului fiind prelungită până la 18.01.2006, în această adresa nefiind vorba de actul adițional 1 la contractul de leasing ....

Mai mult, această adresă nu poartă acordul organelor vamale, conform prevederilor legale mai sus menționate, reflectate într-o viză, semnătură și ștampilă .

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în conformitate cu art.27 alin.(1) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, LEGEA nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României, la CAP. 7 Regimurile vamale suspensive, Secțiunea I - Dispoziții comune, art. 91 - 95 și Secțiunea a VI-a - Admiterea temporară, art. 120, și în temeiul TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, art. 175 – 188 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

#### **DECIDE :**

**Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, referitor la suma ...RON, reprezentând :**

- ...RON – taxe vamale;
- ...RON – TVA în vamă.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.**