

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. J S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./22.11.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../.../19.11.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./22.11.2007 asupra contestației formulate de

S.C. J S.R.L.

cu sediul in localitatea, jud. Arad

înregistrata la D.J.A.O.V Arad sub nr. .../13.11.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./22.11.2007, a procedat la solutionarea contestației, constatand urmatoarele:

S.C. J S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei nr. .../17.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Suma total contestata este în cuantum de **....lei** reprezentând:

-lei – drepturi vamale de plata
- lei – majorari de intarziere de plata aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, dl. ... – in calitate de administrator si stampilata conform prevederilor art. 206 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestației.

I. În contestatia formulata reprezentantul S.C. J S.R.L. arata ca la data de 02.06.2004, cu declaratia vamala de import nr.a introdus in tara, in regim de admitere temporara – leasing o semiremorca specializata basculanta tip ..., in baza contractului de leasing financiar nr.(semnat la data de 11.05.2004) cu B, termenul de incheiere aprobat pentru acest contract fiind 02.10.2007.

Petenta arata ca nu este de acord cu modul de calculare a taxei pe valoarea adaugata intrucat “conform Legii 345/2002 art. 29 lit. D.d. si conform art. 70 alin. 4 lit. a

din HG 598/2002 coroborat cu art. II pct. 15 alin. 6 si 8 din HG 348/2002 societatea a inregistrat si achitat TVA aferent operatiunilor de leasing conform graficului de plati din contractul de leasing.”, in sustinerea afirmatiilor anexand si facturile in copie.

In concluzie, solicita calcularea taxei pe valoarea adaugata la valoarea reziduala si nu la valoarea de intrare a bunului, precum si suspendarea executarii pana la solutionarea cauzei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007, Directia Judeteană de Accize si Operatiuni Vamale Arad a procedat la încheierea din oficiu, a operatiunii de import temporar începute cu D.V.O.T. nr./02.06.2004 deoarece pana la expirarea termenului aprobat (02.10.2007), titularul operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale, iar unitatea vamala nu a fost înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat. Obligatiile vamale au fost calculate pentru valoarea integrala a bunului importat.

Incheierea din oficiu a operatiunii la valoarea initiala a bunului importat a fost efectuata in baza art. 89 alin. 2 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992. Nu s-a putut proceda la inchiderea operatiunii la valoarea reziduala, in conformitate cu prevederile art. 27 alin. 4 din OG nr. 51/1997, republicata, deoarece pana la momentul emiterii Deciziei de regularizare a situatiei la autoritatea vamala nu au fost depuse documente din care sa reiasa derularea in incheierea operatiunii comerciale de leasing pentru a putea face o analiza a acestora, in conformitate cu dispozitiile exprese ale art. 27 alin. 1 si alin. 2 din OG nr. 51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing; operatiunea a fost considerata ca fiind “una obisnuita de admitere temporara” in situatia in care “titularul regimului nu a informat autoritatea vamala despre exercitarea dreptului sau de optiune”.

Organele vamale precizeaza faptul ca prin Decizia atacata a fost calculata doar taxa pe valoarea adaugata la valoarea de intrare a bunului si nu au fost calculate taxe vamale, in conditiile in care bunul importat beneficia de regim tarifar preferential.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina **S.C. J S.R.L.** de plata suma totala delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu majorarile aferente, in conditiile in care la dosarul cauzei au fost depuse noi documente.

În fapt, S.C. JS.R.L., în data de 02.06.2004, cu D.V.O.T nr. I/2004 a importat in regim de leasing o semiremorca specializata basculanta tip ..., serie sasiu, conform dispozitiilor OG nr. 51/1997 cu modificarile si completarile ulterioare. A solicitat si i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporara cu termen de încheiere a operatiunii 02.10.2007. Aprobarea a avut în vedere “documentele anexate”.

Pâna la expirarea termenului de încheiere, titularul operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau destinatie vamala, iar unitatea vamala nu a fost înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Dupa expirarea termenului de valabilitate a autorizatiei de admitere temporara si bazat pe dispozitiile art. 100, art. 111 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, reprezentantii D.J.A.O.V. Arad au întocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../17.10.2007 prin care operatiunea de import temporar a fost încheiata din oficiu, aplicand cotele legale de taxare la valoarea integrala a bunului, în sarcina titularului operatiunii stabilindu-se o taxa pe valoarea adaugata in suma delei.

În drept, ORDONANTA nr. 51 din 28 august 1997 (*republicata*) privind operatiunile de leasing si societatile de leasing:

"ART. 27

(1) *Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

(2) *Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

(3) *În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat sa plătească taxele vamale la valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.*

(4) *În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamală calculată **la valoarea reziduala a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare**, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...]"*

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

"ART. 100

(1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor*

informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.

ART. 111

(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.

ART. 226

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”

(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”

Invederam ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr./29.11.2007, a solicitat societatii petente, in temeiul prevederilor art. 7 si art. 205 din Codul de procedura fiscala, republicat, si avand in vedere ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

*(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.** (...) »*

completarea dosarului cauzei cu **o copie a contractului de leasing financiar incheiat între SC J SRL și B**, la care face referire în contestația depusă, în vederea emiterii unei decizii motivate de către Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad.

Societatea petenta a raspuns cu adresa nr./06.12.2007, înregistrată la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./06.12.2007, la care **a anexat o copie a contractului de leasing financiar nr.incheiat între B în calitate de locator și S.C. JS.R.L. în calitate de utilizator.**

În conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, unde se arată :

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. (...)

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora **pot să depună probe noi** în susținerea cauzei.(...)”*, în condițiile în care societatea petenta a depus la dosarul cauzei **o copie a contractului de leasing financiar nr.incheiat între B în calitate de locator și S.C. JS.R.L. în calitate de utilizator**, în condițiile în care organele vamale nu au avut posibilitatea să se pronunțe asupra contractului depus în susținerea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizează:

“ ART.216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

Decizia nr./17.10.2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad va fi desființată, urmând ca Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate să procedeze conform actelor normative în vigoare, ținând cont de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Referitor la încheierea din oficiu de către unitatea vamală a regimului vamal suspensiv de admitere temporară, în situația în care până la expirarea termenului aprobat

titularii nu au solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale, unitatea vamala nefiind înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat, in conformitate cu art. 100, art. 111 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, punctul de vedere – asa cum rezulta din adresele nr. .../15.02.2005 si .../10.03.2005 – al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor si Directiei Generale de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat este urmatorul:

"in cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, incheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduala [...]"

In concluzie, in considerarea dispozitiilor legale, avand in vedere punctul de vedere al Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor si Directiei Generale de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat si cele aratate de societatea petenta in contestatia formulata unde petenta solicita ca taxele vamale sa-i fie calculate la valoarea reziduala, care reprezinta 20% din valoarea de intrare a bunului, rezulta ca in situatia incheierii regimului vamal suspensiv in conditiile art. 27 din OG nr. 51/1997, republicata, stabilirea taxelor vamale datorate de societatea petenta se face in functie de valoarea reziduala a bunului, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Pe cale de consecinta, avand in vedere dispozitiile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se precizeaza:

*"Soluționarea contestației
[...]"*

(2) Organul de soluționare competent pentru lămurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din minister sau al altor instituții și autorități."

in situatia in care Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa nr. .../15.02.2005 si-a exprimat punctul de vedere referitor la incheierea din oficiu de catre unitatea vamala a regimului vamal suspensiv de admitere temporara, astfel:

"in cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing derulate pe o perioada mai mare de un an, incheierea din oficiu se poate face la valoarea reziduala [...]"

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../17.10.2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad urmeaza a fi desfiintata, conform art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se stipuleaza:

“ ART.216

Solutii asupra contestatiei (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmand ca Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând cont de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate în prezenta decizie si în

conformitate cu dispozitiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, stabilite în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007 a fost desfiintata, si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere, in suma de lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007 va fi desfiintata.

Referitor la cererea de suspendare a executarii pana la solutionarea contestatiei – nemotivata în drept -, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad poate suspenda executarea sumei stabilita în sarcina petentei prin actul administrativ atacat.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

(2) *Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”*

În raport de aceste prevederi legale, se retine ca, dupa modificarea prevederilor art. 185 (actualmente art. 215) din Codul de procedura fiscala prin Legea nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, organele de solutionare a contestatiei nu mai pot acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal, petenta, prin formularea acestei solicitari facand dovada necunoasterii actelor normative care reglementeaza în materie.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea S.C. JS.R.L. de suspendare a Deciziei nr./17.10.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia Generala a Finantelor Publice a

judetului Arad nu se poate investi cu solutionarea acestei cereri, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art.27 din O.G nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art. 100, art. 111 si art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art. 78, art. 89 si art. 204 alin. 1 lit. b) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 213, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de **....lei** reprezentând drepturi vamale de plata si majorarile de intarziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad sa procedeze la o noua recalculare în care se va tine cont de prevederile legale aplicabile în speta si aspectele precizate în prezentul referat.

2. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad in ceea ce priveste cererea **S.C. J S.R.L. cu sediul in localitatea, jud. Arad** de suspendare a executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./17.10.2007 emisa de Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, solutionarea acestei cereri fiind de competenta instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,