



DECIZIA nr. 5/70 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2008

Prin Sentința civilă nr.../2009, comunicată la data de ...2009, Tribunalul Harghita a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice, prin care s-a stabilit obligații suplimentare de plată în suma totală de ... lei, din care societatea contestă suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere.

Inițial, contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice, înregistrată sub nr.../2008, care prin decizia nr.6/2009 a fost respinsă ca nedepusă în termen.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală – republicat, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Administrația Finanțelor Publice, înregistrată sub nr.../2008, invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

Raportul de inspecție fiscală enunță că „La data efectuării verificării, societatea nu desfășoară activitatea de cazare cf. Cod CAEN declarată în certificatul de înregistrare.”, contestatara consideră că această constatare este complet eronată, de vreme ce la începutul lunii noiembrie societatea a încasat deja primele venituri din această activitate, fapt neverificat de inspecția fiscală, aceasta întrebând numai de situația existentă în evidențele contabile la sfârșitul lunii octombrie.

Contestatară precizează, că cea mai concludentă probă în acest sens o oferă însăși inspecția fiscală, care s-a prezentat inopinat la punctul de lucru din satul ..., precizând că solicită cazare și a așteptat până i se eliberează bonul fiscal. În aceste condiții pe ce bază poate enunța inspecția fiscală, că „În urma cercetării la fața locului s-a constatat, că societatea nu folosește imobilele în scopul realizării de venituri impozabile.

Contestatară mai menționează, că Normele de aplicare ale Codului Fiscal precizează la art. 45, punctul 1: „În sensul art. 145, alin. (4) din Codul Fiscal, orice persoană are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu depășească perioada prevăzută la art. 1471, alin. (2) din Codul Fiscal.” (modificări conform HG 1579/2007 publicat în Monitorul Oficial nr. 894/28.12.2007).

Societatea și-a demonstrat intenția de a desfășura o activitate economică încă din luna iunie 2008, când a demarat procedura de obținere a autorizațiilor necesare pentru funcționarea unităților de cazare. Faptul, că nu a reușit să finalizeze acest proces din diverse motive, în special financiare, nu i se poate imputa – afirmă contestatară.

Contestatară mai afirmă, că ulterior societatea a dat dovadă clară nu numai de intenția, dar și de folosirea efectivă a imobilelor respective în scopul obținerii de venituri.

În consecință societatea contestatară nu este de acord cu refuzul inspecției fiscale de a accepta deductibilitatea taxei aferente investiției în suma de ... lei.

Referitor la deductibilitatea TVA aferentă achizițiilor efectuate de societate, achiziții ce nu au legătură cu obiectul de activitate al societății conform opiniei raportului de inspecție fiscală, contribuabilul precizează:

Casca cu microfon se utilizează pentru comunicarea prin internet, metoda de comunicare utilizată de către administratorul societății.

Obiectele de inventar sau materiale achiziționate pentru funcționalitatea sediului social al societății (mochetă, mobilier de birou, rezervor WC, baterie robinet, cuptor cu microunde, aparat cafea, etc.) – sunt în locul unde se va desfășura în curând activitatea de coordonare și administrare a societății.

Dotarea sediului corespunzător pentru a putea primi partenerii de afaceri (mocheta, mobilier de birou, calculator, acces internet, aparat cafea, rezervor WC) era interesul societății, a cărui prospect de viitor depinde și de modul său de prezentare, precizând, că acestea au fost între timp translocate la punctul de lucru, unde sunt folosite de oaspeții pensiunilor.

Pentru toate aceste considerente TVA aferent acestor cheltuieli nu poate fi considerat nedeductibil – susține contestatară.

Contestatară mai menționează, că aparatul foto a fost folosit de către societate, inițial pentru fotografierea spațiilor supuse dezodorizării, apoi pentru fotografierea terenurilor ce urmează a fi achiziționate în vederea efectuării investiției, apoi în faza de proiectare pentru fotografierea și prezentarea condițiilor pe care casele de vacanță trebuie să le satisfacă, pentru fotografierea condițiilor de cazare (ca mijloc de marketing, în vederea întocmirii și actualizării permanente a paginii web). Utilizarea unui aparat achiziționat de către societate a fost modalitatea cea mai clasică de reducere a costurilor unor servicii care, dacă s-ar fi contractat din exterior, ar fi fost mult mai costisitoare.

Pentru motivele enumerate mai sus, contestatară nu este de acord cu neacceptarea la deducere a sumei de ... lei, reprezentând TVA-ul aferent achizițiilor efectuate în folosul societății.

Concluzionând: SC X SRL nu este de acord cu neacceptarea la deducere a TVA-ului în suma totală de ... lei.

II. Administratia Finantelor Publice prin raportul de inspectie fiscala nr.../2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. ../2008, au constatat următoarele:

Perioada verificată: 12.07.2005 - 31.03.2008

Referitor la TVA deductibil, s-au verificat facturile fiscale și bonurile fiscale emise de furnizori pe baza cărora s-au întocmit jurnalele de cumpărări în perioada verificată, constatând că prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu privire la dreptul de deducere și la justificarea sumei taxei deductibile și a destinației bunurilor achiziționate nu sunt respectate.

În cursul anului 2007 societatea a început o investiție, având autorizație de construcție emisă pe numele societății, în comuna ..., sat ..., jud. Harghita, care constă în construirea a 4 pensiuni cu o capacitate totală de 32 de persoane.

Nu s-au regăsit în contabilitatea societății lucrările de construcții efectuate la fundația clădirilor, societatea prestatoare (SC Y SRL) efectuând numai construcția caselor din lemn.

Investiția a fost recepționată în totalitate în luna februarie 2008 în valoare totală de ... lei.

La data efectuării verificării, societatea nu desfășoară activitatea de cazare cf. Cod CAEN declarată în certificatul de înregistrare din motivul că nu posedă nici o autorizație necesară funcționării.

În urma cercetării la fața locului s-a constatat că societatea nu folosește imobilele în scopul realizării de venituri impozabile, nici la data reverificării, astfel societatea nu are dreptul la deducerea TVA-ului aferent, încălcând astfel prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă*

achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile.”

Societatea până la data controlului nu a realizat venituri impozabile din investiția efectuată.

Nu au fost prezentate organelor de control autorizații de funcționare a celor patru case de vacanțe. Nu au fost aduse de către societate alte mijloace de probă.

Organul de inspecție fiscală prezintă situația investițiilor, la care TVA nu a fost acceptat la deducere, cu următoarele precizări:

Total investiții în valoare de ... lei, din care clădiri în valoare de ... lei, la care s-a aplicat taxarea inversă, instalații în valoare de ... lei, din care ... lei achiziții intracomunitare, iar pentru o bază impozabilă de ... lei nu a fost acceptată deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Organul de inspecție fiscală nu a mai acceptat la deducere TVA în valoare totală de ... lei, pe motiv că achizițiile de bunuri nu au legătură cu obiectul de activitate (diferite obiecte electrocasnice, mochete, aparat foto, căști cu microfon etc.), din care se contestă suma de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoara și de organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestației se poate pronunța asupra obligațiilor suplimentare de plată contestate în sumă de ... lei, în condițiile în care la încheierea Raportului de inspecție fiscală nr.../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate, nu au fost respectate considerentele deciziei nr.49/2008 prin care s-a dispus reanalizarea sumei de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere.

În fapt, Decizia de impunere nr.../2008 a fost emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../2008 urmare desființării pronunțate prin decizia nr.49/2008 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Urmarea reverificării efectuate, prin Decizia de impunere nr.../2008, contestată, au fost stabilite în sarcina SC X SRL aproape aceleași sume pentru care s-a pronunțat soluția de desființare respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată, **SC X SRL** arată că constatarea organelor de inspecție, că societatea nu folosește imobilele în scopul realizării de venituri impozabile, este eronată, având în vedere, că a dat dovadă clară nu

numai de intenția, dar și de folosirea efectivă a imobilelor respective în scopul obținerii de venituri, fapt neverificat de inspecția fiscală.

Din analiza actelor aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2008, încheiat urmare desființării pronunțate prin decizia nr.49/2008, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.../2008, contestată, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de considerentele respectivei decizii de soluționare, prezentând aceleași constatări cu cele din Raportul de inspecție fiscală nr.../2008, de fapt constatările fiind copiate din raportul încheiat anterior, fără să facă o analiză întemeiată pentru stabilirea situației de fapt reale.

Organul de inspecție fiscală nu a analizat la reverificare dacă investiția, respectiv cele 4 pensiuni, sunt folosite definitiv pentru alte scopuri decât pentru operațiuni taxabile. Iar dacă nu sunt și nu vor fi folosite pentru activitatea economică, se impunea neacceptarea la deducere a întregii TVA aferentă investiției, inclusiv taxa aferentă taxării inverse și stabilirea taxei aferente achizițiilor intracomunitare.

Nu s-a analizat nici dacă sunt aplicabile prevederile art. 129, art. 147 sau art. 149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, având în vedere că în cazul deductibilității taxei pe valoarea adăugată aferente investițiilor, respectiv bunurilor de capital sunt reglementări speciale.

În drept, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

se va desființa decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentar de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (în limita sesizării), urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 216(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice, pentru suma contestată de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, urmând ca organele din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au facut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,