



DECIZIA NR.239 DIN 31.07.2006

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC " X " SA impotriva deciziei de impunere nr. ... intocmita de Activitatea de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control Fiscal Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC " X " SA impotriva deciziei de impunere nr. ....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere;
- ... lei- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura administratorului .... si stampila SC " X " SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petenta contesta partial raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr. ... motivandu-si solicitarile astfel:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Din totalul de ... lei reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, petenta contesta suma de ... lei, reprezentand :

- ... lei -tva respinsa la rambursare pe motiv ca facturile emise de furnizor sunt in copie xerox, cu mentiunea "conform cu originalul" si nu "reconstituit", din care :
  - ... lei- tva inscris in facturi xerox din anul 2001 ;
  - ... lei- tva inscris in facturi xerox din anul 2002 ;
  - ... lei- tva inscris in facturi xerox din anul 2003 ;
  - ... lei- tva inscris in facturi xerox din anul 2005.

- ... lei- tva respinsa la deducere pe motiv ca societatea nu a facut proba ca furnizorul este platitor de tva .

*Cu privire la suma de ... lei petenta arata urmatoarele :*

Grupul " X " SA Stefanesti(" X " Prod+ " X " SA Pit)a fost verificat incrucisat in baza adresei de verificare incrucisata nr. ... transmisa DGFP Arges.

Avand in vedere ca termenul de solutionare s-a prelungit, cu intremitente, timp de 5 luni si 10 zile, conform art. 199 alin. 2 din OG nr. 92/2003 fiind "necesare informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei", organul de inspectie fiscala trebuia sa trimita adrese pentru verificare incrucisata si la SC "Y" SRL Bucuresti(fost ....) si "Z" SRL Bucuresti, deoarece asa cum arata chiar inspectorul fiscal acestia sunt furnizori principali si ar fi constatat ca facturile emise sunt inregistrate in contabilitate la venituri si s-a colectat TVA asa cum a raspuns DGFP Arges in ceea ce priveste Grupul "X" SA, la solicitarea nr. ....

Petenta considera ca nu este motiv de respingere privind deducerea tva pentru facturile emise de "Y" in anii 2001 si 2002 numai pentru ca, din nestiinta, furnizorul scrie pe factura "conform cu originalul" in loc de "reconstituit", aplica, logic, stampila "Y" si nu ..., deoarece conform cererii de mentiuni, schimbandu-si denumirea inca din 2003 nu mai detinea stampila cu amprenta ... la data reconstituirii documentelor.

*Cu privire la suma de ... lei petenta arata urmatoarele :*

Aceasta suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare pe motiv ca societatea nu a facut proba ca furnizorul este platitor de tva , conform prevederilor art. 25, lit. B din OUG nr. 17/2000.In sustinerea cauzei sale petenta anexeaza dovada calitatii de platitor de tva a furnizorului SC "H" SRL.

### **Referitor la impozitul pe profit**

Cu privire la acest tip de impozit petenta contesta suma de ... lei care are la baza urmatoarele cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal :

-... **lei** – cheltuieli inscrise in facturile emise de "Y" (fost ...), M", "X" Prod,"X" PIT, "J", "K", "L" si "N", dupa cum urmeaza :

-... lei- cheltuieli aferente anului 2001, inscrise in facturi emise de "Y" si "H" ;

-...lei- cheltuieli aferente anului 2002, inscrise in facturi emise de "Y" ;

-...lei- cheltuieli aferente anului 2003, inscrise in facturi emise de "X " Prod, "Z", si "J";

- ...lei- cheltuieli aferente anului 2005, inscrise in facturi emise de "X" PIT, "L" si "N".

-... **lei**- suma reprezentand cheltuieli nedeductibile eronat introdusa in tabel –in baza explicatiei eronate de la nota nr. ...din ...(anexa 15), costurile lunii februarie 2001 nefiind afectate cu aceasta suma.

Petenta sustine ca in cuprinsul raportului de inspectie fiscala , organul de control arata ca :

”Intrucat organul de control a stabilit diferente reprezentand: inregistrarea in contabilitate de facturi in copie xerox,..., s-a procedat la extinderea controlului pe deficientele constatate pentru intreaga perioada verificata.”

Avand in vedere prezentarea de catre SC ”X” SA a documentelor reconstituite, petenta considera nejustificata constatarea organului de control referirea la inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli care nu au la baza documente justificative legale.

Fata de cele doua capete de cerere petenta arata ca organul de control interpreteaza in mod exacerbat numai litera **nu si spiritul legii**.

Deasemenea, petenta face referire si la faptul ca organul de control a invocat in mod gresit articolul de lege care face referire la termenul de depunere a contestatiei, respectiv art. 174 si 176 din OG nr. 92/2003, articole care in fapt fac referire la anulara creantelor bugetare si la forma si continutul contestatiei.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr. ... la cap. III. Constatari fiscale, pct.3.1 Taxa pe valoarea adaugata, **subtitlul TVA deductibila**, s-au consemnat urmatoarele :

Perioada verificata a fost 01.01.2001-31.12.2005.

**Pentru perioada 01.01.2001-30.06.2005**, SC ”X” SA a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de ... lei, suma ce se regaseste in rulajul contului 4426 din balantele de verificare intocmite pe perioada precizata.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand astfel o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, formata din :

- ... lei- tva aferenta bonurilor fiscale altele decat cele de carburanti, faturilor emise de catre neplatitori de tva si tva dedusa pentru pentru achizitii de bauturi alcoolice ;
- ... lei- tva aferenta facturilor fiscale in copie xerox, , inregistrarea in contabilitate a aceluiasi document de doua ori, regularizari efectuate fara documente justificative.

Din totalul acestei taxe neacceptata la deducere petenta contesta doar suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe documente in copie xerox pe care exista mentiunea ”conform cu originalul”.

Fata de aceasta situatie, organul de inspectie fiscala arata ca petenta nu a respectat prevederile pct. 32-34 din OMFP 425/1998 si ale pct. 30-32 din OMFP 1850/2004, pe aceste documente neexistand nici mentiunea ”RECONSTITUIT”.

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. ... emisa de catre SC ”Z” SRL , pentru care societatea nu a prezentat la control copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tva, conform art. 25, lit. B, a din OUG nr. 17/2000, fapt confirmat si prin nota explicitaiva inregistrata la societate sub nr. ... data de contabilul sef al unitatii prin care se mentioneaza ca societatea nu detine copia de pe instiintarea de platitor de tva a acestei societati.

Aceasta suma este contestata de petenta in totalitatea ei.

**Pentru perioada iulie-decembrie 2005** societatea a inregistrat in contabilitate TVA deductibila in suma de ... lei iar organul de control a stabilit suma de ... lei, diferenta de ... lei fiind formata din :

- ... lei- tva dedusa de pe facturi in copie xerox, suma contestata de petenta;
- ... lei- tva afrenta bonurilor fiscale, altele decat cele de carburanti incalcandu-se prevederile HG nr. 44/2004- titlul VI, pct. 51, alin.2.

La subtitlul **taxa pe valoarea adaugata colectata** organul a stabilit o diferenta de ... lei, suma pe care petenta nu o contesta.

La subtitlul **taxa pe valoarea adaugata de rambursat** organul de inspectie fiscala arata ca pentru diferentele stabilite au fost calculate urmatoarele accesorii :

-... lei-majorari de intarziere calculate conform OG nr. 11/1996, art. 13, alin. 5, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002 majorari calculate pana la data de 25.10.2005 ;

- ... lei- penalitati de intarziere calculate pana la data de 25.10.2005, conform prevederilor OG 26/2001, OG 61/2002 si art. 121 di OG nr. 92/2003, republicata.

Accesoriile aferente diferentelor suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala, si pentru care a fost emisa decizie de impunere nu sunt contestate de petenta.

La capitolul III, pct. 3.2. **Impozit pe profit**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele vis-à-vis si de aspectele sesizate de petenta :

Perioada verificata este 01.01.2001-30.12.2004.

In urma verificarii documentelor contabile pentru perioada 01.01.2001-31.12.2004 puse la dispozitia organului de inspectie fiscala , au rezultat urmatoarele :

**La 31.12.2001.**

Agentul economic a stabilit si a virat un impozit pe profit in suma de ... lei.

Fata de aceasta situatie, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile suplimentare in suma de ... lei carora le corespunde un impozit pe profit suplimentar de ... lei. Acestui impozit suplimentar i se adauga suma de ... lei reprezentand impozit pe profit neconstituit de societate pentru trim II al anului 2001.

Astfel, pentru anul 2001 a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar, in valoare de ... lei, ... lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor documente in copii xerox, incalcandu-se prevederile art. 4, alin. 6, lit. m din OG nr. 70/1994, ale lit. F ,pct. 29 , 30-34 din OMFP nr. 425/1998.

Din cele ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor documente in copii xerox, petenta contesta suma de ... **lei.**

**La 31.12.2002.**

SC "X" SA a calculat si a virat pentru anul fiscal 2002 un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare in suma de ... lei carora le corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei.**

Din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar, in valoare de ... lei, ... lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor documente in copii xerox, incalcandu-se prevederile art. 4, alin. 6, lit. m din OG nr. 70/1994, ale lit. F ,pct. 29 , 30-34 din OMFP nr. 425/1998.

Din cele ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor documente in copii xerox, petenta contesta suma de ... **lei.**

**La 31.12.2003.**

SC "X" SA a calculat si a virat pentru anul fiscal 2003 un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal suplimentare in suma de ... lei carora le corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei.**

Din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar, in valoare de ... lei, ... lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor documente in copii xerox, incalcandu-se prevederile art. 4, alin. 6, lit. m din OG nr. 70/1994, ale lit. F ,pct. 29 , 30-34 din OMFP nr. 425/1998.

**La 31.12.2004.**

SC "X" SA a calculat si a virat pentru anul fiscal 2004 un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal mai mici cu ... lei carora le corespunde un impozit pe profit in suma de ... **lei.**

In consecinta, pentru intreaga perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei(... lei+...lei+... lei-... lei), pentru care a calculat urmatoarele accesorii :

-... lei- majorari calculate conform OG nr. 11/1996, art. 13, alin. 5, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002 majorari calculate pana la data de 25.10.2005, pentru debitul de ... lei , omis la inregistrarea impozitului pe profit aferent anului 2001 ;

-... lei- majorari calculate conform OG nr. 11/1996, art. 13, alin. 5, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002 majorari calculate pana la data de 25.10.2005, pentru diferenta de ... lei stabilita in plus de organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata.

-... lei- penalitati de intarziere calculate pana la data de 25.10.2005, conform prevederilor OG 26/2001, OG 61/2002 si art. 121 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru de debitul de ... lei , omis la inregistrarea impozitului pe profit aferent anului 2001 ;

-... lei- penalitati de intarziere calculate pana la data de 25.10.2005, conform prevederilor OG 26/2001, OG 61/2002 si art. 121 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru diferenta de ... lei stabilita in plus de organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr. ....

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a solicitarii contribuabilului prin deconturile tva cu suma negativa cu optiunea de rambursare ale lunilor :

-septembrie 2005, inregistrat la AFP Bacau sub nr. ..., inregistrat la ACF sub nr. ... prin care se solicita TVA in suma de ... lei.

-octombrie 2005, inregistrat la AFP Bacau sub nr. ..., inregistrat la ACF sub nr. ... prin care se solicita TVA in suma de ... lei.

-noiembrie 2005, inregistrat la AFP Bacau sub nr. ..., inregistrat la ACF sub nr. ... prin care se solicita TVA in suma de ... lei.

-decembrie 2005, inregistrat la AFP Bacau sub nr. ..., inregistrat la ACF sub nr. ... prin care se solicita TVA in suma de ... lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale este 01.01.2001-31.12.2004, pentru impozitul pe profit si 01.01.2001-31.12.2005, pentru taxa pe valoarea adaugata.

SC "X" SA are sediul social in Bacau, strada ..., nr. ..., este inregistrata la ORC sub nr. ..., cod de identificare fiscala .... cu atribut fiscal R prin optiune de la data de 06.03.1996, si are ca obiect principal de activitate intretinerea si repararea autovehiculelor .

**1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. "X" SA. beneficiaza de deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, din care ... lei este tva dedusa in baza unor facturi aflate la data controlului in copie xerox si ... lei taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. ... emisa de catre SC "Z" SRL , pentru care societatea nu a prezentat la control copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tva .**

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta nu accepta partial constatarile din raportul de inspectie fiscala nr. ... referitoare la taxa pe valoarea adaugata,

respectiv acele constatari in baza carora nu s-a acceptat deducerea tva in suma de ... lei.

Din totalul sumei contestate de ... lei, suma de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa in baza unor documente prezentate in copie xerox in timpul controlului si pentru care in sustinerea contestatiei au fost aduse copii cu mentiunea RECONSTITUIT, stampila si semnatura furnizorului.

Pentru diferenta de .... lei petenta arata ca aceasta suma reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare pe motiv ca societatea nu a facut proba ca furnizorul este platitor de tva , conform prevederilor art. 25, lit. B din OUG nr. 17/2000.In sustinerea cauzei sale petenta anexeaza dovada calitatii de platitor de tva a furnizorului SC ''Z'' SRL.

Pentru motivele mai sus prezentate, petenta solicita anulara partiala a deciziei de impunere nr. ... pentru pct. 2.2.1 si acceptarea la deducere a TVA in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., la capitolul taxa pe valoarea adaugata, s-a stabilit ca din totalul TVA suma negativa inregistrata de petenta in rulajul contului 4424, respectiv ... lei, doar suma de ... lei se justifica a fi rambursata petentei, suma de ... lei fiind nejustificata, pentru motivele invocate la cap. II. din prezenta decizie.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului supus analizei, prin rapoartul de inspectie fiscala nr. ..., s-a respins la rambursare tva in suma de ... lei.Din totalul sumei negative a tva nejustificata, petenta contesta doar suma de ... lei.

**Suma de ... lei** reprezinta TVA dedusa de societate in baza unor facturi in copie xerox, respectiv :

**Pentru anul 2001**

- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''M'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei.

---

**TOTAL 2001                      ... lei**

**Pentru anul 2002**

- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei;
- ff nr. ... emisa de ''Y'' – valoare tva ... lei.

---

**TOTAL 2002                      ...lei**

**Pentru anul 2003**

- ff nr. ... emisa de ''X'' Prod – valoare tva ... lei;

-ff nr. ... emisa de "L" - valoare tva ... lei.	
<b>TOTAL 2003</b>	<b>... lei</b>
<b><u>Pentru anul 2004</u></b>	
-ff nr. ... emisa de "K" – valoare tva ... lei;	
<b>TOTAL 2004</b>	<b>... lei</b>
<b><u>Pentru anul 2005</u></b>	
-ff nr. ... emisa de "N" – valoare tva ... lei;	
<b>TOTAL 2005</b>	<b>... lei</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>... lei</b>

Din nota explicativa data de contabilul sef ..., in timpul controlului, rezulta ca s-au "inregistrat in contabilitate facturi primite prin fax", intrucat cele originale "s-au pierdut pe timpul transportului", situatie prin care s-au incalcat prevederile lit. F pct. 29 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile , conform carora:

**"Pentru a putea fi inregistrate in contabilitate, operatiunile economico-financiare trebuie sa fie justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme."**

Deasemenea in situatia de fata nu au fost respectate nici prevederile pct. 30, lit. F din OMFP 425/1998 si lit. E pct. 28 din OMFP nr. 1850/2004, privind registrele si formularele financiar-contabile conform carora:

**"Orice persoana care constata pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative sau contabile are obligatia sa incunostinteze, in scris, in termen de 24 de ore de la constatare, conducatorul unitatii (administratorul unitatii, ordonatorul de credite sau alta persoana care are obligatia gestionarii unitatii respective).**

**In termen de cel mult 3 zile de la primirea comunicarii, conducatorul unitatii trebuie sa incheie un proces-verbal, care sa cuprinda:**

- datele de identificare a documentului disparut;
- numele si prenumele salariatului responsabil cu pastrarea documentului;
- data si imprejurarile in care s-a constatat lipsa documentului respectiv.

**Procesul-verbal se semneaza de catre:**

- conducatorul unitatii;
- conducatorul compartimentului financiar-contabil al unitatii sau persoana imputernicita sa indeplineasca aceasta functie;
- salariatul responsabil cu pastrarea documentului si
- seful ierarhic al salariatului responsabil cu pastrarea documentului, dupa caz.



**Salariatul responsabil este obligat ca, odata cu semnarea procesului-verbal, sa dea o declaratie scrisa asupra imprejurarilor in care a disparut documentul respectiv.**

**Cand disparitia documentelor se datoreaza insusi conducatorului unitatii, masurile prevazute de prezentele norme se iau de catre ceilalti membri ai consiliului de administratie, dupa caz.”**

In consecinta, in timpul controlului organelor de inspectie fiscala au solicitat documentele reconstituite conform pct. 32-34 din OMFP 425/1998 si pct 30-32 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

**“31. In cazul in care documentul disparut a fost emis de alta unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitenta, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitenta. In acest caz, unitatea emitenta va trimite unitatii solicitatoare, in termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.**

**32. Documentele reconstituite vor purta in mod obligatoriu si vizibil mentiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.**

**Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitate.”**

La data controlului petenta nu a putut face dovada documentelor astfel reconstituite. Ulterior, societatea a prezentat in copie xerox un numar de 8 facturi fiscale emise de SC "Y" SRL, pe care s-a inregistrat mentiunea" conform cu originalul".

In sustinerea contestatiei petenta prezinta un numar de 7 adrese catre furnizorii "N", "X" PITESTI, "X" PROD, "L", "K" si "J" prin care solicita sprijin in reconstituirea facturilor fiscale conform punctului 31 din OMFP nr. 1850/2004, precum si un numar de 16 facturi fiscale pe care exista mentiunea RECONSTITUIT.

Din analiza acestor documente rezulta urmatoarele:

- cele 7 adrese sunt datate februarie 2006, deci peste termenul legal prevazut de pct. 30, lit. F din OMFP 425/1998 si lit. E pct. 28 din OMFP nr. 1850/2004, privind registrele si formularele financiar-contabile .

- cele 7 adrese nu au numarul de inregistrare la societatile emitente ale facturilor , motiv pentru care nu s-a putut stabili data primirii acestor adrese si daca a fost respectat termenul de 10 zile pentru transmiterea documentului reconstituit, termen prevazut de pct. 31 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

- facturile fiscale atasate in copii xerox au doua mentiuni:"conform cu originalul" si "reconstituit", dar nu sunt specificate numarul si data dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea, incalcanu-se astfel prevederile pct. 34 din OMFP 425/1998 si ale pct. 32 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

In sensul celor mai sus prezentate, pct. 10.12. din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, dupa caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara;”

Deasemenea, art. 62 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

“(1) Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice.”

Pct. 51 alin. (1) din HG 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“**51.** (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.”

Pentru considerentele mai sus prezentate, concluzionam ca SC ‘‘X’’ SA nu poate beneficia de deducerea **tva in suma de ... lei**, intrucat petenta nu a facut dovada legala a reconstituirii celor 13 facturi fiscale prezentate in timpul controlului in copie fax si in baza carora in perioada ian. 2001-dec. 2005 a dedus aceasta suma, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**Suma de ... lei**, reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. ... emisa de catre SC ‘‘Z’’ SRL, pentru care societatea nu a prezentat la control copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tva, conform art. 25, lit. B, a din OUG nr. 17/2000, fapt confirmat si prin nota explicativa inregistrata la societate sub nr. ... data de contabilul sef al unitatii

prin care se mentioneaza ca societatea nu detine copia de pe instiintarea de platitor de tva a acestei societati.

In sustinerea contestatiei petenta prezinta copia adresei nr. ... emisa de Biroul Registru Contribuabili si Declaratii Fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice Bacau prin care se comunica faptul ca SC "Z" SRL este inregistrata in evidentele acestei institutii in calitate de platitor de TVA de la data de 01.07.1993.

Avand in vedere aceasta situatie constatam ca petenta se incadreaza in prevederile art. 25 lit. B, b) din OG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

**"B. Cu privire la intocmirea documentelor:**

**b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului;"**

motiv pentru care urmeaza sa se admita contestatia petentei pentru suma de... lei.

**2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta daca petenta datoreaza bugetului general consolidat suma de ... lei reprezentand:... lei-impozit pe profit,... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si ... lei-penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.**

Fata de acest capat de cerere petenta arata ca suma de ... lei are la baza cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, structurate astfel:

-... lei –cheltuieli nedeductibile aferente facturilor in copie fax, pentru care nu s-a acceptat nici deductibilitatea tva, din care;

-in anul 2001-... lei –facturi de la "Y" si "N";

-in anul 2002-... lei- facturi de la "Y";

-in anul 2003-...lei-facturi de la "X"Prod(...lei), de la "N"(... lei) si de la "N"(...lei);

-in anul 2005-... lei-facturi de la "X", "L" si "N".

Punctul de vedetre al petentei este acela ca marfa corespunzatoare acestor facturi a fost receptionata, gestionata, achitata furnizorilor si a generat venituri corespunzatoare care au fost impozitate si achitate la bugetul statului.

-... lei- suma eronat luata in calculul impozitului pe profit ca fiind cheltuiala nedeductibila, intrucat costurile lunii februarie nu au fost afectate cu aceasta suma.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, analizand in parte fiecare suma contestata, constatam urmatoarele:

**Suma de ... lei provine din urmatoarele facturi:**

-ff nr. ... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei ;  
-ff nr. ... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr.... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr.... emisa de "N" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr.... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr.... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr. ...emisa de "Y" – cheltuieli ... lei.

---

TOTAL

... LEI

Asa cum am aratat si la pct. III. 1. din prezenta decizie, aceste facturi s-au inregistrat in contabilitate in baza copiilor primite prin fax", intrucat cele originale "s-au pierdut pe timpul transportului", situatie prin care s-au incalcat prevederile lit. F pct. 29 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

Deasemenea petenta nu a respectat intocmai nici prevederile lit. F pct. 30, 32-34 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 28,30-32, privind reconstituirea documentelor pierdute din OMFP nr. 1850/2004, privind registrele si formularele financiar-contabile, deoarece cele 7 facturi fiscale atasate in copii xerox in sustinerea contestatiei au doua mentiuni:"conform cu originalul" si "reconstituit", dar nu sunt specificate numarul si data dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.

In baza situatiei mai sus prezentate se constata si incalcarea prevederilor art.4 alin.(6) lit. m) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit,

"(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;"

si ale art. 9 alin.(7) lit. j) din Legea nr. 414/2002;

"(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;"

Din aceste considerente, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea cheltuielilor inscrise in aceste documente.

**Suma de ... lei provine din urmatoarele facturi:**

-ff nr. ... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei;  
-ff nr. ... emisa de "Y" – cheltuieli ... lei.

---

**TOTAL**

**...lei**

Si aceste doua facturi ca si cele 7 mai sus enumerate, au fost inregistrate in contabilitate in baza copiilor primite prin fax'', intrucat cele originale ''s-au pierdut pe timpul transportului'', situatie prin care s-au incalcat prevederile lit. F pct. 29 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile. Ulterior, in sustinerea contestatiei petenta nu a prezentat documentele reconstituite conform prevederilor punctelor 30, 32-34 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 30, 03-32 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, deoarece facturile fiscale in cauza prezinta doua mentiuni:''conform cu originalul'' si ''reconstituit'', dar nu au numarul si data dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.

Si in acest caz, pentru aceleasi considerente, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea cheltuielilor inscrise in aceste documente.

**Suma de ... lei provine din urmatoarele facturi**

-ff nr. ... emisa de ''X'' Prod -cheltuieli ... lei;

-ff nr. ... emisa de ''N''- cheltuieli ... lei.

-ff nr. ... emisa de ''J'' - cheltuieli ... lei;

---

**TOTAL**

**... LEI**

Analizand componenta sumei de ... lei, constatam ca suma de ... lei este inscrisa in factura fiscala nr. ... emisa de ''J'', dar care, asa cum rezulta din cuprinsul raportului de inspectie fiscala a fost inregistrata in contabilitatea anului fiscal 2004.

Intrucat cheltuielile nedeductibile aferente anului fiscal 2004 nu fac obiectul contestatiei, rezulta ca pentru aceasta suma contestatia nu are obiect.

In ce priveste suma de ... lei, constatam ca aceasta este aferenta unui numar de 2 facturi fiscale care se incadreaza in categoria acelor facturi inregistrate in contabilitate in baza copiilor fax, iar in sustinerea contestatiei nu a fost respectata procedura de reconstituire prevazuta de OMFP nr. 425/1998 si OMFP nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

Pentru aceste considerente concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea cheltuielilor inscrise in aceste doua facturi fiscale.

**Suma de ... lei** provine din facturi fiscale aferente anului 2005.

Avand in vedere faptul ca anul fiscal 2005 nu a fost verificat din punct de vedere al impozitului pe profit, rezulta ca pentru aceasta suma contestatia ramane fara obiect.

**Suma de ... lei** reprezinta cheltuieli nedeductibile care au fost luate in calcul de organul de inspectie fiscala numai pentru determinarea accesoriilor aferente impozitului rezultat din inregistrarea acestora (... lei), impozit ce nu se regaseste in diferenta suplimentara , intrucat cheltuielile de ... lei contabilizate

de petenta in 2001 fara documente justificative au fost stornate in iunie 2003(recunoscand in acest mod ca au fost iregistrate eronat).

In consecinta, acest capat de cerere ramane fara obiect.

Avand in vedere situatia prezentata la capitolul impozit pe profit, concluzionam:

Suma contestata la capitolul impozit pe profit este ... lei, si are ca baza de calcul cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei.

Din totalul acestor cheltuieli ,

-pentru suma de ... lei organul de solutionare a contestatiei stabileste ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu sunt deductibile la calculul **impozitului pe profit iar impozitul aferent de ... lei este datorat bugetului de stat, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata;**

-pentru suma de ... lei organul de solutionare a contestatiei stabileste ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca nu sunt deductibile la calculul **impozitului pe profit iar impozitul aferent de ... lei este datorat bugetului de stat, contestatia urmand a fi respinsa ca fiind fara obiect.**

#### **Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit**

---

Pentru plata cu intarziere a impozitului pe profit organul de inspectie fiscala a calculat in mod legal urmatoarele accesorii :

-... lei- majorari calculate conform OG nr. 11/1996, art. 13, alin. 5, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002 majorari calculate pana la data de 25.10.2005, pentru debitul de ... lei , omis la inregistrarea impozitului pe profit aferent anului 2001 ;

-... lei- majorari calculate conform OG nr. 11/1996, art. 13, alin. 5, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002 majorari calculate pana la data de 25.10.2005, pentru diferenta de ... lei stabilita in plus de organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata.

-... lei- penalitati de intarziere calculate pana la data de 25.10.2005, conform prevederilor OG 26/2001, OG 61/2002 si art. 121 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru diferenta de ... lei stabilita in plus de organul de inspectie fiscala pentru perioada verificata.

-... lei- penalitati de intarziere calculate pana la data de 25.10.2005, conform prevederilor OG 26/2001, OG 61/2002 si art. 121 din OG nr. 92/2003, republicata, pentru de debitul de ... lei , omis la inregistrarea impozitului pe profit aferent anului 2001 ;

Petenta contesta doar partial creantele fiscale accesorii privind impozitul pe profit respectiv ... **lei majorari de intarziere**(... lei-... lei-majorari calculate pana la 31.12.2002 pentru obligatiile calculate de societate si nevirate la termen) si ... **lei penalitati de intarziere**(... lei-... lei-penalitati calculate pana la 31.12.2002 pentru obligatiile calculate de societate si nevirate la termen), sume

cuprinse in totalul de ... lei, respectiv ... lei si pentru care urmeaza sa se respinga contestatia ca fiind neintemeiata.

Referitor la punctul de vedere al petentei cu privire la invocarea de catre organul de inspectie fiscala a art. 174 si 176 din OG nr. 92/2003, precizam ca in urma modificarilor OG nr. 92/2003 aceste articole au devenit 175 si 177. Mentionam ca aceasta eroare nu este de natura a modifica fondul cauzei supusa analizei.

---

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, 178, 179, 180, 181, 182, 184 si 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, lit. F pct. 29, 30, 32-34 din OMFP 425/1998 si ale lit. E pct. 27,28, 30-32 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, pct. 10.12. din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata art. 62 din HG 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 51 alin. (1) din HG 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 25 lit. B, b) din OG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.4 alin.(6) lit. m) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, ale art. 9 alin.(7) lit. j) din Legea nr. 414/2002, art. 13, alin. 5 din OG nr. 11/1996, art. 13 din OG nr. 61/2002, art. 115, 116 si 121 din OG nr. 92/2003, republicata, HG nr. 564/2000, HG 1043/2001, HG 874/2002 si HG 1513/2002, OG 26/2001, 2001, precum si a prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de SC "X" SA pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;
2. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA, ca fiind neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand:
  - ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
  - ... lei- impozit pe profit;
  - ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
  - ... lei- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.
3. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SA, ca fiind ca fiind fara obiect, pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,  
Mircea Muntean

Avizat  
Biroul Juridic si Contencios  
Nicolae Sicoe