

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 23 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr.../.2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr.../.2007 si deciziei pentru regularizarea situatiei nr..../.2007, emisa de Biroul vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- .. RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. X S.R.L., prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr..../.2007, solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../.2007 si a procesului verbal de control nr... din ..2007, invocand urmatoarele motive:

Prin proces verbal de control nr... emis de autoritatea vamala la data de . 2007 s-a calculat si impus o suma de ... RON cu titlu de diferenta de impozit in sarcina societatii contestatoare, la care s-a mai adaugat majorari de intarziere in cuantum de ... RON. Conform actului constatator suma reprezinta drepturi vamale in urma introducerii in tara de catre societate a unui autovehicul. Autovehiculul marca Renault a fost importat din Germania in anul 2006, printre documentele prezentate

organului vamal fiind si o declaratie de origine, eliberat la data de ..2007 de catre Y din localitatea Bruhl. Cu toate acestea organul vamal emitent al actului constatator a trecut la recalcularea drepturilor vamale si a imputat societatea cu suma de ... RON plus majorari.

In conditiile in care autoturismul este de origine preferentiala, trebuie sa beneficieze de regim tarifar preferential si astfel societatea contestatoare considera ca actele de impunere sunt neintemeiate si nelegale, suma fiind nejustificata, motiv pentru care nu este de acord cu achitarea ei si solicita anularea actelor.

In drept intemeiaza contestatia pe prevederile art.175 din OG nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc privind verificarea "a posteriori" a dovezii de origine, respectiv declaratia de origine mentionata pe factura de vanzare-cumparare nr.../2006 emisa de firma germana Z, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. .../..2007, in baza comunicarii administratiei vamale din Germania nr. ... din .2007, a comunicat faptul ca marfa acoperita de declaratia de origine mentionata pe factura nu este de origine preferentiala in sensul Acordului Romania - UE, in vigoare la data efectuarii importului. Ca urmare nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Organul vamal despre constatarile facute a incheiat procesul verbal de control nr.../..2007, prin care a calculat drepturi de import in suma totala de ... RON, din care la data importului a fost achitat ... RON. Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../..2007 in suma totala de ... **RON** reprezentand ... RON drepturi de import si ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, calculate pe perioada ..2006 - ..2007.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfa efectuat de contestatoara din Germania, in conditiile in care urmare a controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfii importate, s-a stabilit ca exportatorul nu poate certifica originea preferentiala a marfii, declaratia pe factura nu a fost emisa de exportator.

In fapt, cu declaratia vamala de import nr. I ... din ..2006 societatea contestatoara a importat din Germania 1 buc. autoturism Renault Clio cu nr. sasiu, marfa fiind insotita de factura de vanzare-cumparare nr.../2006 si de dovada de origine constand in "declaratia pe factura", beneficiind de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al produsului acoperit de factura respectiva nu se califica pentru regim tarifar preferential, intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii, mai mult din comunicarea autoritatii vamale germane s-a stabilit ca declaratia de origine pe factura nu a fost emisa de exportator.

In drept, cu privire la controlul ulterior al declaratiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor

vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Astfel, organele vamale, în situația în care au suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel și aplicarea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în care se arată că **“Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În condițiile în care organele vamale declanșează procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozițiile art.32 ale Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, modificată prin OUG nr.197/2001, care prevede:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. *Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

5. *Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.*

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.”*

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. .. din ..2007 , precum si din rezultatul controlului facturii cu declaratia de origine efectuat de autoritatea vamala germana cu nr. .. din ..2007, comunicat de autoritatea vamala germana cu adresa nr. .. din .2007 (aflata in copie in dosarul cauzei, rezultatul verificarii si in traducere in limba romana) reiese ca, urmare controlului *a posteriori*, autoturismul sub acoperirea declaratiei de origine mentionata pe factura nr.../.2006 nu poate beneficia de regim tarifar preferential intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii, s-a stabilit si faptul ca declaratia de origine pe factura nu a fost emisa de exportator.

Referitor la sustinerea contestatoarei privitoare la faptul ca sunt aplicabile normele cu privire la acordarea normelor vamale preferentiale, vazand mai ales ca declaratia de origine pe factura nu a fost data de vanzator - exportator, prin care se certifica provenienta autoturismului, se retine ca procedura de control a posteriori presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia autoritatea vamala a tarii exportatoare valideaza/invalidaza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoara nu confirma validitatea acestuia in urma controlului a posteriori.

Conditiiile pentru întocmirea unei declaratii pe factura sunt reglementate de prevederile art. 21 din Protocol, potrivit carora:

“1. *O declaratie pe factura la care se face referire la art.16 paragraful 1b) poate fi întocmita :*

a) de catre un exportator autorizat în sensul art.22 ; sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 euro.

2. O declaratie pe factura poate fi întocmita daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art.4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

3. **Exportatorul care întocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol. [...]**

Avand in vedere reglementarea de mai sus, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici prezentarea de catre importator la autoritatiile vamale romane a unei declaratii de livrare (Lieferantenerklärung) emisa de reprezentantul marcii din Germania, in conditiile in care pct.3 la art.21 din protocol prevede ca documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor se prezinta de exportator la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare. In acest caz in scrisul in limba germana - fax - , depus in dosarul cauzei de societatea contestatoara, acesta certifica conformitatea autovehiculului supus vamuirii cu normele impuse de lege pentru aplicarea tarifului preferential, acesta trebuia valorificat de exportator la autoritatiile vamale ale tarii exportatoare, respectiv cu ocazia controlului a posteriori efectuat de organele vamale germane la firma exportatoara.

In concluzie, solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control "a posteriori", iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala germana a precizat ca exportatorul a emis si a semnat factura in cauza, dar declaratia de origine pe factura nu a fost emisa de acesta, astfel nu poate certifica originea preferentiala a marfii.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../..2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada .2006 - ..2007.

S.C. X SRL nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr.../..2007.

In drept, art.206 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** “*

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul si la cota majorarilor de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de inatrziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16, 21 si 32 ale Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, coroborate cu art. 206 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.